



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Migrationsdomstolen
Avdelning 12

DOM
2022-04-28
Meddelad i Stockholm

Mål nr
UM 10361-21

KLAGANDE

A, se Partsbilaga sekretess

Ombud och offentligt biträde: Annette Ezelius

MOTPART

Migrationsverket

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut 2021-11-29, se bilaga A

SAKEN

Uppehållstillstånd m.m.

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen upphäver Migrationsverkets beslut och beviljar A ett uppehålls- och arbetstillstånd i tre år, flyktingstatusförklaring och resedokument.

Migrationsdomstolen beslutar att Annette Ezelius ska få ersättning med 20 126 kr, varav 14 781 kr avser arbete, 1 320 kr tidsspillan och 4 025 kr mervärdesskatt.

Migrationsdomstolen beslutar att klaganden ska få ersättning med 421 kr för inställelse vid muntlig förhandling.

Migrationsdomstolen förordnar att bestämmelsen om sekretess i 21 kap. 5 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämplig även i fortsättningen för uppgifter i partsbilagan till denna dom, för uppgifter i Migrationsverkets beslut (bilaga A) om enskilds namn, födelsetid, adress, individnummer och för uppgifter i övrigt i Migrationsverkets beslut som

röjer sådana uppgifter samt för uppgifter som lagts fram vid den muntliga förhandlingen inom stängda dörrar och som inte offentliggjorts i denna dom.

YRKANDEN M.M.

A yrkar att han ska beviljas uppehålls- och arbetstillstånd och resedokument samt att han ska få flyktingstatus alternativt status som skyddsbehövande. Till stöd för sin talan vidhåller han det som tidigare framkommit och anför i korthet följande. Han bestrider att han lämnat vaga och motstridiga uppgifter gällande när han kommit till insikt om sin sexuella läggning. Insikten växte fram under tidig pubertet, dvs. från 11–13 års ålder. Det var ingen ”aha-upplevelse” som kom vid en exakt tidpunkt utan känslan av att vara annorlunda och succesivt få en inre bekräftelse på att han hade en känslomässig och sexuell dragning till killar växte fram. Insikten kom dock inte i samband med eller efter det sexuella övergrepp han utsattes för 2005. Hans första ömsesidiga sexuella kontakt var vid 16 år ålder med en jämnårig pojkvän. Det var stort för honom att, med sin läggning, bli accepterad av pojkvännens föräldrar. Han har försökt anpassa sig och bete sig som straight men upplevt att omgivningen ändå misstänkt eller anat hans sexuella läggning. Han har levt en stor del av sitt liv med att försöka upprätthålla en fasad. Att A avvaktat med sin asylansökan hänger ihop med känslor av skam och en konkret rädsla att hans föräldrar skulle komma att få frågor av Migrationsverket vilket skulle kunna avslöja hans asylskäl.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås.

Migrationsdomstolen har den 29 mars 2022 hållit muntlig förhandling inom stängda dörrar.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**Identitet och hemvist**

Migrationsdomstolen instämmer i Migrationsverkets bedömning i fråga om

identitet och hemvist. Det innebär att klagandens skyddsbehov ska bedömas utifrån förhållandena i Egypten.

Skyddsbehov

A gör gällande att han vid ett återvändande till Egypten riskerar förföljelse och skyddsgrundande behandling på grund av sin sexuella läggning.

För att domstolen ska kunna lägga A:s berättelse till grund för bedömningen av skyddsbehovet krävs att de muntliga uppgifterna är tillförlitliga. Vid bedömningen av en asylsökandes berättelse ska vikt fästas vid bland annat om berättelsen är sammanhängande och inte präglas av motstridiga uppgifter, att berättelsen i sina huvuddrag förblivit oförändrad under asylprocessens gång i olika instanser och att den inte strider mot tillgänglig landinformation (se bl.a. MIG 2007:12 och MIG 2011:6). Berättelsen ska vara klar, tydlig och detaljerad.

Att bedöma en asylsökandes sexuella bakgrund är i huvudsak en fråga om trovärdighet. Bedömningen av trovärdigheten måste göras på ett individuellt och hänsynsfullt sätt, genom att undersöka omständigheter kring den asylsökandes personliga uppfattning, känslor och upplevelser av olikheter, stigma och skam mer än fokus på sexuella aktiviteter (se MIG 2013:25). Vid trovärdighetsbedömningen bör läggas vikt vid om den asylsökande kan beskriva sig själv och sin läggning samt hur denna påverkat hans eller hennes liv, förklara hur det gick till när han eller hon kom till insikt om sin läggning samt återge tankar och reflektioner kring läggningen i förhållande till situationen i hemlandet, familjerelationer och tankar om framtiden (UNHCR, *"Guidelines in international protection no. 9"*, s. 15–17).

Migrationsdomstolen anser att A under utredningen hos Migrationsverket samt under den muntliga förhandlingen har redogjort detaljerat och utförligt kring

omständigheterna i sin asylberättelse och att inga av dessa framstår som orimliga. Hans berättelse har i allt väsentligt varit oförändrad under asylprocessens gång och även fast en del händelser ligger långt tillbaka i tiden har berättelsen varit av den karaktären att den framstår som självupplevd.

A har till viss del kompletterat sin berättelse under förhandlingen utan att detta har gett upphov till motstridigheter. Han har även fått möjlighet att reda ut oklarheter. Han har bl.a. utvecklat varför han inte åberopade sin sexuella läggning direkt när han kom till Sverige. Han har i detta sammanhang anfört att han inte kände till att asylprocessen genomförs under sekretess i Sverige och betonat sin rädsla inför att hans familj skulle kontaktas och att hans mor, far och bröder på så sätt skulle få kännedom om hans homosexualitet. Vidare menar A att han inte heller varit van att prata med främmande människor om sin sexuella läggning eftersom han i större delen av sitt liv känt sig tvungen att hålla denna dold. Detta får utifrån klagandens kontext anses vara en godtagbar förklaring.

Det förekommer enligt Migrationsverket brister i vissa delar av klagandens berättelse. Migrationsverket menar att han lämnat motstridiga uppgifter beträffande hur och framför allt när han kom till insikt om sin sexuella läggning samt att han varit vag i sin förklaring hur han har lyckats med att undgå familjens krav på att han ska gifta sig och bilda familj och om hur han planerar att leva ett liv med en så väsentlig del av sin personlighet dold för sin familj även i framtiden. Domstolen bedömer dock att A berättat om sin sexuella läggning på ett trovärdigt sätt. A har under förhandlingen ytterligare redogjort för hur han vid 11 års ålder börjat fundera över sin dragning till andra män, bl.a. lärare och reklammodeller, och redan då påbörjade ett försvar mot kompisarnas anklagelser att han skulle vara avvikande för att han inte var intresserad av flickor. Han har vidare klart och tydligt berättat om sin första pojkvän och om hur dennes familj, med sin öppna inställning till homosexualitet, varit avgörande i hans process av insikt och självacceptans. Domstolen har i sin bedömning beaktat att

A kommer från ett samhälle med mer begränsade möjligheter till reflektion och diskussion kring sexualitet och att detta kan inverka på hans förutsättningar att berätta om sin sexuella läggning. Han har på ett personligt sätt uttryckt sin rädsla för att förlora hela sin familj, alla han älskar, om han skulle släppa sin sedan länge upparbetade fasad. Domstolen anser att A givit en detaljrik bild av hur han som vuxen hanterat de risker det inneburit att leva ut sin sexualitet i länder där homosexuella ses som avvikande från den samhälleliga normen. På frågan om hur han ser på homosexualitet i förhållande till sin religiösa tro har A visat att han själv tänkt igenom och reflekterat över saken på ett sätt som ter sig genuint.

Mot denna bakgrund anser domstolen att A:s berättelse ska läggas till grund för bedömningen. Han har därmed gjort sannolikt att han är homosexuell.

Av tillgänglig landinformation framgår att även om homosexualitet inte uttryckligen är förbjudet i Egypten så finns det exempel på att HBTQ-personer förföljs och lagförs för andra brott såsom prostitution, förargelseväckande beteende, obscenitet och smädelse av religion. Det finns vidare stora brister i landet vad gäller rättvisa rättegångar och konstitutionens förbud mot diskriminering hänvisar inte till sexuell läggning eller könsidentitet. Det finns också rapporter om att polisen använder sociala medier, dejtingsajter och appar för att finna och gripa homosexuella för att provocera fram vad man betecknar som osedlighetsbrott. Mot bakgrund av detta bedömer domstolen att homosexuella saknar möjlighet att åtnjuta myndighetsskydd i Egypten och att det finns generell risk för att personer i denna grupp utsätts för skyddsgrundande behandling i landet. Mot denna bakgrund har A gjort sannolikt att hans fruktan för att vid ett återvändande utsättas för flyktinggrundande behandling är välgrundad. Han är därmed att anse som flykting. Det har inte framkommit någon grund för att utesluta A från flyktingskap eller några skäl i övrigt mot att bevilja honom uppehållstillstånd.

Överklagandet ska därför bifallas. Det innebär att Migrationsverkets beslut om utvisning ska upphävas och att klaganden ska beviljas uppehålls- och arbetstillstånd i tre år, status som flykting och resedokument.

Ersättning till part

Enligt förvaltningsprocesslagen (1971:291) får enskild part, som inställt sig till muntlig förhandling, tillerkännas ersättning av allmänna medel för kostnad för resa och uppehälle, om rätten finner att han skäligen bör ersättas för sin inställelse. Av 3 § förordningen (1982:805) om ersättning av allmänna medel till vittnen m.m. framgår bl.a. att reseersättningen betalas för resa med fartyg med belopp som motsvarar avgiften för en plats i 2 klass.

A har yrkat ersättning för resa med fartyg om 421 kr för inställelse vid muntlig förhandling den 5 april 2022. Domstolen anser att de begärda kostnaderna är skäliga och ersättning för detta ska därför utgå. A ska därmed tillerkännas ersättning för inställelse vid den muntliga förhandlingen med 421 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-04).

Rosemarie Jansson Håvik
Rådman

Nämndemännen Nellie Eriksson, Antra Johansson Rantins och Olof Oskarsson har också deltagit i avgörandet.

Föredragande juristen Helena Lundin har varit föredragande.



Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningsstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.