



Målsägande (part) 1 st

Tilltalad 1 st

1. Parter och domslut

1.1 Ismail Al-Sudi

Parter

Tilltalad

ISMAIL Muhamed Abd Al-Sudi, 19801003-6799
Hallingsgatan 6 B Lgh 1303, 217 63 Malmö
Medborgarskap: Jemen, Sverige

Offentlig försvarare

Advokat Mayssam Baaken
Advokatbyrån Baaken AB
Skeppargatan 19, 211 11 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Lina Wiktor
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Domslut

Brott som Ismail Al-Sudi döms för

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 2 p brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-02-23, Malmö

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 2 p brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-04-15, Malmö

Påföljd

Fängelse 3 år 6 månader

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 1
Malmö

Expeditionstid
måndag - fredag
09:00-16:00

Telefon
040-35 30 00

E-post
malmo.tingsratt@dom.se

Webb
www.malmotingsratt.domstol.se

Häktning m.m.

Ismail Al-Sudi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som avser målsägandens hälsa.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja uppgifter som har lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens och till målsäganden närstående vittnes identiteter. Detta innefattar uppgifter i handlingar som har lagts fram vid förhandlingen samt ljud- och bildupptagningar.

Brottsofferfond

Ismail Al-Sudi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Mayssam Baaken får ersättning av staten med 260 851 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 176 645 kr arbete
- 28 710 kr tidsspillan
- 3 326 kr utlägg
- 52 170 kr mervärdesskatt

Emelie Jörwall får ersättning av staten med 67 244 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 46 865 kr arbete
- 6 930 kr tidsspillan
- 13 449 kr mervärdesskatt

1.2 Sekretess NN1

Parter

Målsägande (part)

Sekretess NN1

Sekretess

Målsägandebiträde

Emelie Jörwall

c/o Luterkort Advokatbyrå Hb, Stortorget 17, 211 22 Malmö

Domslut

Övrigt

Målsägandens enskilda anspråk avskrivs från vidare handläggning.

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 49, 2022-09-08, åtalspunkt 1

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 2 p brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-02-23, Malmö

Gärningsbeskrivning

VÅLDTÄKT (5000-K240980-22)

Ismail Al-Sudi har genomfört oralt samlag med målsäganden som inte deltog frivilligt. Målsäganden deltog som en följd av att Ismail Al-Sudi dels hotade med att ange henne för brott, dels att han otillbörligen utnyttjade att hon på grund av sjukdom befann sig i en särskilt utsatt situation. Det hände den 23 februari 2022 på Henrik Smithsgatan, Malmö stad.

Ismail Al-Sudi begick gärningen med uppsåt.

2.2 Stämningsansökan, aktbilaga 49, 2022-09-08, åtalspunkt 2

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 2 p brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-04-15, Malmö

Gärningsbeskrivning

VÅLDTÄKT (5000-K421620-22)

Ismail Al-Sudi har genomfört oralt samlag med målsäganden som inte deltog frivilligt. Målsäganden deltog som en följd av att Ismail Al-Sudi dels hotade med att ange henne för brott, dels att han otillbörligen utnyttjade att hon på grund av sjukdom befann sig i en särskilt utsatt situation. Det hände den 15 april 2022 på Henrik Smithsgatan, Malmö stad.

Ismail Al-Sudi begick gärningen med uppsåt.

2.3 Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Ismail Al-Sudi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

3. Skäl

3.1 DEN TILLTALADES INSTÄLLNING

Ismail Al-Sudi har förnekat brott. Han har förnekat gärningen under åtalspunkten 1. Han har anfört att han inte har genomfört oralt samlag med målsäganden den 23 februari 2022. Han har vidgått att han den 15 april 2022 har genomfört oralt samlag med målsäganden enligt vad som anges under åtalspunkten 2 men förnekat brott på den grunden att målsäganden deltog frivilligt eller att han i vart fall har uppfattat det som att hon deltog frivilligt. Han har bestritt att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation och har anfört att han i vart fall har inte har varit medveten om eller misstänkt att hon skulle befinna sig i en sådan utsatt situation. Han har också anfört att han inte otillbörligt har utnyttjat en sådan situation och att han inte heller har hotat att anmäla målsäganden.

3.2 UTREDNINGEN I MÅLET

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat och föredragit händelserapporter, journalanteckningar och fotografier, fotografier av konversationer mellan målsäganden och hennes pappa, protokoll avseende brottsplatsundersökning, sakkunnigutlåtande NFC, resultat av rättskemisk undersökning, promemoria avseende analys av övervakningsfilm samt promemoria avseende telefonextraktioner och fördjupad telefonundersökning. Åklagaren har också åberopat och spelat upp övervakningsfilm.

Ismail Al-Sudi har åberopat och föredragit utlåtande avseende livsmedelsbutik, resultat av rättskemisk undersökning, sms, tjänsteanteckningar samt journalanteckningar och fördjupad telefonundersökning. Han har också åberopat och spelat upp övervakningsfilm.

Åklagaren har åberopat uppspelning av videoförhör med målsäganden. Videoförhören har spelats upp vid huvudförhandlingen. På åklagarens begäran har Nadja Vahid, Geirid Sobol, David Nilsson, målsägandens pappa, Elisabeth Norstedt, Oskar Staafgård samt Emelie Jörwall hörts som vittnen i målet. Ismail Al-Sudi har hörts.

De hörda personerna har uppgett sammanfattningsvis följande.

Målsäganden: Ismail Al-Sudi, Simo, arbetade tidigare i en annan livsmedelsbutik, Saras, i närheten av hennes bostad. När han arbetade där tryckte han vid något tillfälle upp henne mot en vägg och tog på hennes underliv samtidigt som han kysste henne. Den 23 februari 2022 tog hon ägg och tomater från Ismail Al-Sudis butik utan att betala. När hon skulle gå från butiken snubblade hon och krossade några ägg i fallet. Ismail Al-Sudi hjälpte henne upp, tog med henne in i butiken och låste dörren. Han tog inte hårt i henne och hon trodde att han ville hjälpa henne. Han tog med henne till det bakre rummet i butiken vid kylarna. Han visade en film som han hade på sin telefon där det syntes att hon stal från butiken. Hon förstod att han genom att visa filmen hotade med att anmäla henne. Han tryckte med händerna på hennes axlar så att hon skulle sätta sig ner på knä. Han öppnade sina byxor, stoppade sin penis i hennes mun och tvingade henne att utföra oralsex. Hon gjorde inget fysiskt motstånd. Hon var rädd för att bli utsatt för fysiskt våld om hon protesterade. Han vände på henne och hon uppfattade det som att han ville genomföra vaginalt sex eller analsex på henne men att han ångrade sig när han såg hur smal hon var. Hon klarade inte heller av att stå på alla fyra. I stället fick hon fortsätta att ge honom oralsex tills han fick utlösning i hennes mun. Vid ett tillfälle knackade en kund på dörren och ville komma in i butiken. Ismail Al-Sudi föste då in henne på toaletten och öppnade för kunden. Hon kände sig äcklad efteråt och sköljde munnen noga. Hon tvekade att anmäla Ismail Al-Sudi på grund av att hon inte ville att hennes föräldrar skulle få veta att hon hade tagit saker utan att betala för dem. Hon ville inte heller göra Ismail Al-Sudi illa. Den 15 april 2022 hade hon precis fått reda på att hon skulle få palliativ vård. Det var påsk och hon ville göra det lite fint hemma så hon tog några blommor, rosor eller tulpaner, från en butik. Ismail Al-Sudi såg att hon tog blommorna utan att betala och kallade på henne. Hon låtsades inte höra och gick bort från honom mot en portuppgång men han kom ifatt henne och frågade "your place or my store". Hon förstod direkt vad hon var tvungen att göra och svarade "your

store". Hon visste att han annars skulle berätta för ägaren till butiken att hon hade tagit blommorna. Han sade "you call the police or I call the police". Han tog henne i armen och ledde henne till butiken. Han höll inte hårt men bestämt. Han tvingade henne till oralt samlag inne i butiken vid kylarna. Den här gången var han mer hårdhänt och tryckte ner sin penis djupare i hennes mun. Han tvingade henne också att stöna och att suga på hans punkulor som var håriga. Hon tyckte att detta var mycket obehagligt. Hon vågade inte göra motstånd. Hon vägde enbart 24 kg. När Ismail Al-Sudi var klar och hon fick lämna affären frågade hon om hon fick ta en sur patron och han svarade "one". Hon har inte gett sitt telefonnummer till Ismail Al-Sudi utan han måste ha tagit reda på det utifrån att han visste var hon bodde och hennes förnamn. Mellan dessa två händelser gick hon till butiken vid ett tillfälle och frivilligt gav honom oralsex i utbyte mot varor. Ismail Al-Sudi har vid något tillfälle påstått att hon är skyldig honom 1 500 kr men det blir man inte skyldig någon på grund av några enstaka grönsaker.

Ismail Al-Sudi: Vid ett tillfälle, under våren 2022, ramlade målsäganden utanför hans affär. Han kan inte säga om detta var i februari. Han och några andra personer hjälpte henne upp. Hon hade krossat några ägg när hon trillade och var smutsig. Hon lånade därför toaletten i hans butik och tvättade av sig. Han gav henne också en flaska vatten och några servetter. Det visade sig att hon hade försökt ta saker från hans butik men hon bad honom att inte ringa polisen. Han lovade att han inte skulle göra det och målsäganden sade att han var jättesnäll. Han visade ingen film för henne. Det förekom inget sexuellt mellan dem vid detta tillfälle. Han tvingade inte målsäganden att ge honom oralsex. Målsäganden kom till butiken ett flertal gånger därefter. Hon handlade varor hos honom, ibland på kredit. Han fick hennes telefonnummer så att han skulle kunna nå henne i anledning av skulden. Målsäganden skickade meddelanden till honom men han brydde sig inte om dem. Han förstår inte svenska så bra och hade inte tid att översätta meddelandena. Det hade inte hänt något fysiskt mellan dem den 18 mars 2022 när han mottog meddelandet "I get tio little for blowjobing you". Han vet inte vad målsäganden menade och han svarade inte. Det stämmer att det förekom ett oralt samlag mellan honom och målsäganden den 15 april 2022. Det var ramadan och han hade fastat hela dagen. Han öppnade sin butik vid 8-tiden på morgonen och stängde den vid 21-tiden. Han var trött och ville hem till sin familj. När han stod utanför butiken kom målsäganden och kramade och pussade honom. Hon var glad och hade blommor med sig. Hon sade först att hon ville att han skulle komma hem till henne så att hon slapp att sitta ensam. Han tackade nej till förslaget. Han orkade inte och ville hem till sin familj. Då sade målsäganden att hon behövde mjölk. Hon vädjade till honom att låta henne få ta mjölk från hans affär. Hon sade att hon inte hade några pengar. Han är godhjärtad så han gick till slut med på att hon skulle få ta mjölk och en energidryck. Han låste upp och larmade av allt i butiken. Han släppte in målsäganden och väntade först utanför. En annan kund kom och frågade om han hade öppet men han sade att det var stängt och att han bara skulle låta målsäganden hämta en sak. När det dröjde gick han in i butiken. Han tog av sig sin jacka för att han skulle skriva upp vad målsäganden handlade så att hon kunde betala senare. Han gick till kylrummet och ställde sig med ryggen mot toaletten. Målsäganden kom fram till honom och sade att han luktade gott och förförde honom med kramar och kyssar. Han penis var slak och han ville inte ha samlag. Han sade till målsäganden att han inte ville göra sådana saker när det var ramadan. Han försökte gå ifrån henne men hon gav honom inte en chans. Hon knäppte upp hans byxor och tog tag i hans penis. Han försökte att slå bort hennes händer och fösa bort hennes huvud. Han tryckte inte ner henne genom att hålla sina händer mot hennes axlar. Målsäganden gjorde konstiga stönande ljud. När målsäganden hade hållit på ett tag blev hans penis styv och han fick till slut utlösning i hennes mun men det var ofrivilligt. Han kände sig panikslagen och förvirrad, eftersom han aldrig tidigare hade varit i en liknande situation. Dörren till butiken var hela tiden olåst och han tyckte att det hela var väldigt pinsamt. Efteråt lade han ner mjölk, energidryck och bröd i en påse till henne. Han gav henne också blommorna som hon hade haft med sig. Detta är den enda gången han och målsäganden har haft sexuellt umgänge, men målsäganden har tidigare gjort närmanden mot honom. Han uppfattade henne som glad och hon skojade. Han uppfattade inte henne som sjuk. Hon är kund i hans butik och han har inte lagt märke till att hon var mager. Hon hade ofta stora kläder på sig och var sminkad. Han är en mycket snäll person som inte skulle göra någon annan illa och han bryr sig om sina kunder och sin familj. Han skulle inte göra något som riskerade att han förlorade sin butik. Målsäganden var skyldig honom pengar för varor som hon hade tagit i hans butik och som hon hade lovat att betala för senare. Det rörde sig om varor för cirka 2 500 kr. När hon lämnade butiken den 15 april 2022 sade han att hon inte fick göra om det som hon hade gjort och att hon var tvungen att betala för de varor som hon hade tagit. Hon sade att hon inte tänkte betala och hotade med att anmäla honom för våldtäkt om han inte gick med på att

hon tog varor utan att betala. Hon sade detta på svenska. Han förstår en del svenska men pratar inte så bra svenska. Hon har skickat sms till honom med liknande innehåll men tyvärr finns dessa sms inte kvar. I övrigt har han och målsäganden inte haft några konflikter och han förstår inte varför hon har anmält honom för våldtäkt. Han var snäll mot henne.

Elisabeth Norstedt: Hon hade i sin egenskap som läkare kontakt med målsäganden mellan år 2014 och år 2022. Målsäganden hade insjuknat i anorexi vid 14–16 års ålder och hade sedan 18–20-års åldern även missbruksproblematik. Målsäganden var under våren 2022 helt utmärglad och fullständigt hjälplös. I kroppen var hon som en avmagrad 8–10 åring. Hon var väldigt mager, hade ingen muskelstyrka och kunde knappt gå upprätt. Hon kunde inte springa och rörde sig väldigt långsamt och vingligt. I början av april 2022 berättade målsäganden att hon hade blivit utsatt för en våldtäkt samt att hon hade anmält våldtäkten men sedan velat ta tillbaka anmälan, men att åklagaren ville gå vidare med anmälan. Hon berättade att hon hade snattat tomater och ägg men att butiksinnehavaren hade kommit på henne och tagit henne med in i butiken. Hon berättade att mannen hade tagit med henne till kyldisken och att han ville ha samlag bakifrån men hade äcklats av hennes utseende och därför i stället tvingat henne att suga av honom. Hon och målsäganden hade kontakt via sms och strax efter 21-tiden den 15 april 2022 skickade hon ett sms till målsäganden att det var dags för henne att lägga sig och sova. Hon fick inget svar men en stund senare, mindre än 20 minuter måste det ha rört sig om, ringde målsäganden och berättade att hon hade blivit utsatt för en våldtäkt. Målsäganden var mycket uppriven och skräckslagen – hon skrek och grät. Målsäganden upprepade många gånger att hon hade blivit våldtagen och att hon ville få hjälp. Målsäganden berättade att hon hade tagit två buketter blommor utan att betala för att hon ville göra det fint hemma. Målsäganden berättade vidare att hon hade blivit ertappad med att stjäla och sedan tillsagd att gå till kyldisken i närbutiken för att utföra oralsex. Målsäganden berättade att hon hade blivit tvingad att slicka, stöna och suga på mannens pung. Därefter kom polisen hem till målsäganden och de avslutade samtalet. Målsäganden nämnde inte våldtäkten i något sms under kvällen.

Oskar Staafgård: Han och en kollega kom hem till målsäganden den 15 april 2022. Målsäganden var ledsen och berättade att hon hade blivit utsatt för en oral våldtäkt av en man som ägde en butik i närheten. Hon var rädd för vad som skulle hända henne, eftersom hon hade snattat. Hon var ångerfull och ledsen att hon hade hamnat i den här situationen. Det gick inte att missa att målsäganden led av anorexi. Hon hade kläder på sig men det gick tydligt att se att hon var mycket smal. De tog målsäganden till sjukhuset och höll förhöret med henne på sjukhuset. När målsäganden gick ner för trappan till polisbilen flämtade hon mycket. Hon höll sig nära honom för att kunna hålla balansen och orka. Man kan jämföra hennes gång med en äldre person som har svårt att röra sig. De fick till viss del övertala henne att följa med till sjukhuset.

Geirid Sobol: I februari 2022 arbetade hon som skötare på en psykiatrisk avdelning i Malmö. Hon hade i sitt arbete haft kontakt med målsäganden till och från under de senaste 20 åren. Målsäganden vägde under våren 2022 cirka 25 kg samt var ranglig och försvagad. Den 23 februari 2022 hade de fått besked om att målsäganden skulle komma in till avdelningen för att hon mådde dåligt. Hon hade varit på permission men något hade inträffat som gjorde att det var bäst för henne att avbryta permissionen. När målsäganden kom in till avdelningen såg hon att målsäganden hade gråtit. Mascaran hade runnit. Hon fick veta att målsäganden hade blivit utsatt för en våldtäkt. Målsäganden var skräddad och visste inte om hon ville och orkade undersökas på kvinnokliniken i anledning av vad hon hade utsatts för. Till slut gick hon med målsäganden till kvinnokliniken och på vägen dit berättade målsäganden vad hon hade utsatts för. Hon sade att hon hade tagit apelsiner eller tomater utan att betala, att hon hade snubblat på väg från butiken och att butiksinnehavaren då hade kommit på att hon hade tagit varor samt att butiksinnehavaren hade tvingat henne att utföra oralsex i ett utrymme längre bak i butiken. Målsäganden var orolig för att hon skulle bli åtalad för snatteri. Målsäganden var stel som en pinne, skakade och hyperventilerade. Hon var inte van vid att se målsäganden på detta sätt. Trots sin sjukdom var målsäganden ofta glad och lite skojfrisk.

David Nilsson: Han arbetade i februari 2022 som kurator på en psykiatrisk avdelning i Malmö. Målsäganden var patient på avdelningen och han hade träffat henne i arbetet sedan oktober 2021. Den 23 februari 2022 fick han beskedet att målsäganden skulle återvända till avdelningen efter en permission. Han pratade med målsäganden morgonen efter. Hon var trött och sade att hon hade ont i knäna. Han

såg att hon hade gråtit. Hon var klart avvikande i sinnesstämning från vad hon brukade vara. Hon berättade att hon hade blivit utsatt för en våldtäkt i en affär som ligger i närheten av där hon bodde. Hon uppgav att hon hade blivit tvingad att utföra oralt samlag under tiden hon var instängd i butiken eller i ett rum i butiken. Hon berättade också att mannen hade känt på hennes kropp och sagt att hon inte hade några skinkor. Hon sade också att hon hade stulit ägg och tomater och var rädd för vilka konsekvenser detta skulle kunna få för henne. Hon var därför rädd för att anmäla våldtäkten. Han uppmanade henne att ringa till polisen och efter någon vecka var målsäganden redo att anmäla händelsen. Hon var mycket svag och orkeslös. Det handlade mest om att hon inte hade energi att göra anmälan tidigare. Han tror att han och målsäganden ringde till polisen tillsammans.

Emelie Jörwall: Målsäganden var en mycket skör person, framför allt fysiskt. Målsäganden var som en liten fågelunge – oerhört liten och tunn samt ostadig och svag. Målsäganden hade färdtjänst och kunde bara gå 10 meter. Målsäganden klarade inte av att bära sin egen handväska. När hon hjälpte målsäganden in i sin bil efter ett förhör var hon rädd för att skada henne enbart genom att hålla i henne. Hon uppfattade målsäganden som mycket transparent, ärlig och öppen. Målsäganden berättade även saker som inte var fördelaktiga för henne. Sent på kvällen den 15 april 2022, cirka 21.30, hade målsäganden talat in ett röstmeddelande på hennes telefon där målsäganden sade att det hade hänt igen, att han hade gjort det igen. Hon ringde upp målsäganden som var upprörd och ledsen. Målsäganden berättade att hon hade blivit våldtagen igen av samma man och på ungefär samma sätt som den 23 februari 2022. Målsäganden sade att hon hade tagit tulpaner för att hon ville ha det fint till påsk. Hon minns särskilt också att målsäganden berättade att hon hade tvingats stöna, vilket målsäganden tyckte var obehagligt samt att målsäganden nämnde att hon hade tvingats att suga på mannens punkulor och att de var håriga. Målsäganden var för skakig för att ringa till polisen så hon gjorde det. Hon ringde sedan tillbaka till målsäganden och försökte att prata lugnande med henne.

Målsägandens pappa: Den 2 april 2022 fick han veta att målsäganden hade försökt ta livet av sig. Även om hon hade varit sjuk under många år hade hon aldrig varit självmordsbenägen så därför kom detta som en chock. Den 18 april 2022 skrev hon i ett sms att hon hade mått dåligt för att hon hade varit utsatt för våldtäkt. Hon uppgav att hon hade snattat tomater och att en man hade kommit på henne och tvingat henne till oralsex. Hon berättade att det var samma man som några år tidigare hade tryckt upp henne mot en vägg och utsatt henne för någon form av kränkning. På grund av sin sjukdom och sitt missbruk berättade målsäganden inte alltid allt för honom men han tror aldrig att hon skulle ljuga om att hon hade blivit utsatt för våldtäkt.

Nadja Vahid: I februari 2022 arbetade hon som sjuksköterska vid en psykiatriavdelning i Malmö. På kvällen den 23 februari 2022 ringde målsäganden till avdelningens telefon. Hon tog samtalet och målsäganden berättade att hon hade varit med om något hemskt. Målsäganden berättade att hon hade försökt stjäla grönsaker och frukt för att hon inte hade några pengar. Hon uppgav vidare att ägaren till affären hade upptäckt detta och tvingat henne att utföra oralsex på honom. Han hade också försökt genomföra analsex men målsäganden hade lyckats ta sig därifrån. Målsäganden kunde försöka manipulera personalen på avdelningen för att få tillgång till mer medicin än vad hon skulle ha.

3.3 TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Bestämmelsen om våldtäkt

Det ifrågavarande åtalet ska prövas enligt den bestämmelse om våldtäkt som gällde vid tiden för de påstådda gärningarna den 23 februari 2022 och den 15 april 2022. Av 6 kap. 1 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 augusti 2022 framgår att den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för våldtäkt. I bestämmelsen anges att det vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte särskilt ska beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. Det anges också i bestämmelsen att en person aldrig anses delta frivilligt bland annat om gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation (andra punkten i bestämmelsen).

Allmänna utgångspunkter för bevisvärdering

Liksom i brottmål i allmänhet krävs för fällande dom i mål om sexualbrott att domstolen genom den utredning som lagts fram anser det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till det som åklagaren påstår.

Beträffande de händelser som ligger till grund för åtalet och som är föremål för tingsrättens prövning utgör målsägandens berättelse en central del av åklagarens bevisning. Högsta domstolen har i flera rättsfall framhållit att det för en fällande dom inte är tillräckligt att målsägandens berättelse framstår som mer trovärdig och tillförlitlig än den tilltalades, men att en trovärdig utsaga från en målsägande i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan vara tillräckligt. Som Högsta domstolen då också har förklarat finns det vid bedömningen av en utsaga ofta anledning att lägga vikt främst vid faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, till exempel om utsagan är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar (se rättsfallen NJA 2009 s. 447 I och II, NJA 2010 s. 671 och NJA 2017 s. 316).

I mål om sexualbrott, som det nu är fråga om, saknas ofta direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning till stöd för åtalet. Det hindrar, som har anförts ovan, inte att bevisningen ändå kan anses tillräcklig för en fällande dom. Utöver målsägandens berättelse bygger bevisningen i sådana mål i stor utsträckning på att målsäganden efter en händelse har berättat om den för andra personer som sedan hörs som vittnen i målet. Det är då inte i egentlig mening fråga om utredning som tar sikte på den påstådda gärningen, eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av själva händelsen. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse (se rättsfallen NJA 2009 s. 447 och NJA 2017 s. 316).

Åklagarens utredning*Målsägandens berättelse*

Målsäganden avled några dagar före det att åtal väcktes i målet. Vid huvudförhandlingen har därför videoförhör med målsäganden spelats upp. Försvaren har inte närvarat vid något av dessa förhör. Försvaren har vid huvudförhandlingen gett exempel på en rad frågor som hade behövts ställas till målsäganden. Tingsrätten instämmer i bedömningen att det är en stor brist i utredningen att försvaret inte har fått möjlighet att ställa frågor till målsäganden och att målsäganden inte har kunnat höras vid huvudförhandlingen.

Det ska emellertid också beaktas att målsäganden under förundersökningen har utsatts för relativt omfattande förhör. Förhören har ägt rum såväl i nära anslutning till som några månader efter de påstådda händelserna. Ett av förhören är inspelat enbart några timmar efter händelsen den 15 april 2022. Det är utifrån videoförhören möjligt att ta del av målsägandens mående efter händelserna, särskilt i anslutning till händelsen den 15 april 2022. Det är också möjligt att följa i vilken utsträckning hennes berättelse har ändrats över tid. Utifrån de uppspelade videoförhören gör tingsrätten den sammanfattande bedömningen att målsägandens berättelse är mycket trovärdig. Tingsrätten beaktar vid denna bedömning särskilt följande.

Målsägandens berättelse har varit spontan och levande. I det förhör som ägde rum i nära anslutning till händelsen den 15 april 2022, som leddes av Oskar Staafigård, har målsäganden varit mycket upprörd och ledsen. Även i andra förhör har hon varit känslomässigt påverkad när hon har berättat om de sexuella handlingarna. Hon har också lämnat en rad specifika detaljer som gör att det hon har berättat om framstår som något som hon också har upplevt. Som exempel kan det anges att hon som särskilt kränkande inslag har framhållit att hon tvingades att stöna samt att hon vid det andra tillfället tyckte att det var obehagligt att suga på Ismail Al-Sudis håriga pung.

Målsägandens berättelse har vidare varit fri från överdrifter. Hon har framställt Ismail Al-Sudi på ett nyanserat sätt och varit noga med att nämna omständigheter till hans fördel. Som exempel kan anges att

hon har korrigerat förhørsledaren när det har antytts att Ismail Al-Sudi skulle ha varit fysiskt våldsam. Berättelsen har också kunnat påvisas sanningsenlig i enskilda detaljer såsom att det i en av övervakningsfilmerna framgår att målsäganden tar en godisbit strax innan hon lämnar butiken och att hon i förhör, innan hon hade tagit del av filmen, har uppgett att hon bad om att få ta sura patroner samt att Ismail Al-Sudi svarade att hon bara fick ta en sådan.

Nadja Vahid har visserligen uppgett att målsäganden kunde försöka manipulera personal för att vinna fördelar såsom att få tillgång till mer medicin. Den generella bild som har lämnats av målsäganden genom vittnesförhören är dock att målsäganden brukade berätta öppet och sanningsenligt om sitt liv och att hon i normala fall, trots sin sjukdom, kunde vara skojfrisk och på gott humör och att vittnena uppfattade hennes mående i anledning av händelserna som relaterade just till dessa händelser och inte som en konsekvens av hennes sjukdom. Det finns inget som ger anledning att tro att målsäganden medvetet skulle ha velat lämna felaktiga uppgifter till nackdel för Ismail Al-Sudi. Hon har snarare under sina förhör poängterat att hon inte vill honom illa.

Särskilt utsatt situation

Målsäganden har berättat att hon vägde cirka 25 kg vid tiden för gärningarna och att hon strax före den 15 april 2022 hade fått veta att vården av henne hade övergått till palliativ vård, vilket innebar att sjukvården gjorde bedömningen att hennes sjukdom inte längre gick att bota och att hennes behandling gick ut på att lindra symptomen av sjukdomen. Av de av åklagaren åberopade journalanteckningarna och av videoförhören kan det konstateras att målsäganden under våren 2022 led av anorexi samt att hon var synnerligen mager och mycket sjuk. Även vittnena i målet har bekräftat denna bild av målsäganden. Emelie Jörwall har i sitt förhör beskrivit målsäganden som en fågelunge och berättat att hon knappt vågade ta i målsäganden när hon skulle hjälpa henne in i bilen av rädsla för att skada henne. Även Oskar Staafgård har vittnat om målsägandens skörhet och jämfört hennes sätt att ta sig fram med en äldre persons sätt att gå. Också den personal som vid tiden för gärningarna arbetade på den psykiatriska avdelning som målsäganden var inskriven och vistades på har beskrivit henne som mycket sjuk. Sammantaget är åklagarens utredning tillräcklig för att kunna konstatera att målsäganden vid tiden för gärningarna på grund av sjukdom har befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

De sexuella handlingarna, otillbörligt utnyttjande och hot

Tingsrätten anser också att åklagaren har åberopat tillräcklig bevisning för påståendena om att Ismail Al-Sudi har genomfört orala samlag med målsäganden den 23 februari 2022 och den 15 april 2022 samt att han otillbörligt har utnyttjat hennes utsatta situation och hotat med att anmäla henne. Tingsrätten beaktar vid denna bedömningen särskilt följande.

Målsäganden har berättat att Ismail Al-Sudi den 23 februari 2022 genomförde oralt samlag med henne och att han hotade med att anmäla henne för snatteri genom att visa en film där det framgick att hon stal varor. Om detta har hon i nära anslutning till händelsen berättat för Geirid Sobol, David Nilsson och Nadja Vahid. Flertalet av de detaljer om händelsen som hon har berättat om i sitt förhör är också sådana detaljer som hon har uppgett till dessa personer. Hon har berättat att hon försökte stjäla ägg och tomater från Ismail Al-Sudis butik, att hon ramlade och i fallet krossade några ägg, att Ismail Al-Sudi tog in henne i butiken i ett bakre rum och att han där tvingade henne att suga av honom tills han fick utlösning i hennes mun.

Målsäganden har vidare berättat att Ismail Al-Sudi genomförde oralt samlag med henne den 15 april 2022 och att han hotade med att anmäla henne för att hon hade stulit blommor genom att bland annat på engelska säga att någon av dem skulle ringa till polisen. Om detta har hon i nära anslutning till händelsen berättat för Emelie Jörwall, Elisabeth Norstedt och Oskar Staafgård. Dessa personer har även kunnat iakta eller på annat sätt fått ta del av målsägandens sinnesstämning när hon samma kväll som den påstådda händelsen hade ägt rum pratade med dessa personer. Hon har även berättat om detta för sin pappa och hennes berättelse stöds också av den skriftliga bevisning som åklagaren har åberopat. Även om vissa detaljer har ändrats i hennes förhör, såsom vilken sorts blommor hon tog från butiken, har hon har till dessa personer i allt väsentligt lämnat detaljer om händelsen som stämmer överens med det som hon sedan har uppgett i polisförhör.

Målsägandens berättelse får således stöd av den övriga bevisning som åklagaren har åberopat. Tingsrätten har därför kommit till slutsatsen att åklagarens bevisning räcker för att det ska anses styrkt att Ismail Al-Sudi har genomfört oralt samlag med målsäganden – som befann sig i en särskilt utsatt situation – den 23 februari 2022 och den 15 april 2022. Bevisningen räcker också för att det ska anses styrkt att målsäganden blivit otillbörligt utnyttjad och att Ismail Al-Sudi har hotat med att anmäla henne till polisen för att hon hade tagit varor utan att betala. Frågan är då om Ismail Al-Sudis berättelse är sådan att den medför att det finns rimligt tvivel om hans skuld.

Ismail Al-Sudis berättelse

Ismail Al-Sudi har lämnat en rad detaljer om händelsen den 15 april 2022. Många av de uppgifter som han har lämnat är svärförenliga med den övriga utredningen i målet. Utifrån vad som har framkommit om målsägandens sjukdom och kroppsbyggnad framstår hans berättelse – om att målsäganden den 15 april 2022 i princip tvingade sig på honom trots att han inte alls ville ha något sexuellt umgänge utan hellre ville gå hem till sin familj – som en ren efterhandskonstruktion. Hans uppgifter försvagar därmed inte åklagarens bevisning. Det är således utrett att Ismail Al-Sudi har genomfört oralt samlag med målsäganden den 23 februari 2022 och den 15 april 2022 samt att målsäganden inte deltog frivilligt utan att Ismail Al-Sudi otillbörligt har utnyttjat att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation och att han hotat med att anmäla henne. Tingsrätten går därför över till att pröva Ismail Al-Sudis uppsåt.

Uppsåt

Ismail Al-Sudi har hävdat att han inte förstod att målsäganden var sjuk. Målsägandens sjukdom var fullt synlig. Hon var vid tiden för gärningarna mycket sjuk och skör, vilket var uppenbart. Vittnena i målet har samtliga berättat om en person som inte kunde gå annat än mycket korta sträckor utan paus och som var uppenbart ansträngd vid även lättare fysisk aktivitet. Det kan inte ha undgått Ismail Al-Sudi att hon har befunnit sig i en särskilt utsatt situation och han måste ha insett den uppenbara risken för att hon inte deltog frivilligt i de sexuella handlingarna den 23 februari 2022 och den 15 april 2022 utan att han otillbörligt utnyttjade hennes situation. Han har trots detta genomfört orala samlag vid dessa tidpunkter med henne och det finns inget som i hans berättelse ens antyder annat än att han har varit likgiltig inför risken att hon inte deltog frivilligt. Särskilt eftersom han dessutom hotade med att anmäla målsäganden. Mycket talar för att han har varit fullt införstådd med att målsäganden inte deltog frivilligt men han har i vart fall haft ett likgiltighetsuppsåt. Hinder att fälla honom för uppsåtligt brott föreligger således inte. Åtalet är således styrkt i sin helhet.

Rubricering

Tingsrätten har kommit fram till att Ismail Al-Sudi har gjort det som anges i åklagarens gärningspåståenden. Gärningarna är att bedöma som våldtäkt. Det finns inte skäl att betrakta brotten som mindre allvarliga.

Påföljd

Av 6 kap. 1 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 augusti 2022 framgår att för våldtäkt döms till fängelse lägst två år. Efter den 1 augusti 2022 har minimistrafet för våldtäkt höjts till tre år.

Ismail Al-Sudi döms nu för våldtäkt. Brottslighetens samlade straffvärde bedöms, utifrån den äldre lagstiftningen, motsvara tre och ett halvt års fängelse. Tingsrätten har vid bestämmandet av straffvärdet beaktat i mildrande riktning att det inte har förekommit något fysiskt betvingande eller andra våldsinslag samt i försvårande riktning att målsäganden har varit mycket sjuk och skör. Brottslighetens art och straffvärde gör att annan påföljd än fängelse är utesluten. Ismail Al-Sudi bör därför dömas till fängelse. Fängelsestraffets längd bör bestämmas till tre och ett halvt år.

Häktning

Ismail Al-Sudi ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Skälet är att straffskalan för brottet är fängelse i minst två år och det inte är uppenbart att det saknas risk för att han håller sig undan straffet.

Övriga frågor

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brottet, ska Ismail Al-Sudi betala en avgift till brottsofferfonden.

Målsägandens skadeståndsanspråk har återkallats och bör avskrivas från vidare handläggning.

Sekretessen för de uppgifter som har lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som avser målsägandens hälsa samt för uppgifter som kan röja målsäganden och målsägandens pappas identiteter ska fortsätta att gälla. Detta innefattar uppgifter i handlingar som har lagts fram vid förhandlingen samt ljud- och bildupptagningar.

Den ersättning som försvararen och det tidigare målsägandebiträdet har begärt är rimliga. De ska därför godtas.

Med hänsyn till Ismail Al-Sudis ekonomi och den påföljd han ådöms ska han inte betala tillbaka kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

4. Rätten

Rådmannen Caroline Rosengren samt nämndemännen Mihaela Jabir, Kjell-Åke Leismar och Anders Lejon

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Caroline Rosengren

5. Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Malmö tingsrätt senast den 15 november 2022.

Överklagandet ska vara skriftligt. Malmö tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Malmö tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Malmö tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Malmö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?*Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Malmö tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.