



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2022-04-13
meddelad i
Helsingborg

Mål nr: B 7116-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Nils Erik CHRISTOFFER Eklundh, 19801016-4013
Schaktgatan 5
263 38 Höganäs

Offentlig försvarare:

Advokat Sofia Lord
Advokatfirman Hemzelius Fransson AB
Fjeliävägen 5
227 36 Lund

Åklagare

Extra åklagare Tore Widetjärn
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003
200 21 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-02-25 -- 2021-03-11
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-03-11
3. Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-03-11

Påföljd m.m.

Fängelse 1 månad

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region syd, beslagsliggare 2021-5000-BG31108 nr 1-5).
2. I beslag taget gevär förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region syd, beslagsliggare 2021-5000-BG31108 nr 7).

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1

Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sofia Lord får ersättning av staten med 4 488 kr. Av beloppet avser 3 590 kr arbete och 898 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

Christoffer Eklundh ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av blod med 1 590 kr.

Avdelning 3

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt de yrkanden och åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan, se **bilaga 1**. Åklagaren har därutöver åberopat bildbilaga med fotografier avseende vapnet.

DOMSKÄL**Inledning**

I de följande domskälen redovisas Christoffer Eklundhs inställning och tingsrättens bedömning avseende frågor om skuld, brottsrubricering och särskilda yrkanden hänförliga till respektive åtalpunkt. Efter genomgång av de enskilda åtalpunkterna följer tingsrättens överväganden avseende påföljd och andra övergripande frågor.

Skuld och rubricering*Åtalpunkten 1, Narkotikabrott*

Christoffer Eklundh har erkänt gärningen men bestritt ansvar för brott såvitt avser innehavet av 5,46 gram Tetrahydrocannabinol (THC) eftersom han ifrågasätter att det utgör narkotika.

Christoffer Eklundh har inte haft någon erinran mot åklagarens särskilda yrkanden.

Av utredningen framgår inledningsvis att Christoffer Eklundh av polis misstänktes för ringa narkotikabrott och utifrån de uppgifter som lämnades av honom till polis beslutades om husrannsakan. Vid husrannsakan i Christoffer Eklundhs bostad den 11 mars 2021 anträffades den narkotika som omfattas av åtalet men även det kulgevär som omfattas av åtalpunkten 2 (vapenbrott). På sätt framgår av beslagsprotokoll anträffades narkotikan på olika ställen i bostaden. Däribland anträffades en större mängd cannabis, 397 gram, i form av cannabisväxtdelar i en pappåse i en kylväska och som enligt analysbesked utgjordes av torra blomställningar, blad och stjälkar. I en mixer i samma kylväska anträffades även den mindre mängden tetrahydrocannabinol (THC). Av analysbesked framgår att detta utgjordes av torrt krossat växtmaterial.

Avdelning 3

Christoffer Eklundh har i huvudsak berättat följande. Cannabisen och amfetaminet är hans. Vid tiden för husrannsakan brukade han amfetamin. Han brukade inte då cannabis eller cannabisharts men hade gjort det året innan på grund av ryggsmärtor efter ett misstänkt diskbräck. Cannabisen och cannabishartsen hade han sedan dess bara låtit ligga i lådan. Cannabishartsen hade han alltså tidigare rökt medan cannabisen eller övriga växtdelar låg kvar från tidigare försök att odla cannabis. Han hade börjat odla cannabisplantor men ångrat sig. Han klippte av och ned plantorna. Han visste inte vad han skulle göra av växtdelarna. Det var tjäle i marken så han kunde inte gräva ned det och ville inte heller slänga det i komposten så i stället tryckte han ned det i kylväskan som skulle hålla doften borta. Det som polisen anträffade i kylväskan är cirka 400 gram stammar och liknande med låg THC-halt. Han köpte fröerna på en internetsida där THC-halten fanns angiven för cirka två år sedan. Han minns inte exakt vad som stod men det stod att det var låg THC-halt och mestadels CBD-baserat.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Christoffer Eklundh har bestritt ansvar för brott såvitt avser innehavet av den mindre mängden (5,46 gram) Tetrahydrocannabinol (THC) eftersom han ifrågasatt att det utgör narkotika. Tingsrätten konstaterar att det enligt analysresultat varit fråga om torrt krossat växtmaterial i en mixer. Tetrahydrocannabinol utgör den verksamma substansen i cannabispreparat. Av analysresultat framgår att det är fråga om narkotika. Christoffer Eklundh har därmed innehaft narkotika på sätt åklagaren påstått. Vad gäller övriga delar av åtalet stöds Christoffer Eklundhs erkännande av det som han berättat vid huvudförhandlingen och den skriftliga bevisningen som åklagaren lagt fram. Åtalet avseende narkotikabrott är därmed styrkt i sin helhet.

Åtalspunkten 2, Vapenbrott

Christoffer Eklundh har erkänt att han innehaft vapnet men invänt att han saknat uppsåt till att vapnet varit tillståndspliktigt, och därigenom förnekat brott. Han har gjort gällande att gärningen under alla förhållanden är att bedöma som ringa brott.

Avdelning 3

Christoffer Eklundh har inte haft någon erinran mot åklagarens särskilda yrkande.

Till en början har av utredningen framkommit att polis vid husrannsakan i Christoffer Eklundhs bostad beslagtogs utöver narkotika (åtalpunkten 1, Narkotikabrott) ett gevär. Geväret förvarades i en kattvind i anslutning till Christoffer Eklundhs sovrum i den villafastighet som utgjorde hans bostad. Av utredningen framgår inte att något annat vapen skulle ha tagits i beslag eller anträffats av polis. Geväret har undersökts av polisens kriminaltekniker. Av undersökningsprotokollet framgår bland annat att det är fråga om ett kulgevär, även kallat ”salongsgevär”, i kaliber 22, att kulgeväret har en backkappa av metall samt riktmedel i form av korn och sikte och att det saknar säkringsreglage. Vidare framgår av protokollet att vid undersökningen provsköts kulgeväret med fyra skarpa kulpatroner i aktuell kaliber och att vapnet fungerade utan anmärkning. Enligt kriminalteknikerns utlåtande är kulgeväret ett skjutvapen som faller under vapenlagens bestämmelser och är tillståndspliktigt. Som framgår av återopade fotografier av kulgeväret och kriminalteknikerns undersökningsprotokoll finns på vänstra sidan av pipans bakre del bland annat märkningen ”Kal. 22 Long Rifle”.

Christoffer Eklundh har i huvudsak berättat följande. Det stämmer att geväret fanns i en kattvind till hans sovrum. Villafastigheten övertog han av sina föräldrar sommaren 2018. Fastigheten hade dessförinnan även varit hans morföräldrars. I kattvinden fanns utöver geväret även ett luftgevär. Hans visste om att hans pappa hade haft ett luftgevär. När han övertog fastigheten och såg att det på kattvinden låg två gevär trodde han därför att även geväret var ett luftgevär. Det var en mörk kattvind och luftgeväret låg ovanpå geväret cirka en meter direkt in på ena sidan av vinden. Geväret låg inte på det sätt som framgår av polisens fotografier. Luftgeväret och geväret har legat så att han endast sett bakstycket på dem. Som framgår av polisens fotografier påminner geväret till sin utformning väldigt mycket ut som ett luftgevär. Även polis var osäkra på om geväret var ett luftgevär eller inte. Han kan inte säga när i tiden men han tog ut luftgeväret och provsköt med detta. Han tror att luftgeväret hade ett lasersikte. I källaren hade hans pappa lämnat kvar pricktavlor och liknande. När han provsköt med

Avdelning 3

luftgeväret uppmärksammade han att siktet var snett inställt. Han övervägde i samband med detta att även provskjuta geväret, som han då trodde var ett luftgevär, men gjorde aldrig det. Han la tillbaka luftgeväret på kattvinden igen och tänkte inte mer på det eller geväret. Att han tidigare sagt att han provskjutit även med geväret beror på att han ville verka kaxig och självsäker. Han har inte haft koll på hur många luftgevär som hans pappa haft eller vilken typ av vapen som hans pappa har haft i huset. Det var inte förrän efter han blev anhållen som han fick veta att geväret var tillståndspliktigt. Hans morfar samlade på gamla vapen och hade tidigare en massa vapen uppsatta på väggarna i fastigheten. När hans morfar flyttade från fastigheten samlade hans mamma ihop vapnen och lämnade in dessa till polisen i Höganäs. När hans mamma fortsatt skulle tömma fastigheten hittade hon geväret i morfars säng. Hon tog geväret och var på väg till polisen med detta men det kom av sig på något sätt så geväret i stället hamnade på kattvinden. Detta skedde någon gång på 2010-talet. Att geväret verkligen var tillståndspliktigt förstod han först när hans mamma berättade det i samband med att hon hämtade honom från polisen. Hade han vetat om att geväret i själva verket var tillståndspliktigt så hade han lämnat in det till polisen.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Av utredningen har framkommit att Christoffer Eklundh under tre år innehaft kulgeväret, att kulgeväret är tillståndspliktigt och att Christoffer Eklundh inte har haft något tillstånd att inneha det. Han har således innehaft kulgeväret utan att ha rätt till det. Christoffer Eklundh har invänt att han inte haft uppsåt i förhållande till att kulgeväret varit tillståndspliktigt. Uppsåtets nedre gräns, dvs. det lägsta kravet för att en person ska anses ha haft uppsåt, kallas likgiltighetsuppsåt. För likgiltighetsuppsåt krävs att gärningsmannen dels har insett risken för att en viss omständighet förelegat, dels varit likgiltig inför förverkligandet av omständigheten (se Högsta domstolens avgörande i NJA 2004 s 176).

Som framgått har Christoffer Eklundh haft vetskap om att kulgeväret fanns i kattvinden men sammanfattningsvis invänt som förklaring att han trodde att geväret

Avdelning 3

var ett luftgevär. Han har inledningsvis förklarat att det berodde på att han visste att hans pappa haft ett luftgevär. Samtidigt har han berättat att han sett att kulgeväret låg på kattvinden tillsammans med ett luftgevär. Hans förklaring går på detta vis inte ihop. Han har vidare under förhöret förklarat att han återtar vad han tidigare sagt om att han hade provskjutit även med kulgeväret. Att han sagt så ska ha berott på att han ville verka kaxig och självsäker. Ingångsvärdet av hans förklaring är enligt tingsrätten sådan att den i det närmast kan lämnas utan avseende. Han har senare i förhöret justerat sin förklaring genom att berätta att han inte haft koll på hur många luftgevär som hans pappa haft eller vilken typ av vapen hans pappa haft i fastigheten. Därtill har han berättat om att hans morfar som dessförinnan bott i fastigheten samlat på en massa vapen i fastigheten. Omständigheterna har enligt tingsrätten varit sådana att Christoffer Eklundh i vart fall måste ha insett risken för att kulgeväret var tillståndspliktigt och att han innehaft det utan att ha rätt till det. Han har trots detta under de tre år som han bott i fastigheten inte gjort något för att ta reda på om kulgeväret var tillståndspliktigt. Hans agerande att inte på något sätt undersöka den saken leder tingsrätten till slutsatsen att han varit likgiltig inför om det krävdes tillstånd för att inneha kulgeväret och att han därmed inte haft rätt att inneha detta. Han ska därför dömas för att uppsåtligen ha innehaft kulgeväret.

Kulgeväret har varit fullt brukbart och har inte förvarats på ett betryggande sätt. Det har inte varit fråga om ett innehav endast under kort tid. Vapenbrottet ska med hänsyn till det nu anförda enligt tingsrätten inte bedömas som ringa.

Åtalspunkten 3, Ringa narkotikabrott

Christoffer Eklundh har erkänt gärningen.

Christoffer Eklundh har medgett kostnaden för provtagning och analys.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Avdelning 3

Christoffer Eklundhs erkännande får stöd av övrig utredning. Gärningen är att rubricera på sätt som åklagaren gjort. Christoffer Eklundh ska därmed dömas för ringa narkotikabrott.

Påföljd

Christoffer Eklundh döms nu för narkotikabrott, vapenbrott och ringa narkotikabrott. När det gäller bedömningen av straffvärdet av narkotikabrott är det inledningsvis arten och mängden som har betydelse. Av betydelse är emellertid även att THC-halten i den beslagtagna cannabisen inte har bestämts. Normalt har man att utgå från att det är fråga om en normal renhetsgrad på den narkotika som hanterats och att detta inte ska påverka straffvärdet om det inte är fråga om tydliga avvikelser från det normala. Som Christoffer Eklundh berättat om har det dock varit fråga om odling av cannabis och det kan därmed inte bortses från att delar av det beslagtagna skulle ha kasserats. Med detta i beaktande bör enligt tingsrättens mening straffvärdesbedömningen utifrån mängden narkotika ske med försiktighet. Som framgår av analysresultat har 397 gram av i beslag tagen cannabis avsett torra blomställningar, blad och stjälkar. Någon närmare utredning finns inte. Straffvärdet för narkotikabrottet bör därför inte anses motsvara mer än drygt en månads fängelse. Till detta kommer straffvärdet av övrig brottslighet. Härvid bör beaktas den omständigheten att kulgeväret anträffas i samma fastighet som narkotikan. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för vapenbrottet motsvarar tre månaders fängelse. Straffvärdet för ringa narkotikabrott stannar vid dagsböter och påverkar inte straffvärdet för den samlade brottsligheten.

Christoffer Eklundh förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 10 mars 2022 av Helsingborgs tingsrätt för grov narkotikasmuggling till fängelse i två år och tre månader. Den domen är överklagad. De brott som Christoffer Eklundh nu döms för är hänförliga till tiden före den domen och utgör därmed så kallad nyupptäckt brottslighet.

Rätten ska enligt 34 kap. 1 § brottsbalken som huvudregel bestämma en ny påföljd men kan i stället besluta att den tidigare utdömda påföljden ska avse också den

Avdelning 3

tillkommande brottsligheten, så kallad konsumtionsdom. Ett sådant beslut får enligt 34 kap. 3 § brottsbalken meddelas endast om det är fråga om nyupptäckt brottslighet som i jämförelse med den brottslighet som omfattas av den tidigare domen med hänsyn till påföljden är utan nämnvärd betydelse. Avgörande är alltså om den utdömda påföljden hade ansetts tillräckligt ingripande även om den tillkommande brottsligheten hade ingått i bedömningen. Om det föreligger särskilda skäl kan rätten även välja att undanröja den tidigare domen och döma till gemensam påföljd för den samlade brottsligheten enligt 34 kap. 4 § brottsbalken.

Utifrån straffvärdet av den samlade brottsligheten som Christoffer Eklundh nu döms för hade den tidigare utdömda påföljden inte varit tillräckligt ingripande om den tillkommande brottsligheten hade ingått i bedömningen. En konsumtionsdom ska alltså inte meddelas. Inte heller föreligger det särskilda skäl för att undanröja den tidigare påföljden och döma till en ny gemensam påföljd. Huvudregeln ska i stället tillämpas och en ny påföljd bestämmas för brottsligheten. När påföljden nu bestäms har rätten även att iaktta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten enligt 34 kap. 2 § brottsbalken. Christoffer Eklundh ska sålunda inte hamna i sämre sits än om samtliga gärningar hade prövats i samband med den senaste domen. Med detta i beaktande och att straffvärdet av den nu tillkommande brottsligheten är lägre än det brott som den tidigare domen avsåg samt vad allvarligheten i det brottet innebär för den avtagande betydelsen av den nu tillkommande brottsligheten finner tingsrätten att Christoffer Eklundh ska dömas till en månads fängelse.

Övriga frågor

Det finns lagliga förutsättningar att bifalla samtliga förverkandeyrkanden.

Christoffer Eklundh ska ersätta statens kostnad för provtagning och analys med 1 590 kr.

Avdelning 3

Eftersom det finns fängelse i straffskalan för narkotikabrott ska Christoffer Eklundh även betala en avgift om 800 kronor till Brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararen har begärt följer av brottmålstaxan och ska godtas. Christoffer Eklundhs ekonomiska förhållanden är sådana att denna kostnad ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se **bilaga 2** (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 4 maj 2022. Det kommer att prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Edina Cronholm

I avgörandet har tingsfiskalen Edina Cronholm samt nämndemännen Hans Fernebring, André Krisping och Rana Ibrik deltagit.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Åklagarkammaren i Helsingborg
Kammaråklagare Anders Månsson

Stämningsansökan

2021-10-29

Sida 1(3)

Handling 5

Ärende AM-154705-21

Handläggare 304A-90

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Helsingborgs tingsrätt

Förenklad delgivning

HELSINGBORG HELSINGBORG TINGSRÄTT Årething 3
INKOM: 2021-10-29 MÅLN: 7116-21 AKTBIL: 16

Stämningsansökan

Tilltalade

Nils Erik Christoffer Eklundh (19801016-4013)

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade föreslår Sofia Lord.

Ansvaryrkanden m.m.

1 NARKOTIKABROTT

5000-K283891-21

Christoffer Eklundh har olovligt innehaft 406,38 gram Cannabis, 54,4 gram Cannabisharts, 3,09 gram Amfetamin och 5,46 gram Tetrahydrocannabinol (THC), som är narkotika. Det hände den 11 mars 2021 på Schaktgatan 5, Höganäs, Höganäs kommun.

14 gram

Christoffer Eklundh begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i åtalet nämnda narkotikan jämte emballaget förverkas från Christoffer Eklundh enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2021-5000-BG31108.1
2021-5000-BG31108.2
2021-5000-BG31108.3
2021-5000-BG31108.4
2021-5000-BG31108.5.

2 VAPENBROTT

5000-K283891-21

Christoffer Eklundh har innehaft ett tillståndspliktigt kulgevär utan att ha rätt till det. Det var den 11 mars 2021 på Schaktgatan 5, Höganäs, Höganäs kommun.

Christoffer Eklundh begick gärningen med uppsåt. h

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)

h/eller av
oakttsamhet/jusent
av åklagaren vid
huvudförhandlingen/SB

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i åtalet nämnda gevär förverkas från Christoffer Eklundh enligt 9 kap 5 § vapenlagen: 2021-5000-BG31108.7.

3 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K283891-21

Christoffer Eklundh har olovligen använt Diazepam och Amfetamin, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 25 februari 2021 och den 11 mars 2021 på okänd plats, Sverige.

Christoffer Eklundh begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 1 590 kronor.

4 Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Christoffer Eklundh** som erkänner narkotikabrott genom innehav och narkotikabrott genom konsumtion. Vidgår händelseförloppet men förnekar brott gällande Vapenbrottet.

5 Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 5-6) för att bevisa tid och plats för gärningarna.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 8-9) och informationsblad från Rättsmedicinalverket (förundersökningsprotokoll s. 10) för att bevisa förekomst av narkotika i blodet.
3. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 11) för att bevisa avsaknaden av recept för narkotikaklassade läkemedel.
4. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 61-62) för att bevisa tid och plats för beslaget.
5. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 12-16) för att bevisa att beslaget bestått av påstådd narkotika.

6. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 21-23, 26, 33-36) för att bevisa hur narkotikan såg ut vid husrannsakan.
7. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 37-42) för att bevisa att beslaget bestått av påstådd licenpliktigt vapen.

Handläggning

Den tilltalade har vid ett personligt möte den 2021-10-26 av polis delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.

Följande personalia bör inhämtas: Yttrande av frivården.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1 timme 30 minuter.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.