



Tilltalade 6 st

Parter och domslut

William Asovic

Parter

Tilltalad

WILLIAM Hajro Samir Asovic, 20010517-5996
Höstvädersgatan 5 Lgh 1102, 418 33 Göteborg

Offentlig försvarare

Advokat William Yüksel
Advokatfirman William Yüksel AB
Kungsportsavenyn 22, 411 36 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Maria Thorell
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Domslut

Brott som William Asovic döms för

Narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-03-23, Göteborgs stad

Narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-07-07 till 2022-07-08,
Göteborgs stad

Påföljd

Fängelse 2 år

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

William Asovics ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

404 83 Göteborg

Besöksadress

Ullevigatan 15
Göteborg

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

031-743 60 00

E-post

goteborgstingsratt@dom.se

Webb

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Förverkande och beslag

I beslag tagen ryggsäck med narkotika och emballage förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG32946.1-5).

I beslag tagen narkotika med emballage och visitkort för narkotikaförsäljning förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG76574.1, 2:1-2, 3:1-2, 4:1-2 och 7).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) till skydd för enskildas personliga förhållanden ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter, namn och telefonnummer, som framgår av aktbil. 47 s. 1197-1199 och 1242-1248 i mål B 10926-22 och som har lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

William Asovic ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

William Yüksel får ersättning av staten med 194 294 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 133 430 kr arbete
- 22 005 kr tidsspillan
- 38 859 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Nour Ibrahim

Parter

Tilltalad

NOUR Amar Ibrahim, 20031218-5689
Rimfrostgatan 49 Lgh 1101, 418 40 Göteborg

Offentlig försvarare

Advokat Anders Lindstrand
Anders Lindstrand Advokater Göteborg AB
Kungsportsavenyn 27, 411 36 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Maria Thorell
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande (part)

NISREEN El Emam
Väderbodarna 3 Lgh 1601, 418 35 Göteborg

Målsägandebiträde

Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Målsägande (part)

RAIF El Emam
Väderbodarna 3 Lgh 1601, 418 35 Göteborg

Målsägandebiträde

Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Målsägande (part)

NAWAL El Nabolsi
Väderbodarna 3 Lgh 1601, 418 35 Göteborg

Målsägandebiträde

Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Målsägande (part)

YASMIN Isik
Nygatan 73 B Lgh 1202, 803 10 Gävle

Målsägandebiträde

Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Domslut

Åtal som Nour Ibrahim frikänns från

Medhjälp till mord, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2022-07-06 till 2022-07-07, Göteborgs stad

Medhjälp till grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2022-07-06 till 2022-07-07, Göteborgs stad

Skadestånd

Nisreen El Emams begäran om skadestånd avslås.

Raif El Emams begäran om skadestånd avslås.

Yasmin Isiks begäran om skadestånd avslås.

Nawal El Nabolsis begäran om skadestånd avslås.

Nisreen El Emams begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefoner ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG96284.1-2).

Förverkandeyrkandet avseende vapnet avslås. Beslut i fråga om beslag, se domslut för Malamin Jarju (Polismyndigheten, 2022-5000-BG77405.6).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som har lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som avser övervakningsfilmer i samband med skottlossningen.

Sekretessbestämmelserna i 25 kap. 1 § och 35 kap 7 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som har lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som avser fotografier från obduktionen av Youssef El Emam.

Ersättning och återbetalning

Anders Lindstrand får ersättning av staten med 650 873 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 450 180 kr arbete
- 67 163 kr tidspillan
- 3 355 kr utlägg
- 130 175 kr mervärdesskatt

Kristofer Stahre får ersättning av staten med 369 240 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 192 618 kr arbete
- 46 748 kr tidspillan
- 56 026 kr utlägg
- 73 848 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Malamin Jarju

Parter

Tilltalad

MALAMIN Samureh Jarju, 20021003-7552
Kryddkrassegatan 34 Bv, 424 53 Angered

Offentlig försvarare

Advokat Max Ahlgren
Fria Advokater KB
Box 12706, 112 94 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Maria Thorell
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande (part)

NAWAL El Nabolsi
Väderbodarna 3 Lgh 1601, 418 35 Göteborg

Målsägandebiträde

Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Målsägande (part)

YASMIN Isik
Nygatan 73 B Lgh 1202, 803 10 Gävle

Målsägandebiträde

Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Målsägande (part)

NISREEN El Emam
Väderbodarna 3 Lgh 1601, 418 35 Göteborg

Målsägandebiträde

Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Målsägande (part)

RAIF El Emam
Väderbodarna 3 Lgh 1601, 418 35 Göteborg

Målsägandebiträde

Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Domslut

Brott som Malamin Jarju döms för

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-07-07, Göteborgs stad

Narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-07-07 till 2022-07-08, Göteborgs stad

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken, 2022-07-07, Göteborgs stad

Påföljd

Fängelse på livstid

Häktning m.m.

Malamin Jarju ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Malamin Jarju ska betala skadestånd till Nisreen El Emam med 110 000 kr.

Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Malamin Jarju ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Rami Kanfoud, Erelin Rushiti och Patryk Szklarz.

Malamin Jarju ska betala skadestånd till Raif El Emam med 110 000 kr.

Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Malamin Jarju ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Rami Kanfoud, Erelin Rushiti och Patryk Szklarz.

Malamin Jarju ska betala skadestånd till Yasmin Isik med 110 000 kr.

Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Malamin Jarju ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Rami Kanfoud, Erelin Rushiti och Patryk Szklarz.

Malamin Jarju ska betala skadestånd till Nawal El Nabolsi med 110 000 kr.

Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Malamin Jarju ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Rami Kanfoud, Erelin Rushiti och Patryk Szklarz.

Malamin Jarju ska betala skadestånd till Nisreen El Emam med 41 630 kr.

Beloppet avser ersättning för begravningskostnader. Malamin Jarju ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 januari 2023 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Rami Kanfoud, Erelin Rushiti och Patryk Szklarz.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika med emballage och visitkort för narkotikaförsäljning förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG76574.1, 2:1-2, 3:1-2, 4:1-2 och 7).

Beslaget av skor och kläder ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG76476.1-2 och 2022-5000-BG76476.3-7).

I beslag taget vapen förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG77405.6).

Sekretess

Se domslut för William Asovic och Nour Ibrahim.

Brottsofferfond

Malamin Jarju ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Max Ahlgren får ersättning av staten med 543 054 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 385 088 kr arbete
- 38 097 kr tidspillan
- 11 258 kr utlägg
- 108 611 kr mervärdesskatt

Avseende ersättning till målsägandebiträde Kristofer Stahre, se domslut för Nour Ibrahim.

Staten ska stå för kostnaderna.

Rami Kanfoud

Parter

Tilltalad

RAMI Ben Makram Kanfoud, 20021215-8810
Höstvädersgatan 17 Lgh 1201, 418 33 Göteborg

Offentlig försvarare

Advokat David Bardavid
Litigate Lawfirm West Advokat AB
Fabriksgatan 7, 412 50 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Maria Thorell
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande (part)

NISREEN El Emam
Väderbodarna 3 Lgh 1601, 418 35 Göteborg

Målsägandebiträde

Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Målsägande (part)

RAIF El Emam
Väderbodarna 3 Lgh 1601, 418 35 Göteborg

Målsägandebiträde

Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Målsägande (part)

NAWAL El Nabolsi
Väderbodarna 3 Lgh 1601, 418 35 Göteborg

Målsägandebiträde

Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Målsägande (part)

YASMIN Isik
Nygatan 73 B Lgh 1202, 803 10 Gävle

Målsägandebiträde

Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Domslut

Brott som Rami Kanfoud döms för

Narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-07-07 till 2022-07-08, Göteborgs stad

Medhjälp till mord, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2022-07-07, Göteborgs stad

Åtal som Rami Kanfoud frikänns från

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-07-07, Göteborgs stad

Påföljd

Fängelse 14 år 5 månader

Häktning m.m.

Rami Kanfoud ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Rami Kanfoud ska betala skadestånd till Nisreen El Emam med 110 000 kr.

Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Rami Kanfoud ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Malamin Jarju, Erelin Rushiti och Patryk Szklarz.

Rami Kanfoud ska betala skadestånd till Raif El Emam med 110 000 kr.

Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Rami Kanfoud ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Malamin Jarju, Erelin Rushiti och Patryk Szklarz.

Rami Kanfoud ska betala skadestånd till Yasmin Isik med 110 000 kr. Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Rami Kanfoud ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Malamin Jarju, Erelín Rushiti och Patryk Szklarz.

Rami Kanfoud ska betala skadestånd till Nawal El Nabolsi med 110 000 kr.

Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Rami Kanfoud ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Malamin Jarju, Erelín Rushiti och Patryk Szklarz.

Rami Kanfoud ska betala skadestånd till Nisreen El Emam med 41 630 kr.

Beloppet avser ersättning för begravningskostnader. Rami Kanfoud ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 januari 2023 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Malamin Jarju, Erelín Rushiti och Patryk Szklarz.

Förverkande och beslag

I beslag tagna mobiltelefoner förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG3528.1 och 2023-5000-BG3534.1-2).

I beslag tagen narkotika med emballage och visitkort för narkotikaförsäljning förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG76574.1, 2:1-2, 3:1-2, 4:1-2 och 7).

Beslaget av skor, kläder och mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG76470.1-2, 2022-5000-BG76470.3-6 och 2022-5000-BG76440.1).

Förverkandeyrkandet avseende vapnet avslås. Beslut i fråga om beslag, se domslut för Malamin Jarju (Polismyndigheten, 2022-5000-BG77405.6).

Sekretess

Se domslut för William Asovic och Nour Ibrahim.

Brottsofferfond

Rami Kanfoud ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

David Bardavid får ersättning av staten med 664 035 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 472 320 kr arbete
- 56 700 kr tidsspillan
- 2 208 kr utlägg
- 132 807 kr mervärdesskatt

Avseende ersättning till målsägandebiträde Kristofer Stahre, se domslut för Nour Ibrahim.

Staten ska stå för kostnaderna.

Erelin Rushiti

Parter

Tilltalad

ERELIN Rushiti, 20030812-5814
Elins Gård 1 Lgh 1303, 414 81 Göteborg

Offentlig försvarare

Advokat Ulrik Smedberg
Advokatfirman SJS KB
Kristinelundsgatan 16, 411 37 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Maria Thorell
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande (part)

NISREEN El Emam
Väderbodarna 3 Lgh 1601, 418 35 Göteborg

Målsägandebiträde

Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Målsägande (part)

RAIF El Emam
Väderbodarna 3 Lgh 1601, 418 35 Göteborg

Målsägandebiträde

Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Målsägande (part)

NAWAL El Nabolsi
Väderbodarna 3 Lgh 1601, 418 35 Göteborg

Målsägandebiträde

Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Målsägande (part)

YASMIN Isik
Nygatan 73 B Lgh 1202, 803 10 Gävle

Målsägandebiträde

Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Domslut

Brott som Erelín Rushiti döms för

Medhjälp till mord, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2022-07-07, Göteborgs stad

Åtal som Erelín Rushiti frikänns från

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) och 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020, 2020-09-01 till 2022-07-07, Sverige

Narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-07-07 till 2022-07-08, Göteborgs stad

Påföljd

Fängelse 13 år 11 månader

Häktning m.m.

Erelín Rushiti ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Erelín Rushiti ska betala skadestånd till Nisreen El Emam med 110 000 kr.

Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Erelín Rushiti ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Malamin Jarju, Rami Kanfoud, och Patryk Szklarz.

Erelín Rushiti ska betala skadestånd till Raif El Emam med 110 000 kr.

Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Erelín Rushiti ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Malamin Jarju, Rami Kanfoud, och Patryk Szklarz.

Erelin Rushiti ska betala skadestånd till Yasmin Isik med 110 000 kr.

Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Erelin Rushiti ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Malamin Jarju, Rami Kanfoud, och Patryk Szklarz.

Erelin Rushiti ska betala skadestånd till Nawal El Nabolsi med 110 000 kr.

Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Erelin Rushiti ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Malamin Jarju, Rami Kanfoud, och Patryk Szklarz.

Erelin Rushiti ska betala skadestånd till Nisreen El Emam med 41 630 kr.

Beloppet avser ersättning för begravningskostnader. Erelin Rushiti ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 januari 2023 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Malamin Jarju, Rami Kanfoud, och Patryk Szklarz.

Förverkande och beslag

Förverkandeyrkandet avseende narkotika med emballage jämte visitkort för narkotikaförsäljning avslås. Beslut i fråga om beslag, se domslut för William Asovic (Polismyndigheten, 2022-5000-BG76574.1, 2:1-2, 3:1-2, 4:1-2 och 7).

Beslaget av kläder, skor och mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG76521.1-3 och 2022-5000-BG76521.5-9).

Förverkandeyrkandet avseende vapnet avslås. Beslut i fråga om beslag, se domslut för Malamin Jarju (Polismyndigheten, 2022-5000-BG77405.6).

Sekretess

Se domslut för William Asovic och Nour Ibrahim.

Brottsofferfond

Erelin Rushiti ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Ulrik Smedberg får ersättning av staten med 693 266 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 497 269 kr arbete
- 55 890 kr tidspillan
- 1 454 kr utlägg
- 138 653 kr mervärdesskatt

Avseende ersättning till målsägandebiträde Kristofer Stahre, se domslut för Nour Ibrahim.

Staten ska stå för kostnaderna.

Patryk Szklarz

Parter

Tilltalad

PATRYK Szymon Szklarz, 20020730-3272
Värmegatan 23 Lgh 1102, 418 32 Göteborg
Medborgarskap: Sverige, Polen

Offentlig försvarare

Advokat Lars Salkola
Advokat Salkola AB
Norra Hamngatan 18, 411 06 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Maria Thorell
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande (part)

NISREEN El Emam
Väderbodarna 3 Lgh 1601, 418 35 Göteborg

Målsägandebiträde

Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Målsägande (part)

RAIF El Emam
Väderbodarna 3 Lgh 1601, 418 35 Göteborg

Målsägandebiträde

Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Målsägande (part)

NAWAL El Nabolsi
Väderbodarna 3 Lgh 1601, 418 35 Göteborg

Målsägandebiträde

Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Målsägande (part)

YASMIN Isik
Nygatan 73 B Lgh 1202, 803 10 Gävle

Målsägandebiträde

Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Domslut

Brott som Patryk Szklarz döms för

Narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-07-07 till 2022-07-08, Göteborgs stad

Medhjälp till mord, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2022-07-07, Göteborgs stad

Åtal som Patryk Szklarz frikänns från

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) och 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020, 2020-09-01 till 2022-07-07, Sverige

Påföljd

Fängelse 14 år 6 månader

Häktning m.m.

Patryk Szklarz ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Patryk Szklarz ska betala skadestånd till Nisreen El Emam med 110 000 kr.

Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Patryk Szklarz ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Malamin Jarju, Rami Kanfoud och Erelin Rushiti.

Patryk Szklarz ska betala skadestånd till Raif El Emam med 110 000 kr.

Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Patryk Szklarz ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Malamin Jarju, Rami Kanfoud och Erelin Rushiti.

Patryk Szklarz ska betala skadestånd till Yasmin Isik med 110 000 kr.

Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Patryk Szklarz ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Malamin Jarju, Rami Kanfoud och Erelín Rushiti.

Patryk Szklarz ska betala skadestånd till Nawal El Nabolsi med 110 000 kr.

Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Patryk Szklarz ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Malamin Jarju, Rami Kanfoud och Erelín Rushiti.

Patryk Szklarz ska betala skadestånd till Nisreen El Emam med 41 630 kr.

Beloppet avser ersättning för begravningskostnader. Patryk Szklarz ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 januari 2023 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Malamin Jarju, Rami Kanfoud och Erelín Rushiti.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika med emballage och visitkort för narkotikaförsäljning förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG76574.1, 2:1-2, 3:1-2, 4:1-2 och 7).

Beslaget av mobiltelefoner ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG76662.1, 2022-5000-BG95910.3 och 2022-5000-BG95916.1).

Förverkandeyrkandet avseende vapnet avslås. Beslut i fråga om beslag, se domslut för Malamin Jarju (Polismyndigheten, 2022-5000-BG77405.6).

Sekretess

Se domslut för William Asovic och Nour Ibrahim.

Brottsofferfond

Patryk Szklarz ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Lars Salkola får ersättning av staten med 650 681 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 442 800 kr arbete
- 77 625 kr tidspillan
- 120 kr utlägg
- 130 136 kr mervärdesskatt

Avseende ersättning till målsägandebiträde Kristofer Stahre, se domslut för Nour Ibrahim.

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 425, 2023-01-11, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Rami Kanfoud och Malamin Jarju ska dömas för mord (antal brott: 2) enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Erelín Rushiti, Patryk Szklarz och Nour Ibrahim ska dömas för medhjälp till mord (antal brott: 3) enligt 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 MORD (Malamín Samureh Jarju och Rami Ben Makram Kanfoud) alternativt MEDHJÄLP TILL MORD (Rami Ben Makram Kanfoud) (5000-K779603-22)

Malamín Samureh Jarju och Rami Ben Makram Kanfoud har, tillsammans och i samråd och samförstånd, dödat Youssef El Emam den 7 juli 2022 på Länsmanstorget i Göteborg. Rami Ben Makram Kanfoud har härvid rekognoserat på brottsplatsen, lockat fram brottsoffret samt meddelat Malamin Samureh Jarju var brottsoffret befann sig, varefter Malamin Samureh Jarju skjutit Youssef El Emam till döds genom att skjuta flera skott mot honom med en modifierad tårgaspistol av märket Zoraki, modell 917 i kaliber 9 mm Browning Kort. Vid skjutningen träffades Youssef El Emam av ett skott som resulterade i ett ingångssår på högra axelns baksida, sårkanal och utgångssår på bålens vänstra sida samt skador på högra lungsäcken, högra lungan, aortan, diafragman, magsäcken, mjälten och bukväggen och en stor mängd blod i lungsäckarna.

Malamín Samureh Jarju och Rami Ben Makram Kanfoud hade också före skjutningen, tillsammans och i samråd och samförstånd med varandra samt Erelín Rushiti, Patryk Szymon Szklarz och Nour Amar Ibrahim, planerat brottet.

I vart fall har Rami Ben Makram Kanfoud, i enlighet med vad som har angetts ovan och genom att stärka Malamin Samureh Jarju i hans uppsåt, främjat gärningen med råd och dåd.

Det hände mellan den 6 juli 2022 och den 7 juli 2022 på Länsmanstorget och andra platser, Göteborgs stad.

Malamín Samureh Jarju och Rami Ben Makram Kanfoud begick gärningen med uppsåt. Uppsåtet har avsett att Youssef El Emam eller någon annan i nätverket Norra Biskopsgården skulle dödas.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken, 23 kap 4 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

GROV MISSHANDEL och VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD, GROVT BROTT (Malamín Samureh Jarju och Rami Ben Makram Kanfoud) alternativt MEDHJÄLP TILL GROV MISSHANDEL och MEDHJÄLP TILL VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD, GROVT BROTT (Rami Ben Makram Kanfoud)

I andra hand har Malamin Samureh Jarju och Ramin Ben Makram Kanfoud haft uppsåt i förhållande till att Youssef El Emam eller någon annan ur nätverket Norra Biskopsgården skulle misshandlas och av oaktsamhet medverkat till att han dött. Brotten är grova eftersom gärningarna varit livsfarliga, innefattat ett medvetet risktagande och gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet och råhet då det varit fråga om ett oprovocerat angrepp med ett livsfarligt vapen mot ett försvarslöst offer.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st och 3 kap 7 § 2 st brottsbalken, 23 kap 4 § brottsbalken

1.2 MEDHJÄLP TILL MORD (Nour Amar Ibrahim, Erelin Rushiti och Patryk Szymon Szklarz) (5000-K779603-22)

Malamin Samureh Jarju och Rami Ben Makram Kanfoud har tillsammans och i samråd och samförstånd dödat Youssef El Emam genom att, den 7 juli 2022 på Länsmanstorget i Göteborg, skjuta flera skott mot honom med en modifierad tårgaspistol av märket Zoraki, modell 917 i kaliber 9 mm Browning Kort. Youssef El Emam träffades av ett skott som resulterade i ett ingångssår på högra axelns baksida, sårkanal och utgångssår på bålens vänstra sida samt skador på högra lungsäcken, högra lungan, aortan, diafragman, magsäcken, mjälten och bukväggen och en stor mängd blod i lungsäckarna.

Patryk Szymon Szklarz, Nour Amar Ibrahim och Erelin Rushiti har, tillsammans och i samråd och samförstånd med varandra, Rami Ben Makram Kanfoud och Malamin Samureh Jarju, den 6 och 7 juli 2022, planerat brottet och gjort sökningar på internet avseende fordon i området och konflikten mellan Norra och Södra Biskopsgården. Den 7 juli 2022 har Erelin Rushiti, Patryk Szymon Szklarz och Nour Amar Ibrahim tillsammans och i samråd och samförstånd med varandra lämnat vägbeskrivningar, lett Malamin Samureh Jarju och Rami Ben Makram Kanfoud i riktning mot brottsplatsen samt försett dem med maskering, tagit hand om Malamin Samureh Jarjus mobiltelefon samt stärkt dem i deras uppsåt att döda. Genom detta har Erelin Rushiti, Patryk Szymon Szklarz och Nour Amar Ibrahim främjat gärningen med råd och dåd. Erelin Rushiti och Patryk Szymon Szklarz har också främjat gärningen med råd och dåd genom att medverka till gärningen i kraft av den ställning och ledarroll som de har i förhållande till Malamin Samureh Jarju och Rami Kanfoud, vilket innebär att de haft en central roll i att få brottet till stånd.

Det hände i Biskopsgården, Göteborgs stad mellan den 6 juli 2022 och den 7 juli 2022.

Erelin Rushiti, Patryk Szymon Szklarz och Nour Amar Ibrahim begick gärningen med uppsåt. Uppsåtet har avsett att Youssef El Emam eller någon annan i nätverket Norra Biskopsgården skulle dödas.

Ansvaryrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROV MISSHANDEL och MEDHJÄLP TILL VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD,

GROVT BROTT

I andra hand har Patryk Szymon Szklarz, Nour Amar Ibrahim och Erelín Rushiti haft uppsåt i förhållande till att Youssef El Emam eller någon annan ur nätverket Norra Biskopsgården skulle misshandlas och av oaktsamhet medverkat till att han dött. Brotten är grova eftersom gärningarna varit livsfarliga, innefattat ett medvetet risktagande och gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet och råhet då det varit fråga om ett oprovocerat angrepp med ett livsfarligt vapen mot ett försvarslöst offer.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st och 3 kap 7 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Stämningsansökan, aktbilaga 425, 2023-01-11, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Nour Ibrahim ska dömas för medhjälp till grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Erelín Rushiti och Patryk Szklarz ska dömas för grovt vapenbrott (antal brott: 2) enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) och 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020.

Åklagaren har begärt att Rami Kanfoud och Malamin Jarju ska dömas för grovt vapenbrott (antal brott: 2) enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

2.1 GROVT VAPENBROTT (Malamín Samureh Jarju och Rami Ben Makram Kanfoud) (5000-K779603-22)

Malamín Samureh Jarju och Rami Ben Makram Kanfoud har, tillsammans och i samråd och samförstånd, innehaft en modifierad tårgaspistol av märket Zoraki, modell 917 i kaliber 9 mm Browning Kort utan att ha rätt till det. Det var den 7 juli 2022 i Biskopsgården, Göteborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har innehafts på allmän plats, vapnet saknar legalt användningsområde och vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning och dessutom har kommit till brottslig användning.

Rami Ben Makram Kanfoud och Malamin Samureh Jarju begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROVT VAPENBROTT

I andra hand har Rami Ben Makram Kanfoud, den 6 - 7 juli 2022 i Biskopsgården, Göteborg, främjat gärningen med råd och dåd genom att planera ett brott där vapnet skulle komma till brottslig användning, medverka till att brottet kunde utföras och vara med då vapnet gömdes.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken

2.2 GROVT VAPENBROTT (Erelin Rushiti och Patryk Szymon Szklarz) (5000-K779603-22)

Patryk Szymon Szklarz och Erelin Rushiti har innehaft en modifierad tårgaspistol av märket Zoraki, modell 917 i kaliber 9 mm Browning Kort utan att utan att ha rätt till det. Det var någon gång mellan den 1 september 2020 och den 7 juli 2022 i Göteborg eller annan plats, Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet saknar legalt användningsområde och vapnet har innehaft i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning och dessutom har kommit till brottslig användning.

Erelin Rushiti och Patryk Szymon Szklarz begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand MEDHJÄLP TILL GROVT VAPENBROTT

I andra hand har Erelin Rushiti och Patryk Szymon Szklarz, tillsammans och i samråd och samförstånd med Nour Amar Ibrahim, främjat gärningen under åtalpunkten 2.1. med råd och dåd genom att planera ett brott där vapnet skulle komma till brottslig användning och, på sätt som framgår av åtalpunkten 1.2., medverka till att brottet kunde utföras.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har innehaft på allmän plats, vapnet saknar legalt användningsområde och vapnet har innehaft i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning och dessutom har kommit till brottslig användning.

Det hände den 6 - 7 juli 2022 i Biskopsgården, Göteborg.

Erelin Rushiti och Patryk Szymon Szklarz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) och 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020 samt 23 kap 4 § brottsbalken

2.3 MEDHJÄLP TILL GROVT VAPENBROTT (Nour Amar Ibrahim) (5000-K779603-22)

Nour Amar Ibrahim har, tillsammans och i samråd och samförstånd med Erelin Rushiti och Patryk Szymon Szklarz, främjat gärningen under åtalpunkten 2.1. med råd och dåd genom att delta i planeringen av ett brott där vapnet skulle komma till brottslig användning och, på sätt som framgår av åtalpunkten 1.2., medverka till att detta kunde utföras.

Det hände mellan den 6 juli 2022 och den 7 juli 2022 i Biskopsgården, Göteborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har innehafts på allmän plats, vapnet saknar legalt användningsområde och vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning och dessutom har kommit till brottslig användning.

Nour Amar Ibrahim begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 46, 2023-01-22, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att William Asovic ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

1.1 NARKOTIKABROTT (William Asovic) (5000-K324426-22)

William Asovic har olovligen förvarat och innehaft 1 157,5 gram cannabis, som är narkotika. Narkotikan har varit avsedd för annans bruk och innehafts i överlåtelsesyfte. Det hände den 23 mars 2022 på Blidvädersgatan 30, Göteborg, Göteborgs stad.

William Asovic begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 46, 2023-01-22, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att William Asovic, Malamin Jarju, Rami Kanfoud, Erelin Rushiti och Patryk Szklarz ska dömas för narkotikabrott (antal brott: 5) enligt 1 § 1 st 4 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

2.1 NARKOTIKABROTT (William Asovic, Malamin Samureh Jarju, Rami Ben Makram Kanfoud, Erelin Rushiti och Patryk Szymon Szklarz) (5000-K780834-22)

Patryk Szymon Szklarz, William Asovic, Erelin Rushiti, Rami Ben Makram Kanfoud och Malamin Samureh Jarju har tillsammans och i samråd och samförstånd olovligen förvarat och innehaft 3 111 gram cannabis och cannabitsharts, som är narkotika. Narkotikan har varit avsedd för annans bruk och har innehafts i överlåtelsesyfte. Det hände den 7-8 juli 2022 på Blidvädersgatan, Göteborgs stad.

Patryk Szymon Szklarz, Malamin Samureh Jarju, William Asovic, Rami Ben Makram Kanfoud och Erelin Rushiti begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Nour Ibrahim ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Patryk Szklarz ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Erelin Rushiti ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Rami Kanfoud ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Malamin Jarju ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Nisreen El Emam har begärt att Nour Ibrahim ska betala skadestånd med 41 630 kr. Beloppet avser ersättning för begravningskostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 januari 2023 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Malamin Jarju, Rami Kanfoud, Erelin Rushiti och Patryk Szklarz.

Nawal El Nabolsi har begärt att Nour Ibrahim ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Malamin Jarju, Rami Kanfoud, Erelin Rushiti och Patryk Szklarz.

Nisreen El Emam har begärt att Nour Ibrahim ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Malamin Jarju, Rami Kanfoud, Erelin Rushiti och Patryk Szklarz.

Yasmin Isik har begärt att Nour Ibrahim ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Malamin Jarju, Rami Kanfoud, Erelin Rushiti och Patryk Szklarz.

Raif El Emam har begärt att Nour Ibrahim ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Malamin Jarju, Rami Kanfoud, Erelin Rushiti och Patryk Szklarz.

Nawal El Nabolsi har begärt att Patryk Szklarz ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Malamin Jarju, Rami Kanfoud, Erelin Rushiti och Nour Ibrahim.

Yasmin Isik har begärt att Patryk Szklarz ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Malamin Jarju, Rami Kanfoud, Erelin Rushiti och Nour Ibrahim.

Raif El Emam har begärt att Patryk Szklarz ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Malamin Jarju, Rami Kanfoud, Erelin Rushiti och Nour Ibrahim.

Nisreen El Emam har begärt att Patryk Szklarz ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Malamin Jarju, Rami Kanfoud, Erelin Rushiti och Nour Ibrahim.

Nisreen El Emam har begärt att Patryk Szklarz ska betala skadestånd med 41 630 kr. Beloppet avser ersättning för begravningskostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 januari 2023 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Malamin Jarju, Rami Kanfoud, Erelin Rushiti och Nour Ibrahim.

Nisreen El Emam har begärt att Erelin Rushiti ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Malamin Jarju, Rami Kanfoud, Patryk Szklarz och Nour Ibrahim.

Yasmin Isik har begärt att Erelín Rushiti ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Malamin Jarju, Rami Kanfoud, Patryk Szklarz och Nour Ibrahim.

Raif El Emam har begärt att Erelín Rushiti ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Malamin Jarju, Rami Kanfoud, Patryk Szklarz och Nour Ibrahim.

Nawal El Nabolsi har begärt att Erelín Rushiti ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Malamin Jarju, Rami Kanfoud, Patryk Szklarz och Nour Ibrahim.

Nisreen El Emam har begärt att Erelín Rushiti ska betala skadestånd med 41 630 kr. Beloppet avser ersättning för begravningskostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 januari 2023 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Malamin Jarju, Rami Kanfoud, Patryk Szklarz och Nour Ibrahim.

Nisreen El Emam har begärt att Rami Kanfoud ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Malamin Jarju, Erelín Rushiti, Patryk Szklarz och Nour Ibrahim.

Raif El Emam har begärt att Rami Kanfoud ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Malamin Jarju, Erelín Rushiti, Patryk Szklarz och Nour Ibrahim.

Yasmin Isik har begärt att Rami Kanfoud ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Malamin Jarju, Erelín Rushiti, Patryk Szklarz och Nour Ibrahim.

Nawal El Nabolsi har begärt att Rami Kanfoud ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juli 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Malamin Jarju, Erelin Rushiti, Patryk Szklarz och Nour Ibrahim.

Nisreen El Emam har begärt att Rami Kanfoud ska betala skadestånd med 41 630 kr. Beloppet avser ersättning för begravningskostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 januari 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Malamin Jarju, Erelin Rushiti, Patryk Szklarz och Nour Ibrahim.

Nawal El Nabolsi har begärt att Malamin Jarju ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juli 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rami Kanfoud, Erelin Rushiti, Patryk Szklarz och Nour Ibrahim.

Nisreen El Emam har begärt att Malamin Jarju ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juli 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rami Kanfoud, Erelin Rushiti, Patryk Szklarz och Nour Ibrahim.

Raif El Emam har begärt att Malamin Jarju ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juli 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rami Kanfoud, Erelin Rushiti, Patryk Szklarz och Nour Ibrahim.

Yasmin Isik har begärt att Malamin Jarju ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser 60 000 kr i ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr i särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juli 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rami Kanfoud, Erelin Rushiti, Patryk Szklarz och Nour Ibrahim.

Nisreen El Emam har begärt att Malamin Jarju ska betala skadestånd med 41 630 kr. Beloppet avser ersättning för begravningskostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 januari 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rami Kanfoud, Erelin Rushiti, Patryk Szklarz och Nour Ibrahim.

Förverkande och beslag

Det yrkas att beslaget av mobiltelefoner, beslagtaget hos Nour Amar Ibrahim, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG96284.1-2).

Det yrkas att beslagtaget vapen förverkas från Nour Amar Ibrahim enligt 9 kap 5 § vapenlagen, alternativt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG77405.6).

Det yrkas att beslagtagen narkotika med emballage jämte visitkort för narkotikaförsäljning förverkas från Patryk Szymon Szklarz enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG76574.1, 2:1-2, 3:1-2, 4:1-2 och 7).

Det yrkas att beslaget av mobiltelefoner, beslagtaget hos Patryk Szymon Szklarz, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG76662.1, 2022-5000-BG95910.3 och 2022-5000-BG95916.1).

Det yrkas att beslagtaget vapen förverkas från Patryk Szymon Szklarz enligt 9 kap 5 § vapenlagen, alternativt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG77405.6).

Det yrkas att beslagtagen narkotika med emballage jämte visitkort för narkotikaförsäljning förverkas från Erelin Rushiti enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG76574.1, 2:1-2, 3:1-2, 4:1-2 och 7).

Det yrkas att beslaget av kläder, skor och mobiltelefon, beslagtaget hos Erelin Rushiti, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG76521.1-3 och 2022-5000-BG76521.5-9).

Det yrkas att beslagtaget vapen förverkas från Erelin Rushiti enligt 9 kap 5 § vapenlagen, alternativt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG77405.6).

Det yrkas att beslagtagna mobiltelefoner förverkas från Rami Ben Makram Kanfoud enligt 6 § 2 st narkotikastrafflagen, alternativt att beslaget av mobiltelefoner bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG3528.1 och 2023-5000-BG3534.1-2).

Det yrkas att beslagtagen narkotika med emballage jämte visitkort för narkotikaförsäljning förverkas från Rami Ben Makram Kanfoud enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG76574.1, 2:1-2, 3:1-2, 4:1-2 och 7).

Det yrkas att beslaget av skor, kläder och mobiltelefon, beslagtaget hos Rami Ben Makram Kanfoud, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG76470.1-2, 2022-5000-BG76470.3-6 och 2022-5000-BG76440.1).

Det yrkas att beslagtaget vapen förverkas från Rami Ben Makram Kanfoud enligt 9 kap 5 § vapenlagen, alternativt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG77405.6).

Det yrkas att beslagtagen narkotika med emballage jämte visitkort för narkotikaförsäljning förverkas från Malamin Samureh Jarju enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG76574.1, 2:1-2, 3:1-2, 4:1-2 och 7).

Det yrkas att beslaget av skor och kläder, beslagttaget hos Malamin Samureh Jarju, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG76476.1-2 och 2022-5000-BG76476.3-7).

Det yrkas att beslagttaget vapen förverkas från Malamin Samureh Jarju enligt 9 kap 5 § vapenlagen, alternativt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG77405.6).

Det yrkas att beslagtagen ryggsäck med narkotika och emballage förverkas från William Asovic enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG32946.1-5).

Det yrkas att beslagtagen narkotika med emballage jämte visitkort för narkotikaförsäljning förverkas från William Asovic enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG76574.1, 2:1-2, 3:1-2, 4:1-2 och 7).

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

1	Åklagarens yrkanden	31
2	De tilltalades inställningar	31
2.1	Åtalen för delaktighet i mord och grovt vapenbrott (mål B 10918-22).....	31
2.2	Åtalen för narkotikabrott (mål B 10926-22)	33
3	Målsägandenas yrkanden och de tilltalades inställning till dem	33
4	De särskilda yrkandena.....	33
	DOMSKÄL.....	34
5	Bakgrund	34
6	Utredningen	35
7	Åtalen för delaktighet i mord och grovt vapenbrott (B 10918-22).....	36
7.1	Vad som inledningsvis är utrett.....	36
7.2	Motivbilden.....	49
7.3	Rättsliga utgångspunkter	52
7.4	En planerad gärning?.....	53
7.5	Skuldfrågorna	63
8	Åtalen för narkotikabrott (mål B 10926-22).....	72
8.1	Åtalspunkten 1.1 (William Asovic)	72
8.2	Åtalspunkten 2.1 (Malamin Jarju, Rami Kanfoud, Erelin Rushiti, Patryk Szklarz och William Asovic)	72
9	Påföljd.....	76
9.1	Allmänna utgångspunkter.....	76
9.2	Malamin Jarju	76
9.3	Rami Kanfoud	76
9.4	Erelin Rushiti och Patryk Szklarz.....	77
9.5	William Asovic.....	77
10	Häktning.....	77

11	Skadestånd	78
12	Förverkande och beslag	79
13	Ersättning till offentliga försvarare och målsägandebiträde.....	79
13.1	Kristofer Stahre.....	79
13.2	Max Ahlgren	80
13.3	Lars Salkola.....	81
13.4	Anders Lindstrand	81
13.5	Övriga offentliga försvarare	81
13.6	Fördelning av rättegångskostnader.....	81
14	Brottsofferfond	81
15	Sekretess.....	81

1 Åklagarens yrkanden

Åklagaren har framställt de yrkanden om ansvar för brott och om förverkande som framgår ovan.

Åklagaren har vid huvudförhandlingen förtydligat att den planering som avses i andra stycket i åtalspunkten 1.1 avseende mord är den som anges i andra stycket i åtalspunkten 1.2 avseende medhjälp till mord. Hon har vidare förtydligat att med "lämnat vägbeskrivningar" i sistnämnda åtalspunkt avses sådana vägbeskrivningar som inneburit att gärningen främjats med råd och dåd, såsom beskrivningar i riktning mot brottsplatsen och fyndplatsen för vapnet eller för att undvika kameror.

2 De tilltalades inställningar

2.1 Åtalen för delaktighet i mord och grovt vapenbrott (mål B 10918-22)

Åtalspunkten 1.1 (Malamin Jarju och Rami Kanfoud)

Malamin Jarju

Malamin Jarju har erkänt att han skjutit Youssef El Emam till döds och medgett ansvar för grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott. Malamin Jarju har motsatt sig ansvar för mord eftersom han inte haft uppsåt att döda. Malamin Jarju har vidare gjort gällande att han uppfattade sig utsatt för ett så allvarligt angrepp att om inte han går fri från ansvar i vart fall ska få strafflindring för att ha agerat i nödvärn eller putativt (inbillat) nödvärn.

Rami Kanfoud

Rami Kanfoud har förnekat gärningen och motsatt sig ansvar för mord eller annat våldsbrott alternativt medhjälp till sådant brott eftersom han saknat uppsåt och inte kände till att vapen skulle användas.

Rami Kanfoud har erkänt att han tillsammans med Malamin Jarju oplanerat åkte till Länsmanstorget och rekognoserade där för att säkerställa att det inte skulle bli bråk. Rami Kanfoud har uppgett att han insåg risken för våld men försökte lämna torget och få med sig Malamin Jarju därifrån innan skjutningen.

Åtalspunkten 1.2 (Erelin Rushiti, Patryk Szklarz och Nour Ibrahim)

Erelin Rushiti

Erelin Rushiti har förnekat att han agerat tillsammans och i samråd eller i samförstånd med någon i syfte att medverka till Youssef El Emams eller annans död. Vidare har han förnekat att han deltagit i någon förberedelse eller planläggning av det som ledde till Youssef El Emams död. Erelin Rushiti har inte haft uppsåt till att någon ur "nätverket Norra Biskopsgården" skulle dödas eller misshandlas eller av oaktsamhet medverkat till att Youssef El Emam dött. Erelin Rushiti har motsatt sig ansvar för medhjälp till mord eller annat våldsbrott.

Erelin Rushiti har medgett att han försåg Rami Kanfoud med en maskering och att någon i bilen tog emot en telefon, men inte i syfte att dölja aktuell brottslighet. Erelin Rushiti har förnekat att han gjorde några sökningar på internet avseende fordon eller konflikten mellan Norra och Södra Biskopsgården. Han vidare förnekat att han lämnade sådana vägbeskrivningar som åklagaren gjort gällande och att han ledde Malamin Jarju och Rami Kanfoud i riktning mot brottsplatsen.

Patryk Szklarz

Patryk Szklarz har förnekat gärningen och motsatt sig ansvar för brott.

Patryk Szklarz har förnekat att han deltagit i planeringen av något brott. Han har vidare förnekat att han lämnade vägbeskrivningar, ledde någon i riktning mot brottsplatsen, försåg någon med maskering eller tog hand om någons telefon. Patryk Szklarz har medgett att han gjorde sökningar på internet avseende fordon men gjort gällande att han därigenom inte varit delaktig i medhjälp till mord.

Nour Ibrahim

Nour Ibrahim har förnekat gärningen. Hon har inte ensam eller i samråd eller i samförstånd med någon planerat någon brottslig gärning.

Nour Ibrahim har medgett att hon åkte bil tillsammans med Erelin Rushiti och Patryk Szklarz den 7 juli men har gjort gällande att hon var omedveten om dödsskjutningen som inträffade.

Nour Ibrahim har förnekat att hon lämnade vägbeskrivningar, ledde någon i riktning mot brottsplatsen, försåg någon med maskering, tog hand om någons telefon eller gjorde sökningar avseende fordon. Nour Ibrahim har medgett att hon gjorde sökningar om konflikten mellan Norra och Södra Biskopsgården den 6 juli men gjort gällande att hon inte därigenom främjat någon brottslig gärning med vare sig råd eller dåd.

Åtalspunkten 2.1 (Malamin Jarju och Rami Kanfoud)

Malamin Jarju

Malamin Jarju har erkänt att han ensam innehaft pistolen och medgett ansvar för grovt vapenbrott.

Rami Kanfoud

Rami Kanfoud har motsatt sig ansvar för grovt vapenbrott eller medhjälp därtill.

Rami Kanfoud har förnekat att han innehaft en pistol ensam eller tillsammans eller i samråd med Malamin Jarju. Han har också förnekat kännedom om att Malamin Jarju hade en pistol. Rami Kanfoud har vidare förnekat att han planerat eller på annat sätt främjat någon gärning med vapen. Rami Kanfoud har medgett att han var vid platsen där vapnet gömdes men gjort gällande att han inte hade rådighet över vapnet.

Åtalspunkten 2.2 (Erelin Rushiti och Patryk Szklarz)

Erelin Rushiti

Erelin Rushiti har förnekat att han innehaft någon pistol. Han har motsatt sig ansvar för grovt vapenbrott. Erelin Rushiti har vidare förnekat att han främjat gärningen och motsatt sig ansvar för medhjälp till grovt vapenbrott.

Erelin Rushiti har även invänt att det som anges i gärningsbeskrivningen inte konstituerar ansvar för vapenbrott.

Patryk Szklarz

Patryk Szklarz har förnekat att han innehaft någon pistol och motsatt sig ansvar för grovt vapenbrott. Han har även förnekat att han främjat gärningen.

Åtalspunkten 2.3 (Nour Ibrahim)

Nour Ibrahim har förnekat att hon främjat något vapenbrott och motsatt sig ansvar för medhjälp till grovt vapenbrott. Nour Ibrahim har nekat till att ha tagit befattning med eller haft vetskap om något vapen.

2.2 Åtalen för narkotikabrott (mål B 10926-22)

Åtalspunkten 1.1 (William Asovic)

William Asovic har erkänt att han förvarat narkotika för annans räkning och innehaft narkotika för eget bruk. Han har medgett ansvar för narkotikabrott. Han har förnekat att han haft narkotikan i överlåtelssyfte.

Åtalspunkten 2.1 (William Asovic, Malamin Jarju, Rami Kanfoud, Erelin Rushiti och Patryk Szklarz)

Malamin Jarju och Rami Kanfoud har var för sig erkänt att de för egen del olovligen har förvarat och innehaft narkotika på plats och tid som anges i gärningsbeskrivningen. De har medgett ansvar för narkotikabrott. Erelin Rushiti, Patryk Szklarz och William Asovic har förnekat gärningen.

3 Målsägandenas yrkanden och de tilltalades inställning till dem

Youssef El Emams mamma Nawal El Nabolsi, pappa Raif El Emam samt systrar Nisreen El Emam och Yasmin El Emam (numera Yasmin Isik) har biträtt åtalet. De har begärt att Malamin Jarju, Rami Kanfoud, Erelin Rushiti, Patryk Szklarz och Nour Ibrahim solidariskt till envar av dem ska betala skadestånd med 110 000 kr, varav 60 000 kr avser ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr avser särskild anhängersättning. På beloppen har de begärt ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 juli 2022 till dess betalning sker.

Nisreen El Emam har därtill begärt att Malamin Jarju, Rami Kanfoud, Erelin Rushiti, Patryk Szklarz och Nour Ibrahim solidariskt till henne ska betala skadestånd med 41 630 kr avseende ersättning för begravningskostnader. På beloppet har hon begärt ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 januari 2023 till dess betalning sker.

Malamin Jarju har medgett att betala begärt skadestånd till Nawal El Nabolsi och Raif El Emam. Han har också medgett att betala begärd ersättning för begravningskostnader till Nisreen El Emam. Malamin Jarju har invänt mot att Nisreen El Emam och Yasmin El Emam ingår i den ersättningsberättigade kretsen och därför motsatt sig skadeståndsyrkandena i övrigt. Han har vitsordat skadeståndsbeloppen och ränteyrkandena som skäliga i och för sig.

Rami Kanfoud har motsatt sig skadeståndsskyldighet, godtagit att målsägandena ingår i den skadeståndsberättigade kretsen och vitsordat samtliga belopp som skäliga i och för sig. För det fall tingsrätten skulle döma honom för delaktighet i grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott, har han överlämnat bedömningen av skäligheten av begärt skadestånd till tingsrättens prövning.

Erelin Rushiti och Nour Ibrahim har motsatt sig skadeståndsskyldighet och även invänt mot att Nisreen El Emam och Yasmin El Emam ingår i den ersättningsberättigade kretsen. De har vitsordat begärda belopp och ränteyrkandena som skäliga i och för sig.

Patryk Szklarz har motsatt sig skadeståndsskyldighet och även invänt mot att Nisreen El Emam och Yasmin El Emam ingår i den ersättningsberättigade kretsen. Han har vitsordat begravningskostnaderna som skäliga i sig och inte haft någon erinran mot sättet att beräkna ränta.

4 De särskilda yrkandena

Malamin Jarju, Rami Kanfoud, Erelin Rushiti, Patryk Szklarz och Nour Ibrahim har inte haft något att invända mot bevisbeslagen riktade mot var och en av dem. De har heller inte haft någon erinran mot åklagarens yrkande om förverkande av vapnet.

William Asovic, Malamin Jarju, Rami Kanfoud, Erelin Rushiti och Patryk Szklarz har inte haft något att invända mot de särskilda yrkandena avseende narkotika, emballage och visitkort som är riktade mot var och en av dem.

Rami Kanfoud har medgett åklagarens förverkandeyrkande beträffande i beslag tagna mobiltelefoner i mål B 10926-22.

DOMSKÄL

5 Bakgrund

Youssef El Emam sköts till döds på Länsmanstorget den 7 juli 2022. Han blev 22 år. Händelsen filmades av polisens kamera på torget och skedde inför flera vittnen.

Enligt åklagaren var skjutningen ett led i en konflikt mellan två kriminella nätverk i Biskopsgården, Södra Biskop och Norra Biskop. Åklagaren har uppgett att de tilltalade har kopplingar till det södra nätverket medan Youssef El Emam var kopplad till det norra.

Enligt polisen har Erelin Rushiti och Patryk Szklarz en ledande ställning i Södra Biskop. Nour Ibrahim var vid tiden för händelsen flickvän till Patryk Szklarz. En släkting till henne, Houssein Chit, mördades 2015 på Vår Krog & Bar inom ramen för konflikten mellan nätverken.

Tre dagar innan skjutningen på Länsmanstorget, den 4 juli, dömde Göteborgs tingsrätt Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin för mordförsök. Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin utpekades som ledare för Norra Biskop. Offret var en person utan känd koppling till något nätverk. I förundersökningen fanns uppgifter om att Rami Kanfoud var det tilltänkta offret sedan denne i sina rapp-texter hade uttryckt sig förnedrande om Norra Biskop.

Malamin Jarju har erkänt att han sköt Youssef El Emam på Länsmanstorget med det vapen som anges i gärningsbeskrivningen.

Enligt åklagaren samverkade Rami Kanfoud med Malamin Jarju vid skjutningen och planerade gärningen tillsammans med övriga tilltalade. Rami Kanfoud har erkänt att han är personen på den motorcykel (nedan benämnd scooter) som syns på övervakningsfilmen från polisens kamera på Länsmanstorget i samband med skjutningen.

Malamin Jarju och Rami Kanfoud kom till Länsmanstorget på varsin scooter. Enligt åklagaren leddes de i riktning mot brottsplatsen av en blå Golf med registreringsnummer ORL 881 (bilen). Det är ostridigt och bevisat genom uppgifter från Vägtrafikregistret, fotografier från övervakningsfilmer och jämförelsebilder samt anslutningar till bilens bluetooth-enhet att bilen tillhörde Erelin Rushiti. Det är också utrett att Erelin Rushiti körde bilen och att Patryk Szklarz och Nour Ibrahim satt i den; Patryk Szklarz på passagerarplats fram och Nour Ibrahim i baksätet.

Bilens och scootrarnas färdvägar har kartlagts genom övervakningsfilmer, kameror, vittnesiakttagelser men också via spårning av location updates från telefoner i bilen och s.k. device locations (platstjänster) som funnits i Patryk Szklarz och Nour Ibrahims telefoner.¹

¹ Location updates är lokaliseringsdata från en enhet som registreras i mobilnätet utan att faktisk kommunikation sker. Device locations är positioneringsuppgifter från en mobil som bygger på systemloggar kopplade till datatrafik och är mindre exakta än loggar från sms eller samtal. Device locations har funnits från bland annat i Nour Ibrahims (_3350) och Patryk Szklarz (_0134) telefoner.

Scootarna och diverse kläder påträffades efter skjutningen vid en gård. Tre dagar senare påträffades även kläder vid ett garage och ett vapen som hade grävts ned.

Ungefär 35 minuter efter skjutningen kontrollerades Malamin Jarju och Rami Kanfoud av polis. De gick då till fots i Södra Biskopsgården nära Blidvädersgatan 30. De greps och har varit frihetsberövade sedan dess. Erelín Rushiti, Patryk Szklarz och Nour Ibrahim medtogs till förhör samma kväll. Erelín Rushiti frihetsberövades. Patryk Szklarz och Nour Ibrahim frihetsberövades den 30 respektive 31 augusti.

Dagen efter skjutningen den 8 juli påträffades narkotika vid husrannsakan på Blidvädersgatan 30. Åklagaren har i anledning av det åtalat William Asovic och övriga manliga tilltalade för narkotikabrott, åtalspunkten 1.2 i mål B 10926-22. Åklagaren har även åtalat William Asovic för narkotikabrott den 23 mars 2022, åtalspunkten 1.1. i sistnämnda mål.

Blidvädersgatan 30, lgh 1201, är enligt åklagaren en central adress i åtalen. I lägenheten finns tre rum och kök. William Asovics pappa Ajro Asovic är folkbokförd på adressen. Till adressen kopplas även Malamin Jarju och Patryk Szklarz. Vid husrannsakan på adressen i juli 2022 hittades post till Malamin Jarju. Malamin Jarju bodde enligt egen uppgift i lägenheten. Basstationsuppkopplingar från Malamin Jarjus telefon ger stöd åt den uppgiften. Patryk Szklarz och Nour Ibrahim har båda uppgett att Patryk Szklarz hyrde ett rum i lägenheten vilket har bekräftats av övriga tilltalade. Bank-ID positioner visar att Patryk Szklarz ofta uppehöll sig på Blidvädersgatan 30. Utredningen visar också att de manliga tilltalade ofta uppehöll sig där.

6 Utredningen

Den återopade bevisningen framgår av anteckningarna från tingsrättens huvudförhandling.

Tingsrätten har hört Malamin Jarju, Rami Kanfoud, Erelín Rushiti, Patryk Szklarz, Nour Ibrahim och William Asovic om de påstådda gärningarna.

De tilltalades uppgifter måste bedömas med stor försiktighet. En medtilltalads uppgifter har i allmänhet lågt bevisvärde och måste få så starkt stöd av utredningen i övrigt att det kan uteslutas att uppgifterna är felaktiga.

Nour Ibrahim förnekade i första förhöret efter skjutningen all inblandning. Därefter har hon lämnat uppgifter om händelseförloppet som får starkt stöd av utredningen. Exempelvis får uppgifterna som hon lämnat om överlämnandet av en balaklava från bilen stöd av DNA-spår, övervakningskameror och vittnesiakttagelser. Överlämnandet till bilen av en telefon och uppgifter om att man sedan gjort sig av med telefonen får stöd av telefonlistor över dataöverföringar och mastuppkopplingar. Det som Nour Ibrahim har berättat om i dessa avseenden liksom om sammanträffanden och uttalanden, till exempel om att det var en "horunge på torget", har i sent skede bekräftats av flera av de tilltalade. Detta talar för att Nour Ibrahim är trovärdig och att uppgifterna om hennes iakttagelser i allt väsentligt är tillförlitliga. Hennes uppgifter har därmed ett relativt högt bevisvärde. Det betyder inte att Nour Ibrahim's egna slutsatser om de tilltalades eventuella inblandning är av nämnvärd betydelse. Det går inte att utesluta att hon varit färgad av relationen till sin före detta pojkvän Patryk Szklarz och därför gjort felaktiga tolkningar av en given situation.

Åklagarens skriftliga bevisning rörande åtalen för delaktighet i mord och grovt vapenbrott består huvudsakligen av filmer och bilder från övervakningskameror vid brottsplatsen och andra platser, larmsamtal, protokoll från brottsplatsundersökningar, beslagsprotokoll och analysresultat, sakkunnigutlåtanden avseende vapnet m.m., promemorior, fotografier och jämförelsebilder, rättsintyg och fotografier från obduktion, undersökningar av mobiltelefoner, brukaranalyser, uppgifter om telefonsamtal och meddelanden samt positioneringar, avlyssnade samtal, bilder från trafikameror, kartor, tidigare polisanmälningar, domar och ekonomisk utredning.

Avseende åtalen för narkotikabrott har åklagaren som skriftlig bevisning huvudsakligen lagt fram beslagsprotokoll, analysbesked, sakkunnigutlåtanden, brukaranalyser, fotografier samt finansiella utredningar.

Också de tilltalade har återopat skriftlig bevisning.

Det har inte framkommit något som gett tingsrätten skäl att ifrågasätta riktigheten av den skriftliga bevisningen eller av de bilder och filmer som visats upp under huvudförhandlingen. Detsamma gäller de tekniska undersökningar och analyser som har genomförts bland annat av vapen, narkotika (mål B 10926-22) och DNA-spår.

Bevisvärdet av bild- och filmmaterialet från den 7 juli är högt. Polisens övervakningskamera vid Länsmanstorget har systemtid som överensstämmer med realtiden och har spelat in konstant. Därutöver finns övervakningsfilmer från flera butiker vid Länsmanstorget med överensstämmande tidsangivelser.

Åklagaren har därutöver åberopat förhör med ett stort antal vittnen som observerat olika delar av händelseförloppet. Många av dem har huvudsakligen gjort iakttagelser av scootrar och av en blå Golf innan eller efter skjutningen. Bland vittnena finns också poliser som har vittnat om sina iakttagelser kring fynd i samband med jakten efter gärningsmän och vid gripandet av Malamin Jarju och Rami Kanfoud. Vittnena är privatpersoner utan någon känd koppling till parterna i målet och poliser som har agerat i sin yrkesutövning. Det har inte framkommit något som ger skäl att anta att vittnena medvetet och under ed skulle lämna oriktiga uppgifter om sina iakttagelser. Vittnena har lämnat beskrivningar som väl överensstämmer med det händelseförlopp som åklagaren har redogjort för och med bilder- och filmer från övervakningskameror samt annan skriftlig bevisning. Bevisvärdet av vittnenas utsagor är högt.

Ett av vittnena, Bassam Khalil, var nära vän med Youssef El Emam och gjorde iakttagelser i samband med skjutningen. Även hans uppgifter överensstämmer med filmer och bilder från övervakningskameror på Länsmanstorget. Det har inte framkommit anledning att ifrågasätta tillförlitligheten i de uppgifter som han har lämnat.

Åklagaren har därutöver åberopat vittnesförhör med flera poliser om den påstådda konflikten mellan Norra och Södra Biskop och om olika personers inblandning och roller i nätverken. Deras bedömningar grundas på iakttagelser och erfarenheter förvärvade under lång tid under yrkesutövningen. Tingsrätten finner inte skäl att ifrågasätta riktigheten i de bedömningar som polismännen har gjort.

Bland vittnena finns också Youssef El Emams flickvän vid tiden för hans död, Fatima Hassan Najam. Hon och Nisreen El Emam har hörts på begäran av åklagaren angående den hotbild som fanns mot Youssef El Emam. Nisreen El Emam och Yasmin El Emam har också åberopat förhör med sig själva. Även med hänsyn tagen till den nära relation de haft till Youssef El Emam framstår deras uppgifter som tillförlitliga.

Tingsrätten har tagit del av och värderat all bevisning men kommer endast att återge förhörspersonernas uppgifter och innehållet i den skriftliga bevisningen i de delar och i den utsträckning som behövs för att klargöra hur tingsrätten har kommit fram till sina slutsatser.

7 Åtalen för delaktighet i mord och grovt vapenbrott (B 10918-22)

7.1 Vad som inledningsvis är utrett

Telefoner

Följande är visat beträffande telefoner som de tilltalade disponerade den 7 juli 2022. Samtliga telefoner, undantaget Nour Ibrahims telefon, har varit försedda med oregistrerade kontantkort. Telefonerna redovisas utifrån det telefonnummer som har använts.

Malamin Jarju har medgett att han disponerade en telefon med nummer _9299. Malamin Jarju har tidigare blivit kontrollerad med den telefonen. Uppgifter från kontaktböcker i andras telefoner samt mastuppkopplingar ger stöd åt uppgiften om att han använde den telefonen. Det är ostridigt att telefonen är en försäljningstelefon för narkotika. Telefonen är inte i beslag.

Telefoner har tagits i beslag från övriga tilltalade. De har medgett att de disponerade telefonerna enligt nedan. Deras medgivanden stöds av den bevisning som åklagaren har lagt fram i huvudsak i form av

mastuppkopplingar, kontaktnät i telefonerna och i andras telefoner, telefonernas innehåll i form av fotografier, användarkonton och meddelanden samt i vissa fall uppgifter om att den tilltalade blivit kontrollerad med telefonen i andra sammanhang.

Rami Kanfoud hade två telefoner vid gripandet med nummer _8768 (Iphone) och _9690 (Alcatel). Telefonen _8768 benämns som Rami Kanfouds sociala telefon. Telefonen med nummer _9690 innehöll en stor mängd bilder och filmer på narkotika vilket tyder på att telefonen är en försäljningstelefon för narkotika.

Erelin Rushiti bar vid gripandet en telefon med nummer_0436 (Iphone). Den benämns som Erelin Rushitis sociala telefon. I ett annat ärende togs telefonen _8358 (vit Samsung) i beslag. Sistnämnda telefon innehöll en stor mängd bilder på narkotika och meddelanden rörande narkotikaförsäljning vilket tyder på att telefonen är en försäljningstelefon för narkotika.

Patryk Szklarz överlämnade vid förhör i juli 2022 en telefon med nummer _0134 (Iphone). Den benämns som Patryk Szklarz sociala telefon. Från honom togs i samband med gripandet en telefon med nummer _0843 (Iphone) och en telefon som påträffades i bostaden hos Patryk Szklarz pappa i Limmared _3460 (Iphone). Telefonen _0843 har varit föremål för hemlig avlyssning.

Patryk Szklarz har medgett att han även disponerade telefonen _0528 (Samsung) som påträffades vid husrannsakan på Blidvädersgatan 30. Utredningen i form av mastuppkopplingar, kontaktnät, meddelanden i telefonen m.m. ger stöd åt den uppgiften. Konversationer i telefonen tyder på att telefonen är en försäljningstelefon för narkotika.

Nour Ibrahim överlämnade vid förhör den 8 juli en telefon med nummer _3350 (Iphone). Hon återfick telefonen varefter den togs i beslag på nytt i samband med gripandet. Telefonen har varit föremål för hemlig avlyssning.

Snapchat

I flera av de tilltalades telefoner återfanns chattar från en Snapchatkonversation med 13 deltagare.

Åklagaren har låtit jämföra uppgifter om användar-ID med visningsnamn med uppgifter i en databas som kopplar visningsnamn till användarnamn och har därigenom kunnat koppla de manliga tilltalade till användarnamn som deltog i chattkonversationen. I Erelin Rushitis telefon framgår gruppens namn "Cctv360" och att deltagare var bland annat följande användarnamn.

Rami Kanfoud	akhilini
Malamin Jarju	geronimo_g77
Patryk Szklarz	iicecube
Erelin Rushiti	machan418
William Asovic	willeakat

Med undantag för William Asovic har de manliga tilltalade bekräftat att de hade de användarnamn som åklagaren har påstått och medgett att de var deltagare i chattkonversationen, även om de sagt sig inte ta del av allt som spreds där. Nour Ibrahim, med användarnamnet nouramarchiit, deltog inte i konversationen.

I Rami Kanfouds sociala telefon fanns delar av Snapchatkonversationen. I konversationen delades bland annat fotografier på Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin, utdrag ur förundersökningen avseende åtalet och tidningsartiklar rörande domen mot honom. Där fanns även fotografi med texten "Grabbarna Norra Biskop" och en tidningsartikel om skärpta lagar för att motverka gängkriminalitet. Samma Snapchatkonversation återfanns i Erelin Rushitis och Patryk Szklarz telefoner. I Patryk Szklarz telefon fanns även visst förundersökningsmaterial.

I William Asovics telefon (medtilltalad i åtalet avseende narkotikabrott) påträffades hela förundersökningsprotokollet utlagt i chatgruppen "Cctv360" och tillgängligt för medlemmarna där. I protokollet fanns uppgifter från förhör med målsäganden i utredningen enligt vilka gärningsmannen frågade efter "rapparen C3, Rami som rappar åt Södra Biskop och sjunger dåliga saker om Norra". I ett förhör antecknades att målsäganden fick frågan om han kände "C3, det är han som rappar Rami", "Rappare i södra mot dom här Norra" och när målsäganden undrade över frågan fick målsäganden svaret av Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin som pekade på sitt öga att han skulle säga till grabbarna "att det är jag, jag gick ut, jag vill bara hälsa på er".

Förehavanden den 6 juli 2022

Sökningar i Nour Ibrahims telefon

Den 6 juli 2022 gjordes flera sökningar i Nour Ibrahims telefon. Kl. 18:57 gjordes en sökning på "vår krog o bar dömda" och "Vår krog o bar dömd-Önur Coraps liv i fängelset". Kl. 19:01 skapades en skärmbild i telefonen med Nour Ibrahims kusin Houssein Chit. På skärmbilden fanns ytterligare en person som enligt Nour Ibrahim var kusinens avlidne bror.

Positioneringar

Under kvällen den 6 juli 2022 befann sig samtliga tilltalade vid olika tillfällen i lägenheten på Blidvädersgatan 30. Det är utrett bland annat genom deras egna uppgifter, mastuppkopplingar mot master i området, bank-ID positioneringar för Nour Ibrahim och beställningar av mat som Nour Ibrahim gjorde till Blidvädersgatan 28 under kvällen, kl. 16:32 och 21:35. Det fanns också en konversation i Erelin Rushitis telefon mellan honom och hans flickvän som ger stöd för att Erelin Rushiti befann sig i lägenheten samt en konversation i Nour Ibrahims telefon mellan henne (nouramarchiit) och Patryk Szklarz (iicecuube) efter att Nour Ibrahim hade lämnat lägenheten som ger stöd för att Malamin Jarju varit där. I konversationen frågade hon Patryk Szklarz efter sina AirPods som hade försvunnit och undrade om "mala" kunde ha tagit dem.

Under natten förflyttades Erelin Rushitis telefoner och Patryk Szklarz telefoner till området vid Lundby kyrkogård och sedan tillbaka till området vid Blidvädersgatan.

Händelser och iakttagelser den 7 juli 2022 innan skjutningen

Åklagaren har lagt fram en stor mängd uppgifter om telefontrafik, positioneringar från mastuppkopplingar, bilder från övervakningskameror, trafikkameror och en mängd vittnesiakttagelser av svarta scootrar och en blå Golf under dagen den 7 juli innan skjutningen. Uppgifterna stämmer väl överens med de tilltalades berättelser om var de befunnit sig. Utredningen visar följande.

Strax efter kl. 14 hölls ett telefonsamtal mellan Malamin Jarju och Rami Kanfoud samt därefter ett samtal mellan Malamin Jarju och Erelin Rushiti.

Patryk Szklarz och Nour Ibrahim hade vid motsvarande tid en Snapchat-konversation om att hon skulle komma till honom. Under konversationen förflyttades Nour Ibrahims telefon enligt mastuppkopplingar från området vid Rimfrostgatan till området vid Blidvädersgatan 30. Patryk Szklarz och Nour Ibrahim begav sig därefter till Willys vid Vårväderstorget där de handlade mat. De syntes på övervakningskameror på Willys kl. 15:13-15:20.

Rami Kanfoud lämnade sin bostad på Höstvädersgatan kl. 14:30. Han gjorde ett bankomatuttag på Vårväderstorget kl. 14:35 och cirkulerade sedan på scooter vid Vårväderstorget/Höstvädersgatan från kl. 15:30.

Telefonsamtal och samtalsförsök skedde mellan Malamin Jarju och Rami Kanfoud vid kl. 14:40 och därefter samtalsförsök mellan Malamin Jarju och Erelin Rushiti.

Malamin Jarju tankade en scooter på Circle K vid Älvsborgsbron vid 15-tiden. Samtalslistor visar att Malamin Jarju försökte få kontakt per telefon med Rami Kanfoud och Erelín Rushiti. Malamin Jarju hade på sig en jacka, byxor och skor välliknande skyttens och bar ett par handskar med röd muddkant i handen. Ingen axelremsväska syntes utanpå jackan.

Malamin Jarjus telefon förflyttades från området vid Blidvädersgatan 30 till området vid Circle K i samband med tankningen och därefter vidare över Älvsborgsbron till Högsbo. Trafikkameror på Älvsborgsbron registrerade en scooter med mörklädd förare som passerade söderut kl. 15:07 och en som passerade norrut vid kl. 15:23 då även Malamin Jarjus telefon enligt mastuppkopplingar rörde sig via Älvsborgsbron till området i närheten av Blidvädersgatan 30.

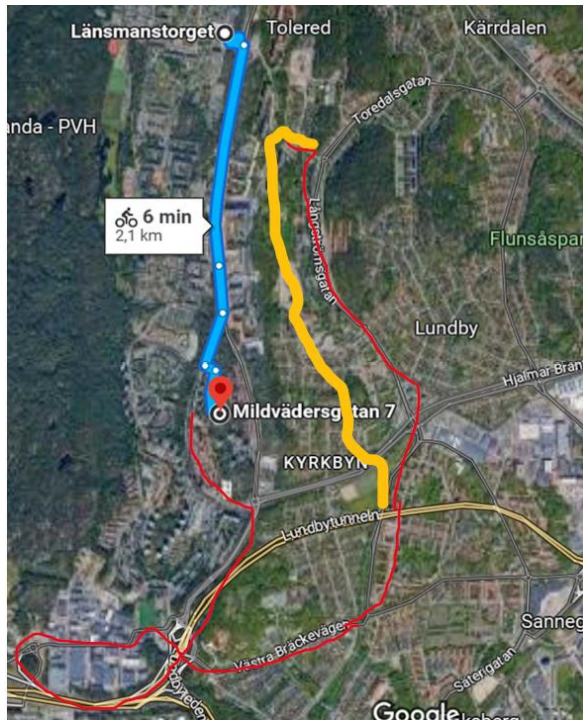
Erelín Rushiti åkte i bilen genom Lundbytunneln och vidare västerut över Älvsborgsbron. Strax efter kl. 14 lämnade han Dollarstore vid Backaplan där han befann sig med delar av sin familj och sin flickvän. Upprepade telefonkontakter togs mellan Erelín Rushiti och Malamin Jarju mellan kl. 15:00-15:40. Cirka kl. 15:30 passerade en blå Golf Lundbytunneln västerut samtidigt som Erelín Rushitis telefoner kopplade upp mot master där. Vid 15:40-tiden kopplade telefonerna upp mot master i området i närheten av Blidvädersgatan 30.

Kl. 15:36 körde en scooter som saknade höger backspegel in vid Vårväderstorget. Rami Kanfoud har bekräftat att det är hans scooter och han som syns på övervakningsfilmen. Minuten efter svängde Erelín Rushiti runt med bilen vid Vårväderstorget. Scootern körde efter bilen. På Höstvädersgatan passerade bilen och en scooter i riktning norrut.

Kl. 15:38-39 togs samtalskontakter mellan Malamin Jarjus (_9299) och Erelín Rushitis (_8258) telefoner, Malamin Jarjus och Rami Kanfouds (_9690) telefoner samt Patryk Szklarz (_0528 och _0134) och Erelín Rushitis telefoner. Därefter körde bilen och scootrarna på Höstvädersgatan. Fortsatta samtalskontakter saknades mellan telefonerna och även mellan telefonerna och Nour Ibrahims telefon (_3350) fram till kl. 16:12.

De tilltalade har sagt att de träffades vid Treröseskolan/Mildvädersgatan 7.

Åklagaren har lagt fram bilder från övervakningsfilmer, uppkopplingar mot basstationer från samtliga de tilltalades mobiltelefoner i området och device locations från Patryk Szklarz och Nour Ibrahims telefoner som visar hur de tilltalades telefoner förflyttades under tiden från kl. 15:45 fram till skjutningen. Både bilen och scootrarna förflyttades på liknande sätt i en rörelse från området vid Vårväderstorget/Höstvädersgatan, runt i området vid Bräcke och vidare till Släktledsgatan. De tilltalade har i allt väsentligt bekräftat färdvägen med den anmärkningen att scootrarna körde på cykelbanor längs Långströmsgatan och inte på Ekeströgatan på vägen norrut. Deras uppgifter om det får stöd i vittnesiakttagelser.



Områdena i Biskopsgården

Färdväg bilen (röd sträcka) och scootrar (röd, avslutningsvis gul, sträcka)

Kl. 15:40-15:49 En blå Golf och en scooter passerade flera gånger på Höstvädersgatan och vid Vårväderstorget.

Kl. 15:49 En blå bil och två scooters körde genom korsningen vid Yrvädersgatan. Där gjordes sökningar med Nour Ibrahims telefon på ägaruppgifter till ett fordon i området. Genomgång av telefonen visar att det var första gången en sådan sökning gjordes. Utredningen visar att Patryk Szklarz tidigare hade gjort sökningar på 13 olika fordon vid andra tillfällen.

Fordonet som sökningen avsåg tillhörde ett vittne, Fidan Shala. Fidan Shala har berättat att han vid rödljuset på Yrvädersgatan såg två scootrar och en blå Golf som såg ut att vara i sällskap. Fordonen körde långsamt och väldigt nära varandra. Fidan Shala har beskrivit att den omaskerade av scooterförarna körde runt framför hans bil och stirrade in. Han har lämnat ett signalement på scooterförarnas klädsel och hudfärg som överensstämmer väl med Malamin Jarjus och Rami Kanfouds.

Kl 15:52 passerade bilen och två efterföljande scootrar Bräckemotet väster ut på Lundbyleden. Därefter körde bilen och scootrarna österut på Ruskvädersgatan och passerade sedan Övädersgatan. En av scooterförarna körde fram och interagerade med någon i bilen medan de stod i kö vid ett trafikljus. Scooterföraren sträckte ut en arm mot bilen på höger sida om den. När kön av bilar började röra sig igen svängde en scooter först vänster för att sedan följa efter samma väg som bilen och den andra scootern åkte. Bilen och scootrarna körde vidare rakt fram i korsningen mot Bräcke. Vittnet Erik Svalin har berättat att han vid trafikljuset reagerade på scooterförarnas körsätt, hur de "stissigt" snurrade runt den blå Golfen och att den ene scooterföraren åkte av på en cykelväg och "fipplade" med något medan den andre föraren drog i väg i hög fart på bakhjulet ut på leden efter bilen. Enligt Rami Kanfoud, Erelin Rushiti och Nour Ibrahim lämnade Erelin Rushiti här över en balaklava av märket Everest till Rami Kanfoud som han tog på sig innan han körde vidare.

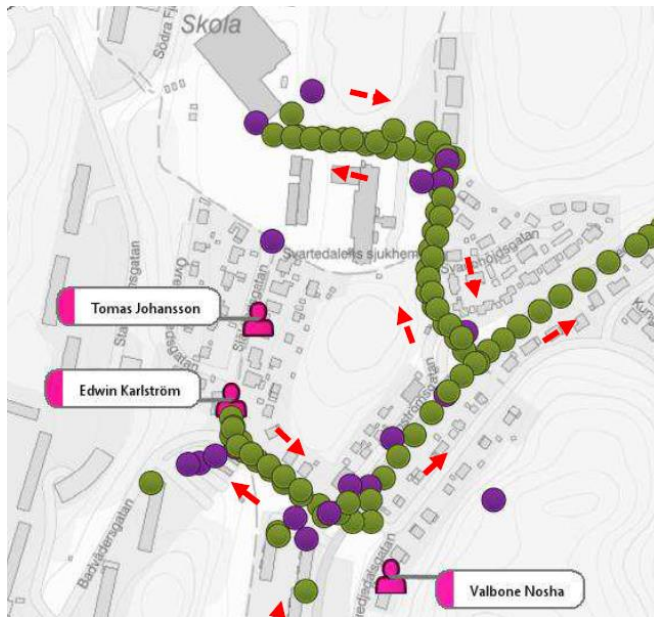
Den blå bilen och två scootrar passerade Preem vid Bräckemotet och körde på Ekesträgatan kl. 15:59. Fordonen förflyttade sig därefter från Ekesträgatan till området vid Släktledsgatan där de enligt device locations befann sig kl. 16:02.

Från Tredjedalsgatan såg vittnet Valbone Nosha två svartklädda scooterförare som körde fram och tillbaka på Släktledsgatan, som om att de väntade på någon. Hon såg sedan en blå Golf som stannade till vid scootrar, att en av scooterförarna körde fram och pratade med föraren av bilen i någon minut medan den andre stod framför bilen varefter scooterförarna och bilen körde in på Släktledsgatan i riktning mot Svartedalsskolan.

Cirka 10 meter in på Släktledsgatan såg ett annat vittne, Edwin Karlström, två maskerade, mörklädda scooterförare och en blå/grå Golf som kom in på gatan. Vittnet har beskrivit att de stod där och hängde lite grann, att scooterförarna och bilen stod mot varandra och att de två scooterförarna kommunicerade med föraren av bilen, men att han inte hörde vad som sades. Scootrar fortsatte sedan i riktning mot Länsmanstorget medan bilen körde in på Badvädersgatan.

Vittnet Tomas Johansson har berättat att han hörde högt ljud av scootrar från Långströmsgatan i riktning mot Svartedalsskolan och såg vid Släktledsgatan 15–17 hur två förare passerade på scootrar, en iförd svart jacka och luva och den efterföljande i svart glansig jacka.

Kl. 16:04-16:07 visar device locations att bilen efter en avstickare in på Badvädersgatan fortsatte sin rörelse via Långströmsgatan in mot Svartedalsskolan i riktning mot Länsmanstorget.



Lila och gröna ringar motsvarar koordinater skapade av GPS-positioneringar från Patryk Szklarz (_0134) och Nour Ibrahims (_3350) telefoner. De röda pilarna visar bilens förflyttning.

Vittnet Therese Siivikko stod på Temperaturgatan 10 och såg hur två personer på varsin scooter åkte mot ICA upp för backen som går mellan parkeringshuset och kyrkan vid Länsmanstorget. De körde sedan i riktning mot baksidan på ICA där de tvärvände och i stället körde in mot torget bredvid kyrkan och parkeringshuset. Då ringde hon polisen. Det tog sedan några sekunder till dess att hon hörde skott.

Malamin Jarju överlämnade sin mobiltelefon till bilen vilket framgår av mastpositioneringar och förhörsuppgifter från Nour Ibrahim, Malamin Jarju och Erelin Rushiti. Kl. 15:48 kopplade telefonen upp mot basstationen Bräckemotet 50 grader. Kl. 16:12 började mobiltelefonen att följa bilens rörelse enligt device locations och mastuppkopplingar.

Iakttagelser vid och undersökning av brottsplatsen

Skjutningen på Länsmanstorget skedde kl. 16:08. På torget finns en ingång till butiker, däribland ICA, och i nära anslutning till ingången finns separata entréer från Länsmanstorget till Dinos Pizzeria och till

LG Spel & Tobak. LG Spel & Tobak är en genomgångsbutik. Man kan alltså gå in i spelbutiken både från Länsmanstorget och från innertorget vid kassorna på ICA.

Övervakningsfilmer och vittnesuppgifter

Av övervakningsfilm från polisens kamera på Länsmanstorget, övervakningsfilmer från fitness24seven, LG Spel & Tobak och ICA samt av vittnesuppgifter framgår följande.

Youssef El Emam var på gymmet fitness24seven tillsammans med en kamrat, Elias Morabet, strax innan han blev skjuten. Han tecknade ett gymkort vid 16-tiden. Kl. 16:04 gick han tillsammans med Elias Morabet in på innertorget vid ICA. Kl. 16:06 körde en svart scooter förbi fitness24seven.

Ahmed Cabdow befann sig utanför LG Spel & Tobak på Länsmanstorget. Kl. 16:07:35 tittade han i sin telefon och sedan riktning mot gymmet varefter han sprang in på LG Spel & Tobak och vidare in till kassorna vid ICA. Ahmed Cabdow pekade ut mot torget.

Vid kassorna befann sig Youssef El Emam och Elias Morabet. Ahmed Cabdow tittade ut genom spelbutiken, Bassam Khalil kom till innertorget. Även han och Elias Morabet tittade mot utgången i spelbutiken. Youssef El Emam stod fortfarande i kassan.

Kl. 16:07:47 körde Rami Kanfoud på scooter in på Länsmanstorget. Han var mörklädd, hade huvan uppfälld på jackan, var maskerad och bar handskar. Rami Kanfoud stannade vid ingången till Dinos pizzeria och tittade in.

Kl. 16:07:51 körde Rami Kanfoud vidare till ingången på spelbutiken, stannade där och tittade in. Han sträckte ut och gjorde en rörelse med armen mot butiken.

Kl. 16:07:54 kom Malamin Jarju gående över Länsmanstorget. Han var mörklädd, hade luvan på jackan uppfälld, bar handskar och hade en axelremsväska hängandes på magen. Rami Kanfoud vände sig om, tittade och gjorde handrörelser i riktning mot Malamin Jarju.

Kl. 16:08:04 gick Malamin Jarju in på Dinos Pizzeria.

Kl. 16:08:10 vände Rami Kanfoud scootern, ställde sig utanför pizzerian och vinkade till sig Malamin Jarju. Han åkte sedan bort från ingången men stod kvar med scootern på Länsmanstorget.

Ett vittne på pizzerian, Mahdi Mohammadi, har berättat att en maskerad man kom in på pizzerian. Mannen hade svart jacka och en axelremsväska med handen i väskan. Mannen frågade någon som stod vid kassan "är du härifrån", "vad gör du här", "hänger du med" och nämnde något namn innan mannen gick ut. Sedan började skjutningen. Innan den maskerade mannen gick ut från pizzerian såg Mahdi Mohammadi en scooter utanför dörren. Personen på scootern ropade till sin vän "kom ut, kom ut" och något namn.

Kl. 16:08:17 gick Youssef El Emam från ICA i riktning mot spelbutiken. Han bar en sportbag över höger axel. Ahmed Cabdow följde efter in i butiken på visst avstånd med Bassam Khalil bakom sig. Elias Morabet stod kvar på innertorget.

Kl. 16:08:24 gick Malamin Jarju ut från pizzerian och i riktning mot spelbutiken.

Kl. 16:08:27 var Youssef El Emam i entrén till LG Spel & Tobak vid Länsmanstorget och mötte där Malamin Jarju.

Kl. 16:08:29 höll Malamin Jarju ett vapen i vänster hand och riktade det mot Youssef El Emam. Youssef El Emam hade inget i händerna. Youssef El Emam höjde höger hand och sprang ut på Länsmanstorget. Malamin Jarju fortsatte att sikta mot Youssef El Emam med vapnet.

Kl. 16:08:30 avlossades skott.

Kl. 16:08:38 sprang Youssef El Emam in i spelbutiken. Samtidigt riktade Malamin Jarju vapnet mot Youssef El Emam och avlossade ytterligare skott.

Kl. 16:08:40 lämnade Malamin Jarju Länsmanstorget i riktning mot gymmet. Inne i spelbutiken ramlade Youssef El Emam framför Bassam Khalil och tappade väskan. Bassam Khalil drog Youssef El Emam till kassorna vid ICA där försök gjordes att rädda hans liv. Elias Morabet tittade ut genom spelbutiken.

På en bänk på Länsmanstorget satt vittnet Alexander Stefansson. Han larmade polis. I samtalet berättade Alexander Stefansson att han hade sett en person bli skjuten och om två maskerade personer som kommit på scooters. Han uppfattade att den scooterförare som körde in på torget tittade in i spelbutiken som om att denne letade efter någon. Därefter hörde han smällar i tät följd, tittade upp och såg en maskerad person som sköt mot någon. Han har beskrivit att den beskjutne sprang och sedan föll på sidan till marken vid trappan. Det han sedan såg var två scootrar som tillsammans körde i väg över bron vid Sommarvädersgatan.

Två andra vittnen, Nils Forslind och Frida Jones, såg två scootrar som efter att fordonen hade lämnat Länsmanstorget körde tillsammans genom rondellen på Temperaturgatan och rakt fram i riktning Stackmolnsgatan. Nils Forslind såg dessförinnan en scooter som på tvären blockerade två parkeringsplatser vid kyrkan, en mörklädd kille som sprang mot den och åkte i väg mot Klimatgatan samtidigt som en annan scooter körde förbi vid gångbron mot Klimatgatan. Han kände igen ljudet av den senare som hade varit där för 3–4 dagar sedan.

Polis kom till platsen. Youssef El Emam avfördes med ambulans kl. 16:40. Han dödförklarades på sjukhuset.

Ahmed Cabdow hämtade Youssef El Emams väska i spelbutiken kl 16:16. Han lämnade platsen med den kl. 16:31.

Brottsplatsundersökning

Polis patrullerade vid Länsmanstorget och noterade då att en bil med registreringsnummer LDP232 stod parkerad på baksidan av torget. I Patryk Szklarz telefon fanns en konversation som visar att han den 21 februari 2022 fått information om att aktuellt fordon var registrerat på Elias Morabets mamma. Konversationen återfanns även i Nour Ibrahims telefon. Den skickades till hennes telefon från okänd.

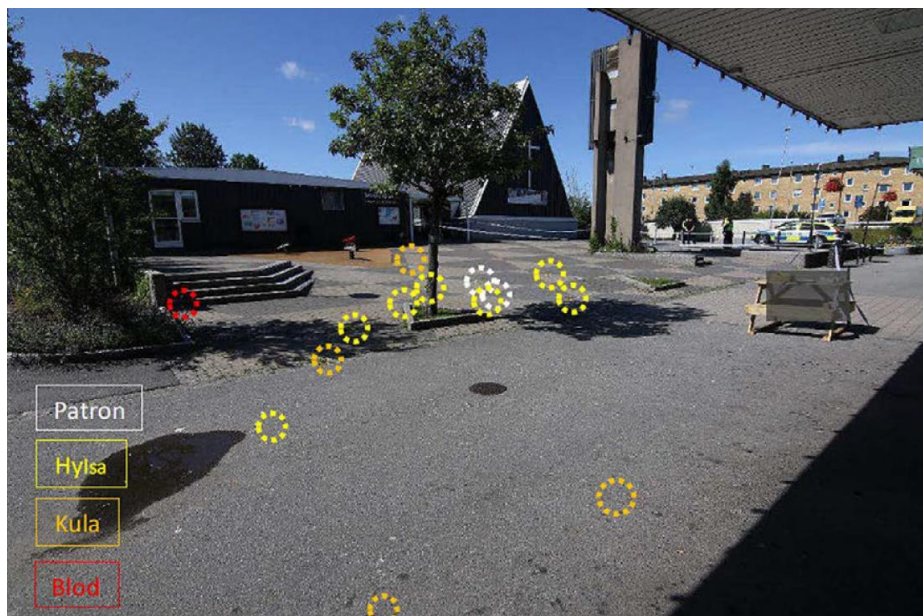
Vid brottsplatsundersökning dagen efter skjutningen påträffades sju patronhylsor, två patroner och tre kulor (varav en separerad blykärna och mantel) med kaliber .380 AUTO. Att det fanns patroner på marken med patronhylsor gav enligt undersökningen stöd för att frammatningen av patroner i pistolen inte hade fungerat korrekt och att skytten eventuellt varit tvungen att göra en mantelrörelse.

Det fanns anslag, liknande kulträff, i glaset på entrédörren till LG Spel & Tobak och i dörrkarmen på dörrens hängsida. Anslagen testades och konstaterades innehålla rester av bly och koppar. På en stålbalk intill dörrkarmen fanns ett märke som kunde vara en rikoschett.

Test av blodförekomst och DNA gjordes på kulor, hylsor, patroner och anslagen. DNA fanns på en kula. Det fanns blod på marken norr om trappan sett från kyrkan mot spelbutiken. Vidare fanns det blod på golvet i spelbutiken. På innerorget vid ICA:s kassor fanns avstruket blod i riktning från spelbutiken. Blodiga kläder och Youssef El Emams telefon påträffades.



Anträffade patronhylsor, patroner, kulor och blod sett från kyrkan.



Anträffade patronhylsor, patroner, kulor och blod sett från LG Spel & Tobak

Den rättsmedicinska undersökningen

Youssef El Emam dödförklarades på sjukhuset. Vid ankomst dit hade han ingen egen andning eller puls. Under ambulanstransporten pågick hjärt- och lungräddning som fortsatte på akutmottagningen. Återupplivningsförsöket avbröts när man fann att hjärtat och aortan var tomma på blod. Vid undersökningen konstaterades en skottskada med ingångssår på höger axels baksida under skulderbladet, en sårkanal som löpte nedåt vänster med skador på höger lungsäck, höger lunga, aorta, diafragma, magsäck, mjälte och bukvägg och ett utgångssår på bälens vänstra sida.



Ingångshål (1), sårkanal och utgångssår (2)

Enligt det rättsmedicinska utlåtandet var det fråga om ett fjärrskott. Vidare talade fynden och omständigheterna starkt för att skottskadan orsakades av skjutvåld genom skott med kulammunition, att Youssef El Emam avled till följd av skottskadan och att döden orsakades av annan.

Enligt obducerande läkare Caroline Mannerfelt orsakades döden av en tre centimeter stor skada på aorta men även skadorna på höger lunga, höger lungsäck, i buken, på magsäcken och mjälten hade var för sig varit livshotande. Döden var inte omedelbar. Enligt hennes bedömning kunde Youssef El Emam ha levt i 1–2 minuter efter att han träffades av kulan som passerade kroppen.

lakttagelser och fynd efter skjutningen

Utmed flyktvägen

Malamin Jarju och Rami Kanfoud har berättat hur de förflyttade sig efter skjutningen. De har berättat i enlighet med åklagarens påstående. Det finns övervakningsfilmer från privatkameror, vittnesiakttagelser och mastuppkopplingar från Rami Kanfouds båda telefoner som ger stöd åt uppgifterna om deras rörelser.

Malamin Jarju och Rami Kanfoud körde på varsin scooter från Länsmanstorget. Rami Kanfoud har bekräftat att han körde scootern som saknade höger backspegel och Malamin Jarju har bekräftat att han körde den andra scootern.

Kl. 16:09 passerade en scooter butiken Coop Extra i riktning från Länsmanstorget mot Stackmolnsgatan. Bakom den kom ytterligare en scooter. Enligt vittnena Peter Nilsson och Håkan Persson körde scootrarna väldigt nära varandra över bron vid Coop Extra och passerade tillsammans genom rondellen på Temperaturgatan, där de fortsatte rakt fram i riktning mot och in på Stackmolnsgatan.

Bakom det södra av två garage vid en återvändsgränd på Stackmolnsgatan lämnades två par handskar, en jacka av märket North Face och väskan med vapnet. Enligt Ole och Britt Nielsen svängde båda scootrarna ner på en gångväg till det södra garaget efter att ha kommunicerat med varandra och återvände tillbaka samma väg några minuter senare.

Vid Jättestensgatan lämnades kläder och scootrarna. Flera vittnen såg att två scootrar med maskerade förare körde in mellan Jättestensgatan 7 och 3 till gården på Baltzersgatan, att en svartklädd person sedan sprang över gården till den andre mörklädd person och att båda lämnade platsen på en scooter.

Kl. 16:29 kom Rami Kanfoud och Malamin Jarju gående på Rivöfjordsgatan 2 utan ytterplagg. De passerade därefter Storstensvägen 8 till fots. En polispatrull fick syn på dem på Yrvädersgatan i höjd med Blidvädersgatan 4. Malamin Jarju och Rami Kanfoud säkrades kl. 16:42 och greps därefter, cirka 200 meter fågelvägen från Blidvädersgatan 30.

Vid gripandet bar Malamin Jarju skor som till utseende och märke överensstämde med scooterförarens på Länsmanstorget skor. På motsvarande sätt bar Rami Kanfoud skor som överensstämde med skyttens skor. I tre av skorna fanns DNA från dem båda. Malamin Jarju och Rami Kanfoud har berättat att de bytte skor efter skjutningen.

Den 10 juli 2022 gjorde polisen sökinsatser. Vid en sten i terrängen öster om det södra garaget vid Stackmolnsgatan påträffades handskar med gul muddkant och en svart jacka av märket North Face med handskar med röd muddkant i vänster ficka. På jackan fanns tio tändsatspartiklar och DNA från Malamin Jarju samt i nackområdet avigsida även DNA från Patryk Szklarz. På handskarna med röd muddkant fanns DNA från Malamin Jarju och 16 tändsatspartiklar. På de gula handskarna fanns DNA från Rami Kanfoud och en tändsatspartikel. Enligt sakkunnigutlåtande avseende tändsatspartiklar talade resultatet för att handskarna med röd mudd varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat såsom patronhylsor (grad + 2). Resultatet talade i någon mån för att även jackan varit det (grad +1).

Utmed det södra garagets östra fasad på marken nedgrävd i dräneringsgrus hittades en svart axelremsväska av märket Boss. På insidan av väskan vid öppningen till det stora facket fanns DNA från Erelin Rushiti (grad +4) och en mindre del från Patryk Szklarz och Malamin Jarju (grad + 4). På väskans axelrem fanns även DNA från Malamin Jarju (grad + 4) och Erelin Rushiti (grad + 4). I väskan fanns en pistol.

Pistolen hade manteln upphakad och magasinet var tomt. På vapnet fanns en blandning av DNA från minst tre personer. Runt mynningen och fästet för tillbehör på stommen fanns DNA från Erelin Rushiti (grad +4) vilket enligt utlåtande av vapenundersökare på NFC överensstämmer väl med förvaring av pistolen i byxlinningen.

Vapnet har undersökts och provskjutits. Det visade sig vara en modifierad tårgaspistol av märket Zoraki, modell 917 i kaliber 9 mm Browning Kort som bedömdes sakna lagligt användningsområde. Av sakkunnigutlåtandet framgår att det fanns starkt sammanbindande överensstämmelser beträffande förekommande sår detaljer med både patronhylsorna och kulmaterialet. Enligt utlåtandet talade resultatet starkt för att kulor och patronhylsor på brottsplatsen hade avlossats med vapnet (grad + 3). Efter kontakt med Zoraki/Atak Arms angående tillverkningsdatum på pistolen framkom att den tillverkades i september 2020.

Dagen för skjutningen vid 17:30-tiden påträffades vid en gård på Jättestensgatan en omlackerad, svart scooter utan registreringsskylt. Scootern saknade höger backspegel. På instrumentpanelen fanns en dekal med märket "GILERA". Dold i ett buskage invid scootern återfanns en svart jacka av märket Moncler. En väska av märket Boss, anträffades under en buske cirka fyra meter från scootern. I den telefon som Rami Kanfoud bar vid gripandet fanns fotografier av honom på en välliknande scooter och av en scooters instrumentpanel märkt GILERA. På övervakningsbilder från Vårväderstorget den 7 juli syntes Rami Kanfoud köra en scooter som saknade höger backspegel.

Vidare påträffades i en soptunna mellan Baltzersgatan 5A och 3C en svart balaklava av märket Nike, en luva av märket Moncler och en balaklava av märket Everest.

På en keps av märket Gucci som låg i scooterns bagageutrymme fanns DNA från Rami Kanfoud. DNA från Rami Kanfoud påträffades även på Moncler-jackan, väskan, luvan och Everest-balaklavan. På Everest-balaklavan fanns även DNA från Erelin Rushiti. På Nike-balaklavan fanns DNA från både Malamin Jarju och Rami Kanfoud.

Jämförelser har skett av fotografier av klädseln som scooterföraren på Länsmanstorget bar och Rami Kanfouds klädsel dels den 5 juli 2022 på Circle K, dels 1,5 timma innan skjutningen när han tog ut pengar i bankomat. Han bar vid dessa tillfällen en välliknande Moncler-jacka.

Vid Baltzersgatan 5 strax efter kl. 18 påträffades ytterligare en scooter, en svart scooter av Gilera-modell. På vänster och höger handtag fanns DNA från Malamin Jarju.

Utredningen visar att Malamin Jarju stoppades och delgavs misstanke om olovlig körning den 4 april 2022 för att ha kört scootern. I samband med det kom Erelin Rushiti till platsen och uppvisade kvitto samt ägarhandlingar. Malamin Jarju kontrollerades också den 26 juni 2022 med scootern. Jämförelser har därtill skett med fotografier ur Erelin Rushitis telefon från den 30 juni 2022 på vilka Malamin Jarju stod intill en svart scooter, med fotografier av en svart välliknande scooter i Patryk Szklarz telefon och med en video den 5 juli 2022 ur Rami Kanfouds telefon där Malamin Jarju bar en North Face jacka och byxor välliknande skyttens kläder.

Båda scootrarna hade tidigare anträffats i samband med sökinsatser av polis i ett cykelrum på Höstvädersgatan 5. På adressen är William Asovic folkbokförd. Den ena scootern påträffades den 20 maj 2022 och den andra den 28 juni 2022.

Utmed bilens färdväg

Kl. 16:14 registrerades på övervakningsfilm en blå bil som till utseendet stämde överens med Erelin Rushitis bil som körde på Arvid Lindmansgatan för att sedan fortsätta österut på Björlandavägen.

Kl. 16:20 körde en blå bil som till utseendet stämde överens med Erelin Rushitis bil tillbaka västerut på Björlandavägen.

Uppkopplingar mot basstationer och device locations för Nour Ibrahims och Patryk Szklarz telefoner visade motsvarande rörelse österut och därefter västerut längs med Björlandavägen i samband med att den blåa bilen passerade på övervakningsfilmerna.

Ytterligare en sökning gjordes på Nour Ibrahims telefon efter ägaruppgifter på ett fordon. Den eftersökta bilen ägdes av kvinna som bodde nära Björlandavägen och brukades av hennes son som bodde på samma adress. På Björlandavägen passerade en bil kl. 16:18 och 16:21 som liknade den bil som hade eftersökts.

Kl. 16:23 passerade bilen Släktledsgatan, fortsatte söderut längs Långströmsgatan, därefter västerut, för att kl. 16:29 köra norrut på Sommarvädersgatan förbi Friskvåderstorget i riktning mot Släktledsgatan.

Efter skjutningen började signalerna från Malamin Jarjus telefon (_9299), som tidigare nämnts, att följa bilen. Kl. 16:12 skedde uppkopplingar mot basstation på Arvid Lindmansgatan, kl. 16:24 på Badvädersgatan och kl. 17:03 på Inägogatan. Telefonen kvarstannade i området vid Inägogatan tills den inte längre hade uppkopplingar den 12 juli 2022.

Kl 16:12, 16:13, 16:14 och 16:24 gjordes samtalsförsök från Malamin Jarjus telefon till Rami Kanfouds telefon. Samtalen besvarades inte.

Uppkopplingar mot basstationer och device locations visar bilens rörelse från området vid Släktledsgatan till området vid Kyrkbytorget. Erelin Rushiti, Patryk Szklarz och Nour Ibrahim kom till Kyrkbytorgets Spel & Tobak kl. 16:41. De parkerade några minuter dessförinnan en bit bort och gick över en gräsplan till Kyrkbytorget. En liknande rörelse skedde därefter tillbaka från Kyrkbytorgets Spel & Tobak.



Bilens förflyttning enligt GPS-positioneringar. Gul markering fyndplats för vapnet (övre) och scootrar, kläder, maskering (nedre). Rött kryss platsen för gripandet av Malamin Jarju och Rami Kanfoud.

Media rapporterade om skottlossningen. En artikel om den skärmdumpades och skickades i cctv360-chatgruppen kl. 16:40. Strax härfter skickades i chattgruppen en bild av polishelikopters flygrutt från spårningen. Konversationen påträffades i Erelin Rushitis telefon och i Patryk Szklarz telefon. Nour Ibrahim fick artikeln kl. 16:37 via pushnotis från GP, som hade publicerat den några minuter tidigare.

Vid Kyrkbytorgets Spel&Tobak visade Erelin Rushiti någonting för Nour Ibrahim på en av de två telefoner han bar med sig och i butiken även för Patryk Szklarz. Erelin Rushiti skrattade och Nour Ibrahim gjorde "V-tecken".

Olika konversationer i Erelin Rushitis telefon visar att han mellan kl. 17:35 och 20:11 fick meddelanden med frågor om skjutningen.

Från kl. 17:57 befann sig Erelin Rushiti, Patryk Szklarz och Nour Ibrahim och bilen vid Vårväderstorget. Vid 19-tiden körde Erelin Rushiti bilen till området vid Lilla Bommen där de plockade upp hans flickvän och sedan körde bilen via Älvsborgsbron till Högsbo. Där befann de sig strax efter kl. 19.45. Bilen påträffades på Elins väg i Högsbo dagen därpå. Erelin Rushitis försäljningstelefon (_8358), lämnades också i Högsbo. Erelin Rushiti hämtade ut ett körkort. Erelin Rushiti, Patryk Szklarz, Nour Ibrahim och Erelin Rushitis flickvän, tog sedan en Bolt från Högsbo till Blidvädersgatan 30. Erelin Rushiti, Patryk Szklarz och Nour Ibrahim påträffades där strax före midnatt och medtogs till förhör.

Ytterligare material från telefontömningar och hemlig avlyssning

Den 8 juli 2022 hade "Säl Säl" (Nour Ibrahim) och "Patryk Eepree" (Patryk Szklarz) en konversation på Messenger om att Nour Ibrahim måste lösa allt och när Patryk Szklarz frågade vad för intressanta saker hon kunde ha fick han svaret "hmm kanske sökhistoriken ingen aning" och "finns juh förklaring till allt", vilket Patryk Szklarz också bekräftade att det fanns. Patryk Szklarz bad henne om numret till en polis som han ville ringa.

I chatt den 13 juli 2022 uppgav nouramarchiit (Nour Ibrahim) till iicecuube (Patrik Szklarz) att hon kände sig indragen i saker, förhör, rättegångar, häktesförhandlingar, misshandel etc. som inte varit hans fel.

I telefonsamtal den 19 juli 2022 uttryckte Nour Ibrahim sin oro för Patrik Szklarz att hon skulle få frågor om "dem som sitter" varvid Patrik Szklarz svarade "de vet att du kan vara en svag länk".

I telefonsamtal den 22 augusti 2022 sa Nour Ibrahim till Patrik Szklarz att hon inte ville fortsätta deras relation och beskrev att hon hade beskrivits som en "södratjej" och fått "stryk höger och vänster". Hon uppgav också att hon hade "saker som gör att du kan sitta livstid". Patrik Szklarz bad i samtalet om en ny chans.

I telefonsamtal den 23 augusti 2022 sa Patrik Szklarz till den han talade med att han inte klandrade Nour Ibrahim för att hon ville "kicka" eftersom han dragit henne på "mordförhör och såna här struntgrejer". Den andre personen svarade att hon visste vad hon gick in i.

I samtal den 26 augusti 2022 uppgav Nour Ibrahim för Patrik Szklarz att hon trodde att telefonen var avlyssnad. Hon beskrev också sig själv som kusin med en av "södras äldre" och att hon blivit inblandad i problemet, med vilket får förstås konflikten mellan Norra och Södra Bishop.

Sammanfattning

Under kvällen den 6 juli 2022 befann sig de tilltalade i olika omgångar i lägenheten på Blidvädersgatan 30. Nour Ibrahim gjorde de sökningar på Vår Krog & Bar som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen. Dagen därpå hade flera av dem olika telefonkontakter. Vid kl. 15:40 sammanstrålade de vid Treröseskolan; Erelin Rushiti, Patrik Szklarz och Nour Ibrahim i Erelin Rushitis bil och Rami Kanfoud och Malamin Jarju på varsin scooter. Bilen och scootarna färdades sedan tillsammans och i sällskap genom olika områden i Södra Biskopsgården och Bräckeområdet, via Eketrägatan utmed Långströmsgatan och till Norra Biskopsgården. Utredningen utesluter inte att scootarna utmed Långströmsgatan körde på närliggande cykelvägar eller gångbanor till Släktledsgatan. De tilltalade befann sig vid Släktledsgatan cirka kl. 16:03. Där kommunicerade scooterförarna och någon/några personer i bilen. Scootarna och bilen körde sedan vidare till Svartedalsskolan, via Släktledsgatan respektive Långströmsgatan. Bilen lämnade sedan i riktning österut och scootarna körde till Länsmanstorget.

Under färden överlämnades en balaklava vid Bräckemotet från bilen till Rami Kanfoud och Patrik Szklarz gjorde en sökning på ägaruppgifter till ett fordon i området. En fordonssökning gjordes också på Björlandavägen några minuter efter skjutningen. Malamin Jarju överlämnade sin telefon till bilen innan de skildes åt. Telefonen följde därefter bilens rörelse och kvarblev sedan i området vid Kyrkbytorget.

Malamin Jarju sköt Youssef El Emam på Länsmanstorget kl. 16:08 med det vapen som åklagaren har påstått och skjutningen ledde till de följer som har angetts i åtalet för mord. Rami Kanfoud rekognoserade på Länsmanstorget strax dessförinnan. Både Rami Kanfoud och Malamin Jarju var mörklädda, bar balaklavor och handskar. Malamin Jarju och Rami Kanfoud åkte tillsammans från Länsmanstorget till Stackmolnsgatan där vapnet, två par handskar och jackan som Malamin Jarju hade burit vid skjutningen lämnades bakom ett garage. Andra kläder och scootarna lämnades vid Baltzersgatan/Jätttestensgatan.

7.2 Motivbilden

Som inledningsvis nämnts har åklagaren gjort gällande att de tilltalade ingår i ett kriminellt nätverk i Biskopsgården och att gärningarna begåtts inom ramen för en sedan lång tid pågående konflikt mellan Södra Bishop och Norra Bishop. De tilltalade har samtliga förnekat att de tillhör något sådant nätverk.

Till stöd för påståendet har åklagaren redovisat ett antal domar och brottsanmälningar. Av dessa framgår i korthet följande.

- Erelin Rushiti dömdes i februari 2020 av Hovrätten för Västra Sverige för medhjälp till förberedelse till mord på Blerim Kastrati. Hovrätten fann utrett att det existerade en konflikt mellan två grupperingar i Södra Biskopsgården, att Erelin Rushiti var kopplad till den ena grupperingen och att medlemmar i släkten Kastrati var centrala aktörer i den andra.
- Patryk Szklarz utsattes för försök till mord den 13 november 2019 genom att den tilltalade högg honom i halsen med en kniv på en spårvagn. Den tilltalade dömdes senare av Göteborgs tingsrätt i november 2021 för mord på polismannen Andreas Danman. I sistnämnda mål var Patryk Szklarz målsägande. I målet redogjorde åklagaren för historiken kring konflikten mellan Norra och Södra Biskop och hörde bland annat polismannen Daniel Johnsson om konflikten, hierarkin och om vilka som hade ledande positioner. Tingsrätten fann inte anledning att ifrågasätta påståendena om gängkonflikten och fann bevisat att Patryk Szklarz var en ledande person i ett av nätverken kring Södra Biskopsgården och att Youssef El Emam var kopplad till nätverket i Norra Biskopsgården.
- Youssef El Emam dömdes av Göteborgs tingsrätt i oktober 2021 till fängelse bland annat för ett brott mot knivförbudslagen som med hänsyn bl.a. till gängkonflikten bedömdes som grovt brott. I målet hördes en ordningspolis som uppgav att det var en allmänt spridd bild bland polisen att Youssef El Emam tillhörde Norra Biskop som var i konflikt med Södra Biskop. När Youssef El Emam frigavs villkorligt från avtjänat fängelsestraff i juni 2022 meddelades han vistelseförbud i områden i Biskopsgården fram till och med den 20 december 2022 pga. sin relation till ett kriminellt nätverk.
- Nour Ibrahim blev i januari 2022 förföljd av två personer från Länsmanstorget och enligt anmälan därefter misshandlad med slag och sparkar. Nour Ibrahim ville inte medverka i den utredningen.
- Patryk Szklarz blev enligt brottsanmälan misshandlad i februari 2022 av okända gärningspersoner som högg honom med kniv i ryggen och baksida lår.

Därutöver har åklagaren bland annat lagt fram fotografier från telefontömningar ur Youssef El Emams telefon med en text om "norra" och uppgifter om en konversation i en grupp benämnd "La Familja From Norra B". Från de manliga tilltalades telefoner har chattkonversationer den 4 juli 2022 förevisats om målet mot Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin, uppgifter ur den förundersökningen och artiklar om tingsrättens dom.

Dessutom har åklagaren visat fotografier och konversationer i de manliga tilltalades telefoner i vilka diskuteras "norra" och "södra" i olika sammanhang såsom fotografier av "Grabbarna Norra Biskop", artiklar om gängkriminalitet, fotografier av Erelin Rushiti, Patryk Szklarz och Malamin Jarju som gör "S"-tecken, en chatkonversation ur Rami Kanfouds telefon från den 4 juli 2022 avseende "Hamza från unga norra, systemen till killen som dödade en polis" etc.

Åklagaren har också till stöd för påståendet om gängtillhörighet åberopat uppgifter om att Patryk Szklarz i en av sina telefoner hade Eddie Jobe som kontakt på Instagram och Dentin Jobe som kontakt på Facebook samt musikvideos av Rami Kanfoud och Malamin Jarju. Det är ostridigt och bevisat genom korrespondens i telefonsamtal mellan Rami Kanfoud och anhöriga att Rami Kanfouds artistnamn är C3, C3 Too Loose. Texterna i Rami Kanfouds musikvideo "Hur ska jag falla" synes handla om en konflikt och beskriver krig, att de "kommer med kallar" (dvs. Kalashnikov) och innehåller rader som "Mörda på ett beat Bror jag gör det här för fansen" samt "spänner fast min väst Södra sidan vi är fucking bäst (south)". Videon visar män i maskering som gör "S"-tecken och hanterar vapen.

Dessutom har ett antal poliser hörts.

Polismannen Mikael Folkesson, ansvarig för spaningsinsatsen efter skjutningen, har berättat att han beslutade att hämta in Malamin Jarju, Rami Kanfoud och Erelin Rushiti när han fick information om att det var Youssef El Emam som blivit skjuten utifrån bedömningen att sannolikt någon från Södra Biskop

var gärningsman. Han har också beskrivit varför han bedömde det som sannolikt att de tre var inblandade. Mikael Folkesson har uppgett att han hade en känsla av att något var på gång i området eftersom de hade fått rapporter om scooters med maskerade förare under helgerna innan.

Områdespolisen Anders Fohlén och kommunpolisen Daniel Johnsson har redogjort för en historisk väpnad konflikt mellan Södra Biskop och Norra Biskop som pågått sedan 2010 med ett stort antal skjutningar, mord och dödsoffer som följd. Daniel Johnsson har beskrivit att Youssef El Emam var en tydlig aktör ganska långt upp i hierarkin i norra nätverket. Anders Fohlén har placerat Patryk Szklarz och Erelín Rushiti på en motsvarande nivå i södra nätverket.

Anders Fohlén har pekat ut Patryk Szklarz, Erelín Rushiti, Rami Kanfoud och Malamin Jarju som ingående i gatugänget i Södra Biskop. Han har beskrivit att Patryk Szklarz och Erelín Rushiti är ledande på gatunivå med en högre status och pondus. Både Anders Fohlén och Daniel Johnsson har beskrivit att skiktet i nätverket ovan Patryk Szklarz och Erelín Rushiti numera är uttunnat till följd av tidigare domar bland annat avseende inblandade i mordet på Blerim Kastrati i Gamlestan i maj 2020. Rami Kanfoud är enligt Anders Fohlén underställd Patryk Szklarz och Erelín Rushiti. Han har vidare beskrivit att Malamin Jarju synes accepterad av "det absoluta ledarskiktet" i nätverket sedan 2018 då Malamin Jarju syns med personer som inte rör sig på gatan. Malamin Jarju har beskrivits som en kapabel utförare som fått förtroende i nätverket och som därför är svårare att placera i hierarkin. Enligt Anders Fohlén är Nour Ibrahim inte en gängmedlem utan hade en kärleksrelation till Patryk Szklarz. Han har inte mött henne i gängmiljö utan endast vid enstaka tillfällen tillsammans med Patryk Szklarz.

Anders Fohlén liksom områdespolisen Jörgen Johansson har beskrivit att Youssef El Emam, Elias Morabet och Bassam Khalil tillhör nätverket Norra Biskop. Jörgen Johansson har därtill uppgett att Bassam Khalil liksom Elias Morabet har en relativt hög ställning i Norra Biskop och att Ahmed Cabdow numera också ingår i nätverket.

Områdespolisen Niclas Puhasmägi har beskrivit att han i princip varje arbetspass patrullerar på Länsmanstorget och frekvent, vartannat arbetspass, stöter på personer ur Norra Biskop. Enligt honom är det många ur Norra Biskop som ofta är på Länsmanstorget och särskilt på innerstorget utanför ICA-butiken, utanför LG Spel & Tobak och inne i samt utanför pizzerian.

Det finns inget skäl att betvivla polismännens uppgifter när det gäller den mångåriga bakomliggande konflikten mellan Södra och Norra Biskop och att deltagare i de kriminella nätverken inom ramen för den utfört flera mord som skördat även utomstående offer. Det saknas också anledning att ifrågasätta deras uppgifter om vilka som hör till de olika nätverken eller bedömningen av deras inbördes ställning. Deras uppgifter stöds av den redovisade skriftliga bevisningen.

Tingsrättens bedömning är att åklagaren sammantaget har bevisat att Malamin Jarju tillhör Södra Biskop. Han begav sig bevapnad med pistol till en plats i Norra Biskopsgården där det är känt att medlemmar i Norra Biskop brukar träffas. Händelsen ägde rum i nära tidsmässigt samband med meddelandet av tingsrättens dom mot Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin för mordförsök och spridningen i chattar mellan de manliga tilltalade av uppgifter ur den förundersökningen om att Rami Kanfoud var det tilltänkta offret.

Mot denna bakgrund står det klart att Malamin Jarju hade motiv att döda Youssef El Emam, som tillhörde Norra Biskop, utifrån den pågående konflikten mellan nätverken. Till följd av angivna omständigheter och sin tillhörighet till Södra Biskop har även Erelín Rushiti, Patryk Szklarz och Rami Kanfoud haft ett sådant motiv.

Nour Ibrahim är uppvuxen i Norra Biskopsgården och har genom sin relation till Patryk Szklarz och till kusinen som dödades i Vår Krog & Bar en koppling till Södra Biskop. Houssein Chit mördades 2015. Det finns ingen utredning som visar att Nour Ibrahim stod sin kusin särskilt nära. Hon har inte deltagit i den chattgrupp som delat information om konflikten i Biskopsgården och inte figurerat på fotografier i

gängmiljö eller i filmer med konfliktfyllda budskap. Poliserna som vittnat i målet har inte placerat Nour Ibrahim i gängmiljö.

Beträffande Nour Ibrahim har åklagaren lagt fram uppgifter ur en finansiell utredning för att visa hennes koppling till det kriminella nätverket Södra Biskop. Utredningen visar att en stor del av in- och utbetalningar från Nour Ibrahims bankkonto under tiden den 1 januari 2021 - 22 juli 2022 utgjordes av Swish-betalningar och att kontanthanteringarna därigenom (uttag om ca 72 000 kr och insättningar om ca 19 000 kr) utgjorde en relativt stor del av den totala kontanthanteringarna på hennes konto. Mottagare eller avsändare av Swish-betalningarna var 97 olika personer utöver närstående, varav 43 enbart skickade pengar till Nour Ibrahims konto.

Den finansiella utredningen liksom Nour Ibrahims och Patryk Szklarz egna uppgifter visar att Nour Ibrahim har medverkat i transaktioner av pengar avsedda för honom. Det ger intrycket att hon haft en större insikt i hans olika förehavanden än vad hon velat medge. Det är besvärande för henne men bevisar inte hon ingått i Södra Biskop eller till följd av nämnda förhållanden haft ett motiv att delta i gärningen.

7.3 Rättsliga utgångspunkter

Gärningsmannaskap

Straffrätten bygger på ett individuellt ansvar. Var och en ansvarar för sina gärningar, inte för någon annans gärning. Det individuella ansvaret utesluter inte att flera individer kan ställas till ansvar för ett brott. Flera personer som tillsammans begår ett brott kan var och en dömas som gärningsman.

Om två eller flera personer har agerat tillsammans och i samförstånd vid förövandet av ett brott är det inte nödvändigtvis avgörande vilka uppgifter var och en har haft att utföra vid brottet. Samtliga kan ändå anses vara att bedöma som gärningsmän. Antingen därför att de tillsammans uppfyller de krav som följer direkt av den aktuella brottsbeskrivningen eller därför att de annars ska anses som gärningsmän (se rättsfallet "Bussen i Östberga", NJA 2017 s. 531 och rättsfallet "Akallarånet", NJA 2006 s. 535, i vilket som exempel anges att en person som håller vakt vid en inbrottsstöld kan vara att betrakta som gärningsman). Det krävs normalt för att någon ska kunna dömas som gärningsman att personen deltar i själva det brottsliga tilltaget, åtminstone mer perifert eller att han eller hon i förhållande till dem som deltar i utförandet av gärningen intar en särskild ställning (se nyssnämnda rättsfall). Den som spelar en så aktiv roll vid genomförandet av ett brott att det är naturligt att betrakta denne som gärningsman kan alltså anses vara gärningsman även om denne inte själv uppfyller rekvisiten i en straffbestämmelse.

Medverkan till brott

Av 23 kap. 4 § första stycket brottsbalken framgår att till ansvar döms inte endast den som är att anse som gärningsman, utan även den som har främjat gärningen med råd eller dåd.

Den som har medverkat på så sätt att den förmått annan att utföra en gärning döms för anstiftan av brottet. Om det inte föreligger anstiftan av brott men gärningsmannens brottsliga handling har främjats rör det sig i stället om medhjälp till brott. Främjandet kan ske genom handlande, såsom att skjutsa en gärningsman till brottsplatsen eller hålla en jacka för en våldsutövare, men det kan också ske genom att den medverkande psykiskt har inflytande genom att ge råd eller uppmuntra till brott. Det är tillräckligt att den medverkande genom agerandet stärkt gärningsmannen i uppsåtet att begå brottet, antingen genom råd eller handling. Den som främjat en gärning kan dömas för medhjälp till brott även om gärningsmannen skulle ha begått brottet utan dennes främjande. Den omständigheten att den brottsliga gärningen skulle ha kommit till stånd även utan någon medverkan ska alltså i regel inte medföra att medhjälparen går fri från straff. Medverkansansvar kan drabba även den som endast obetydligt bidragit till brottet. Ett agerande som saknat inflytande på brottets tillkomst är dock inte att anse som medverkan. Som exempel kan nämnas den som ställer sig för att gillande se på ett slagsmål.

Någon bevislättning finns inte vid medverkan till brott och heller inte något kollektivt straffansvar. Det kan också noteras att medverkansansvar i förhållande till ett allvarigare brott än som förutsetts normalt är uteslutet, det vill säga när en brottsituation urartar exempelvis om ett planerat rån leder till mord. Det gäller även om likgiltighetsuppsåt ibland föreligger till det allvarigare brottet (se Petter Asp m.fl., Kriminalrättens grunder, 2 uppl. 2013, s. 445).

Varje medverkande ska dömas efter det uppsåt eller den oaktsamhet som ligger denne till last. Den medverkande ska uppfylla kravet på uppsåt eller oaktsamhet i förhållande till både de faktiska omständigheter som utgjort främjandet, medverkansgärningen, och ha uppsåt till den konkreta gärning som är huvudbrottet. Det krävs inte fullständig överensstämmelse mellan en tilltalads föreställning om händelseförloppet och det verkliga förloppet och det krävs inte för att uppsåtskravet ska vara uppfyllt att varje medverkande har vetskap om hur brottet närmare går till (se bland annat Petter Asp, De osjälvständiga brottsformerna, 1 uppl. 2021, s. 428 f och rättsfallet "Förväxlingen", NJA 2022 s 675 p. 13, med däri gjorda hänvisningar).

Bevisprövningen i brottmål

Högsta domstolen har nyligen meddelat två avgöranden om bevisvärderingen i brottmål, rättsfallet "Mordet på busshållplatsen" (mål B 5952-21) och "Årsta Torg" (mål B 2354-22). Liksom i detta mål var frågan i målen om att bedöma det samlade värdet av indiciebevisning.

Som framgår av avgörandena krävs för att någon ska dömas för ett brott att åklagaren lägger fram så stark bevisning att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade begått den åtalade gärningen. Det innebär att någorlunda rimliga alternativa förklaringar ska kunna uteslutas. Genom avgörandena konstateras också att det inte finns en modell för bevisbedömningen i alla typer av mål utan att det viktiga när domstolen prövar bevisningen är att bedömningen grundas på rationella skäl och innefattar en objektivt grundad och strukturerad analys, se rättsfallen p 19 resp. 20. Bevisprövningen kan ske genom att värdera åklagarens och den tilltalades bevisning avseende ett visst förhållande i ett sammanhang eller mer uppdelat värdera den bevisning som åklagaren har lagt fram för att därefter ta ställning till den tilltalades bevisning. Oavsett vilken metod som tillämpas bör värderingen av olika bevis ske med beaktande av alla omständigheter som har betydelse vid värderingen.

7.4 En planerad gärning?

Åklagaren har åtalat de tilltalade för olika delaktighet i mord och har framställt ett mer allmänt påstående om att de tilltalade tillsammans planerade brottet. Tingsrätten kommer inledningsvis att ta ställning till om de faktiska omständigheter som anges i gärningsbeskrivningarna avseende medverkan även styrker att gärningen var planerad av de tilltalade. Tingsrätten går även igenom vissa ytterligare omständigheter, utöver påstådda medverkansåtgärder, som åklagaren har lyft fram för att visa att gärningen var planerad. Därefter kommer tingsrätten att bedöma vars och ens eventuella inblandning i planeringen och delaktighet vid gärningen i avsnittet Skuldfrågorna.

Åklagaren har gjort gällande att *de tilltalade* tillsammans *planerade brottet* den 6–7 juli 2022.

Åklagaren har därtill gjort gällande att *de tilltalade* medverkade till gärningen genom att de tillsammans och i samråd och samförstånd med varandra den 6 och 7 juli 2022

- gjorde sökningar på internet avseende fordon i området och konflikten mellan Norra och Södra Biskop

Hon har även påstått att *Erelin Rushiti, Patryk Szklarz och Nour Ibrahim* i motsvarande samverkan den 7 juli 2022

- lämnade vägbeskrivningar
- ledde Malamin Jarju och Rami Kanfoud i riktning mot brottsplatsen
- försåg dem med maskering och

- tog hand om Malamin Jarjus telefon.

Dessutom har åklagaren påstått att gärningsmannen/männen av medhjälparna stärktes i deras uppsåt att döda och att *Erelín Rushiti* och *Patryk Szklarz* också i kraft av sin ställning och ledarroll i förhållande till Malamin Jarju och Rami Kanfoud främjat mordet genom att medverka till det.

Sökningar avseende fordon

Åklagaren har styrkt att sökningar gjordes via Nour Ibrahims telefon den 7 juli ca kl. 15:50 på ägaruppgifterna till ett fordon som då befann sig vid en korsning på Yrvädersgatan och att ytterligare en fordonssökning gjordes från hennes telefon vid kl. 16:20 på Björlandavägen. Sökhistoriken i Nour Ibrahims och Patryk Szklarz telefoner stödjer deras uppgifter om att Patryk Szklarz lånade Nour Ibrahims telefon och gjorde sökningarna.

Patryk Szklarz har sagt han gjorde sökningarna för att han är paranoid efter tidigare händelser och sökte i "defensivt syfte". Det finns stöd från genomgången av hans telefoner att han vid flera tidigare tillfällen gjort sådana sökningar. I vilka sammanhang det skett visar inte utredningen.

Det är mycket möjligt men den slutsatsen går inte att dra att sökningarna skedde som ett led i planeringen för att leta efter någon, undgå upptäckt, kontrollera omgivningen eller i spanings syfte inför skjutningen. Sökningarna resulterade inte i träffar på några personer med en känd koppling till Norra Biskop och gjordes inte när bilen befann sig i Norra Biskopsgården.

Det är dock iögonfallande att Patryk Szklarz lånade Nour Ibrahims telefon för att göra sökningarna eftersom han hade med sig två telefoner i bilen, en social telefon (_0134) och en telefon för narkotikaförsäljning (_0528). Enligt Patryk Szklarz lånade han Nour Ibrahims telefon för att försäljningstelefonen var "seg" och han trodde sig inte ha Internet på den andra telefonen.

Av utredningen framgår att Patryk Szklarz telefon _0134 inte låstes upp mellan kl. 15:50:51 och 18:47:37 men att telefonen tog emot mobildata via 3G/4G under färden dvs. hade tillgång till Internet. Telefonen hade vidare flera datauppkopplingar både före och efter färden till kl. 15:39 och från kl. 16:43.

Av utredningen framgår vidare att det saknades device locations på Patryk Szklarz försäljningstelefon _0528 under tiden kl. 15:25-18:00. Device locations fanns dessförinnan och under timmarna därefter. Bortsett från nattetid fanns inte några så långa uppehåll. Det är en omständighet som starkt talar för att Patryk Szklarz medvetet stängde av platstjänster på den telefonen.

Att Patryk Szklarz inte ville använda sina egna telefoner för fordonssökningarna pekar på att han ville undgå att bli spårad genom konventionella mastuppkopplingar. Det talar för att han var i färd med att göra någonting brottsligt tillsammans med övriga tilltalade.

Sökningar avseende konflikten mellan Norra och Södra Biskop

Det är klarlagt att flera sökningar gjordes med Nour Ibrahims telefon på kvällen den 6 juli avseende dömda i Vår Krog & Bar. Skjutningarna vid Vår Krog & Bar ägde rum 2015 och var ett led i konflikten mellan Södra och Norra Biskop.

Det är vidare klarlagt att en ny skärmbild skapades på telefonen samma kväll. Det är ytterligare en omständighet som åklagaren har lagt fram för att visa Nour Ibrahims inblandning. Skärmbilden bestod av ett bildcollage med fotografi av Houssein Chit som dödades vid Vår Krog & Bar och ytterligare en person.

Nour Ibrahim har sagt att det var hon som gjorde sökningarna. Den övriga sökhistoriken i telefonen ger stöd åt hennes uppgifter. Hon har sagt att hon hade läst boken Lilla Chicago som behandlade Biskopsgården och att det kunde vara därför som hon gjorde sökningarna på Vår Krog & Bar. Enligt

hennes hade hon gjort minst 20 sådana sökningar under åren av nyfikenhet. Nour Ibrahim har inte kunnat redogöra exakt för varför hon gjorde sökningarna den aktuella kvällen.

Nour Ibrahim har också sagt att hon laddade ned skärmbilden. Enligt Nour Ibrahim skickade släktingar bildcollaget av Houssein Chit till henne. Med på bilden var hans bror som gick bort i cancer några år tidigare.

Nour Ibrahim har lämnat rimliga förklaringar till sökningarna och till bytet av skärmbild.

Det tidsmässiga sambandet med skjutningen gör omständigheterna iögonfallande. Men i övrigt ger åtgärderna inget nämnvärt stöd för att de tilltalade tillsammans planerade gärningen den 6 juli.

Lämnade vägbeskrivningar

Åklagaren har lagt fram Nour Ibrahim's uppgifter om att det under bilfärden lämnades vägbeskrivningar dels för att undvika kameror, dels till fyndplatsen för vapnet.

Nour Ibrahim har sagt att det pratades under färden om vilka vägar de skulle ta och att det var Erelín Rushiti som i början förklarade vart de skulle åka. Hon har berättat om ett svagt minne av att Erelín Rushiti och någon av scooterförarna pratade om att ses vid Släktledsgatan. Det kändes enligt henne under färden som att Erelín Rushiti och Patryk Szklarz hade uppsikt eller letade efter någon. Vid Släktledsgatan sa Erelín Rushiti till Malamin Jarju "släpp det".

Nour Ibrahim har också berättat att Erelín Rushiti vid Släktledsgatan försökte förklara en väg för scooterförarna men att Malamin Jarju inte förstod vägen. Rami Kanfoud förstod ganska bra. När vägbeskrivningen lämnades stod scooterförarna vid Patryk Szklarz fönster och Erelín Rushiti pratade ut genom det fönstret. Erelín Rushiti rådde dem att inte åka den vägen som bilen körde eftersom där fanns trafikkameror. De skulle i stället åka "upp för backen och sedan vänster". Nour Ibrahim har förklarat att hon kände till en cykelväg upp till Coop Extra där man kunde svänga höger eller vänster och vägen till vänster går till Sommarvädersgatan. Om Erelín Rushiti hade beskrivit vägen till Länsmanstorget hade han sagt att de skulle åka rakt fram vid Coop Extra. Såsom Nour Ibrahim uppfattade det förklarade Erelín Rushiti vägen tillbaka till Södra Biskopsgården.

Nour Ibrahim's uppgifter om att scooterförarna kommunicerade med någon i bilen vid Släktledsgatan får stöd av vittnesuppgifter. Vittnesuppgifter och device locations visar också att scooterförarna fortsatte in på Släktledsgatan i riktning mot Svartedalsskolan under det att bilen från Släktledsgatan körde in på Badvädersgatan och sedan vidare via Långströmsgatan in mot Svartedalsskolan. Erelín Rushiti har bekräftat Nour Ibrahim's uppgifter om att han lämnade en vägbeskrivning vid Släktledsgatan. Även enligt Erelín Rushiti avsåg vägbeskrivningen färdvägen åter till Södra Biskopsgården.

Det är härigenom styrkt att vägbeskrivningar lämnades från bilen även om Rami Kanfoud och Malamin Jarju har förnekat att de fick några beskrivningar. Den vägbeskrivning som Nour Ibrahim lämnade stämmer väl överens med vägen via cykelbanan vid Övre Släktledsgatan/Släktledsgatan till Stackmolnsgatan och fyndplatsen för vapnet vid det södra garaget.

Det förhållandet att scooterförarna fick vägbeskrivningar vid Släktledsgatan talar för en gemensam planering. Att Erelín Rushiti skulle lämna en beskrivning av vägen tillbaka till Södra Biskopsgården för att Rami Kanfoud och Malamin Jarju skulle undvika kameror är inte alls övertygande, även om det kan konstateras att Malamin Jarju och Rami Kanfoud efter skjutningen inte fångades på bild av annat än kameror från privata fastighetsägare. Rami Kanfoud är uppvuxen i Södra Biskopsgården och uttryckte själv att han kan hundra "smitvägar" till Länsmanstorget för att undvika kameror. Malamin Jarju har också beskrivit att han kan gatorna och känner väl till kamerorna i området.

Sammantaget är uppgifterna om att vägbeskrivningar lämnades både vid Släktledsgatan och under färden sådana omständigheter som ger starkt stöd åt påståendet om ett gemensamt agerande och en gemensam planering kring undanskaffandet av vapnet.

Ledde Malamin Jarju och Rami Kanfoud i riktning mot brottsplatsen

Rami Kanfoud och Malamin Jarju färdades under ca tjugo minuter i sällskap med bilen utmed den sträcka som åklagaren har påstått dvs. från Höstvädersgatan, i riktning mot Älvsborgsbron, runt i industriområden vid Bräcke och vidare norr ut i riktning mot Norra Biskopsgården till Släktledsgatan. Släktledsgatan är belägen i Norra Biskopsgården. Därifrån körde Rami Kanfoud och Malamin Jarju in mellan husen i riktning mot Svartedalsskolan medan bilen, som tidigare nämnts, tog bilvägen dit via Långströmsgatan. Bilen befann sig vid skolan några minuter innan skjutningen ägde rum.

Även om scooterförarna en viss del av sträckan utmed Långströmsgatan körde på gång- och cykelbanor och vid något tillfälle befann sig före bilen, är det klarlagt att bilen och scootrarerna åkte tillsammans och följdes åt. I den bemärkelsen är det styrkt att bilen ledde Malamin Jarju och Rami Kanfoud i riktning mot brottsplatsen. Tingsrätten har vid den bedömningen beaktat försvarets invändningar om att körsträckan mellan Släktledsgatan och Länsmanstorget via Sommarvädersgatan (och inte vägen som scootrarerna körde via Svartedalsskolan) är ca 1,6 km.

Försvaret har invänt att de tilltalade brukade umgås genom att åka runt tillsammans och att det inte är något anmärkningsvärt i det. Enligt tingsrättens mening är det dock orimligt att flera personer med anknytning till Södra Biskop av en slump samlades och begav sig till Norra Biskopsgården utan en gemensam plan. I ljuset av polismännens vittnesmål om den rådande konflikten och uppdelningen av områdena mellan Södra och Norra Biskop, kan det också uteslutas att scootrarerna och bilen av en händelse skulle sammanstråla vid Släktledsgatan i Norra Biskopsgården. Enligt polismannen Anders Fohlén förekommer det i princip inte att medlemmar i de olika nätverken rör sig i varandras områden utan avsikt att döda eller provocera genom att ställa sig på motståndarens torg.

Det gemensamma handlandet innan skjutningen talar starkt för att det funnits ett gemensamt projekt.

Försåg med maskering

Enligt gärningsbeskrivningen ska Patryk Szklarz, Erelín Rushiti eller Nour Ibrahim ha försett Malamin Jarju och Rami Kanfoud ("dem") med maskering. Det finns inget påstående om, än mindre någon utredning, som ger stöd för att någon av dem försåg Malamin Jarju med en maskering. Malamin Jarju har sagt att han hade glömt sin maskering hemma men inte hämtade den eftersom han hade luvan och kunde spänna den så att det dög. Malamin Jarju har också sagt att han visste att bensinstationen hade kameror men att han inte behövde gömma sig för kameror och att han vid Treröseskolan tog den balaklava som Rami Kanfoud hade med sig för att dölja sin näsa och för att undgå rapportering för olovlig körning.

Det är ostridigt att Rami Kanfoud försågs med en maskering från bilen vid en korsning på Ovädersgatan cirka 15 minuter innan skjutningen. Nour Ibrahims uppgifter om att en balaklava av märket Everest lämnades över till Rami Kanfoud får stöd av Rami Kanfouds och Erelín Rushitis uppgifter samt av DNA-spår, övervakningskameror och vittnesuppgifter. DNA-spår och fotografier underbygger påståendet att det var Erelín Rushitis balaklava. Nour Ibrahim och Erelín Rushiti har sagt att Erelín Rushiti överlämnade balaklavan till Rami Kanfoud. Med hänsyn även till övrig utredning är detta styrkt.

Enligt Nour Ibrahim sa Erelín Rushiti till Rami Kanfoud när han lämnade maskeringen att Rami Kanfoud inte kunde "åka runt så där" för att han syntes i kamerorna. Erelín Rushiti och Rami Kanfoud har också uppgett att det var skälet till att Rami Kanfoud fick balaklavan. Nour Ibrahim har därtill berättat att hon inte reagerade över uttalandet eftersom Patryk Szklarz vänner ofta var maskerade.

Försvaret har gjort gällande att det är vanligt och närmast en trend bland vissa ungdomar i Biskopsgården att maskera sig, även en varm sommardag i juli, att maskering sker vid scooterkörning för att undgå rapportering för olovlig körning eller i andra sammanhang för att undvika igenkänning. Tingsrätten ifrågasätter inte att det kan vara på det viset och att det också gäller Rami Kanfoud.

De tilltalades uppgifter om skälet till att Rami Kanfoud fick balaklavan är en alternativ förklaring som inte går att bortse ifrån. Det är alltså inte uteslutet, med framstår inte som särskilt troligt, att Erelín Rushiti månade om att Rami Kanfoud inte skulle synas i trafikkameror och därför i ett olyckligt sammanträffande såg till att Rami Kanfoud försågs med en maskering kort tid innan skjutningen.

Tog hand om Malamin Jarjus telefon

Nour Ibrahim har berättat att killarna försökte ringa till Rami Kanfoud och Malamin Jarju på vägen mot Kyrkbytorget och att telefonen med nummer _9299 fanns i bilen. Det är klarlagt att Malamin Jarju vid tiden disponerade den telefonen. Nour Ibrahims uppgifter stöds av lokaliseringsdata från telefonen som visar att den följde bilens rörelser från kl. 16:12. Nour Ibrahim har dragit slutsatsen att telefonen lämnades in vid Släktledsgatan utifrån hennes observationer av att bilens rutor var neddragna vid två tillfällen under färden. Telefonens rörelsemönster stämmer väl med den slutsats som hon dragit. Malamin Jarju har sagt att han lämnade telefonen till bilen vid Svartedalsskolan. Sett till övrig bevisning går den möjligheten inte att utesluta.

De tilltalades uppgifter om varför telefonen lämnades till bilen är inte samstämmiga. Malamin Jarju har uppgett att telefonen lämnades till bilen eftersom det var en försäljningstelefon för narkotika med värdefulla kontakter som han inte ville riskera att bli av med om han rånades på Länsmanstorget. Erelín Rushiti har gjort gällande att Malamin Jarju frågade om han kunde ta telefonen för att den behövde laddning. Först vid huvudförhandlingen i tingsrätten har Malamin Jarju påstått att telefonen dessutom behövde laddas.

Som tingsrätten återkommer till nedan kan Malamin Jarjus uppgifter om en narkotikaaffär bortses ifrån. Vad beträffar telefonens behov av laddning så lämnades telefonen så småningom kvar i området nära Kyrkbytorget. Telefonen hade sedan uppkopplingar till den 12 juli. Det synes som en relativt lång tid för en telefon i behov av laddning.

De förklaringar som lämnats framstår i sitt sammanhang som efterhandskonstruktioner. Den omständigheten att Malamin Jarju lämnade sin telefon till bilen kort tid före skjutningen ger ett mycket starkt stöd för att det funnits en gemensam planering av gärningen och att telefonen tagits omhand i bilen för att försvåra möjligheten att uppklara och beivra brott.

Planerade brottet

Brottet skedde i en gängkonflikt

De manliga tilltalade tillhör Södra Biskop och Youssef El Emam tillhörde Norra Biskop. Det finns som konstaterat en bakomliggande konflikt mellan Södra Biskop och Norra Biskop som fortfarande är aktuell och som tagit sig uttryck i att hämnas tidigare oförrätter och händelser genom dödligt våld. Det, sammantaget med iakttagelser under arbetspassen som föregick skjutningen, var också orsaken till att polismannen Mikael Folkesson direkt han fick reda på att Youssef El Emam blivit skjuten bedömde att det fanns skäl att eftersöka just Rami Kanfoud, Malamin Jarju och Erelín Rushiti.

Det finns också ett nära tidsmässigt samband mellan gärningen och den informationsdelning som skedde i en gruppchatt som Malamin Jarju, Rami Kanfoud, Erelín Rushiti och Patryk Szklarz deltog i avseende det mordförsök som Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin nyligen blivit dömd för och uppgifter ur den förundersökningen.

Enligt tingsrättens mening finns ett tydligt stöd för den motivbild som åtalet bygger på. Det finns också stöd för att det därtill fanns ett mer personligt motiv för de manliga tilltalade eftersom de är vänner och Rami Kanfoud utpekades som tilltänkt offer vid nyss nämnda mordförsök.

Rekognosering före och under bilfärden

Nour Ibrahim har berättat att hon under bilfärden fick uppfattningen att killarna letade efter någon och att Erelin Rushiti när han hämtade dem med bilen sa till Patryk Szklarz att det hade varit en "horunge på torget". Erelin Rushiti har bekräftat att han fick informationen om en "horunge" av Rami Kanfoud. Övervakningsfilmer och förhör visar att Rami Kanfoud körde runt och spanade runt Vårväderstorget innan samlingen vid Treröseskolan. Uppgiften om uttalandet är styrkt.

Det är okänt vem Rami Kanfoud iakttog på Vårväderstorget och inte klarlagt att Rami Kanfoud hade fått något uppdrag att rekognosera som ett led i en planering. Det är i och för sig möjligt att Erelin Rushiti och Patryk Szklarz spanade efter någon under bilfärden om man var i färd att genomföra någonting brottsligt. Agerandet skulle alltså kunna vara del i en spaningsinsats inför skjutningen, men det är inte klarlagt. Nämnda omständigheter varken försvagar eller förstärker åklagarens bevisning.

Samråd under bilfärden

Enligt Nour Ibrahim hade Patryk Szklarz och Erelin Rushiti ett kort samtal innan Erelin Rushiti plockade upp dem på Blidvädersgatan 30. Patryk Szklarz och Erelin Rushiti har bekräftat att Patryk Szklarz ringde till Erelin Rushiti. Uppgiften får stöd i utredningen som visar ett inkommande samtal till Erelin Rushitis telefon på Snapchat kl. 15:09. Enligt Nour Ibrahim frågade Patryk Szklarz i samtalet om det var "lugnt" att hon följde med och Erelin Rushiti svarade ja.

Nour Ibrahim har vidare berättat att de åkte direkt till Treröseskolan när Erelin Rushiti hade hämtat dem och att Rami Kanfoud och Malamin Jarju väntade där med scootrar. Erelin Rushiti och Patryk Szklarz gick enligt henne ur bilen och Patryk Szklarz sa att de skulle röka. Alla stod där och pratade medan hon satt kvar i baksätet. Patryk Szklarz åkte i väg en kort sväng på en av scootrarna. De var där i 2–5 minuter. När Erelin Rushiti och Patryk Szklarz satte sig i bilen igen sa de till henne att de bara "skulle göra en sak" och sedan skulle åka och äta. Enligt Nour Ibrahimsk beskrivning var alla fyra killarna på väldigt bra humör och inget "verkade lurt".

Nour Ibrahimsk uppgifter om att de tilltalade träffades vid Treröseskolan bekräftas av övriga tilltalade, även om Patryk Szklarz sagt att de träffades där av en slump. Nour Ibrahimsk uppgifter om ett möte vid Treröseskolan får också stöd av dokumenterade telefonkontakter mellan Malamin Jarju _9299 och Erelin Rushiti _8258, Malamin Jarju och Rami Kanfoud _9690 samt Patryk Szklarz _0528 och _0134 och Erelin Rushiti strax innan mötet vid Treröseskolan och av mastpositioneringar.

De tilltalade möttes sedan igen på Släktledsgatan. Location updates och device locations från de tilltalades telefoner, vittnesuppgifter och de manliga tilltalades egna uppgifter bekräftar Nour Ibrahimsk uppgifter om det. Som Nour Ibrahim beskrivit det försökte Erelin Rushiti vid det stoppet att förklara en väg (se ovan Lämnade vägbeskrivningar). Enligt Malamin Jarju vinkade han in bilen där för att fråga om de hade bestämt var de skulle äta.

Att man möts, diskuterar utanför bilen, därefter följs åt och sedan träffas igen och samtalar, liksom informationen som Nour Ibrahim berättat om att de "skulle göra en sak", talar för att man samrådde vid Treröseskolan och att man planerade någonting gemensamt.

Skjutvapnet och väskan

Youssef El Emam sköts till döds med en ombyggd tårgaspistol. Runt mynningen på pistolen och fästet för tillbehör på stommen fanns DNA från Erelin Rushiti.

Malamin Jarju bar vapnet i en axelremsväska som hade DNA-spår från Erelin Rushiti, Patryk Szklarz och Malamin Jarju på insidan av väskan vid öppningen till det stora facket. På väskans axelrem fanns även DNA från Malamin Jarju och Erelin Rushiti.

Som tingsrätten konstaterar nedan kan som tidigare nämnts Malamin Jarjus uppgifter om att han befann sig vid Länsmanstorget för en narkotikaaffär lämnas utan avseende. Invändningen om att Malamin Jarju brukade bära skjutvapen vid försäljning av narkotika saknar därför betydelse. Likafullt har åklagaren presenterat utredning som visar att Malamin Jarju kontrollerades vid ett tiotal tillfällen från den 8 maj 2022, även i samband med innehav av narkotika, och inte bar skjutvapen vid något av de tillfällena.

Redan det förhållandet att Malamin Jarju bar vapen talar för att gärningen i sig var planerad.

Malamin Jarju har sagt att han tog med sig pistolen och väskan från lägenheten på Blidvädersgatan 30 och hade vapnet i den hela dagen.

Övervakningsfilmer från Circle K visar att Malamin Jarju inte bar någon väska synlig utanpå jackan vid 15-tiden. Det är inte uteslutet att Malamin Jarju bar vapnet under jackan men det framstår som mindre troligt utifrån vad som syns på filmerna. Det har funnits tid och möjlighet för någon att därefter förse Malamin Jarju med väskan och vapnet. Åklagaren har pekat på vissa omständigheter som att Patryk Szklarz och Erelin Rushiti under natten mellan den 6 och 7 juli förflyttade sig till området vid Lundby kyrkogård. Det har också framkommit att Patryk Szklarz vid Treröseskolan åkte i väg en kort sväng på en scooter.

DNA-spåren är mycket besvärande omständigheter för Erelin Rushiti och Patryk Szklarz. DNA-spåren kopplar både Erelin Rushiti och Patryk Szklarz till väskan. Erelin Rushiti har sagt att han tidigare hade använt den och Patryk Szklarz liksom Malamin Jarju har sagt att väskan fanns i lägenheten på Blidvädersgatan 30 där de båda tidvis bodde. Deras förklaringar innebär att DNA-spåren skulle kunna ha avsatts på väskan i ett tidigare skede. Vidare är antalet markörer DNA som har avsatts på vapnet okänt. Det går inte utesluta att kontaminering av vapnet skett med DNA från insidan av väskan vid öppningen till det stora facket där huvuddelen av DNA:t var Erelin Rushitis. Alternativa förklaringar till att Patryk Szklarz eller Erelin Rushiti skulle ha försett Malamin Jarju med vapnet och väskan går alltså inte att utesluta.

Malamin Jarjus telefon efter skjutningen

Nour Ibrahim har om sina iakttagelser efter att bilen åkte från Släktledsgatan berättat i huvudsak följande. Erelin Rushiti och Patryk Szklarz undrade vart Rami Kanfoud och Malamin Jarju var. De försökte ringa någon av dem och när de inte fick svar sa hon att de väl kunde ringa till den andre killen. Då sa Erelin Rushiti att det inte gick och visade att Malamin Jarjus telefon låg i mittkonsolen i bilen. De fortsatte att åka runt och kom sedan till Kyrkbytorget. Erelin Rushiti parkerade en bra bit från torget. Då var helikoptern i luften. De diskuterade om killarna kunde ha blivit tagna för att ha kört moped. Patryk Szklarz och hon gick sedan först ur bilen och promenerade före Erelin Rushiti. Patryk Szklarz sa till henne att Erelin Rushiti bara skulle göra en sak och så gick de. Erelin Rushiti gjorde sig av med någonting och kom efter. Han stod vid en bänk och höll på med byxorna. När de gick mot kiosken på Kyrkbytorget fick hon en notis från GP om skjutningen och fattade direkt att det var Malamin Jarju och Rami Kanfoud som avsågs i artikeln om två maskerade personer som hade lämnat Länsmanstorget på scooters. Patryk Szklarz blev väldigt orolig och Erelin Rushiti var väldigt lugn. Någon i Norra Biskop hade blivit skjuten och dessa killar som hon ansåg ingå i Södra Biskop skulle bli misstänkta. Alltså skulle hon vara deras alibi att de inte var inblandade. Då skulle hennes familj få veta att hon varit tillsammans med Patryk Szklarz. Eftersom de träffades i smyg förstod Patryk Szklarz att detta skulle få konsekvenser för deras relation. Hon tror inte att Erelin Rushiti fattade varför Patryk Szklarz och hon blev så stressade.

Skjutningen ägde rum kl. 16:08. Telefonlistor bekräftar Nour Ibrahims uppgifter om att man försökte komma i kontakt med Rami Kanfoud. Kl. 16:12, 16:13, 16:14 och 16:24 gjordes obesvarade samtalsförsök från Malamin Jarjus telefon till Rami Kanfouds telefon.

Nour Ibrahims uppgifter om att telefonen i bilen lämnades i området vid Kyrkbytorget får stöd av lokaliseringdata för Malamin Jarjus telefon som visar att den förflyttades tillsammans med bilen efter skjutningen och kl. 17:03 fanns i området för basstationen på Inärogatan i närheten av Kyrkbytorget. Telefonen kvarstannade i området där tills den inte längre hade uppkopplingar den 12 juli.

Ingen i bilen har velat kännas vid att ha ringt till Rami Kanfoud och det har inte lämnats någon rimlig förklaring till kontaktförsöken. Eftersom de tilltalade hade egna telefoner med sig i bilen är det besvärande att försöken att nå Rami Kanfoud gjordes från Malamin Jarjus telefon. Det är också iögonfallande att inga ytterligare samtalsförsök gjordes efter kl. 16:24. I stället gjorde man sig av med telefonen.

Vem som gjorde sig av med telefonen kan inte slås fast. Telefonen har inte återfunnits. Både Patryk Szklarz och Erelín Rushiti har sagt att Erelín Rushiti kissade på vägen till Kyrkbytorget, vilket inte vore omöjligt.

En försäljningstelefon för narkotika som någon bett ska tas omhand kastas rimligen inte utan att det finns starka skäl för det. Om telefonen lämnades kvar vid Kyrkbytorget vid den tidpunkt som Nour Ibrahim har berättat om skedde det innan media rapporterade om skjutningen. Oavsett talar hanteringen av Malamin Jarjus telefon efter skjutningen för att man i bilen dessförinnan kände till vad som skulle hända på Länsmanstorget.

Bilens rörelser efter skjutningen

Övervakningsbilder, device locations för Nour Ibrahims och Patryk Szklarz telefoner, telefonuppkopplingar från Malamin Jarjus telefon (_9299) och fordonssökning, visar att bilen efter skjutningen färdades på Arvid Lindmansgatan för att sedan fortsätta först österut och sedan väster ut på Björlandavägen. Därefter passerade bilen Släktledsgatan, fortsatte söderut längs Långströmsgatan och därefter återigen norrut på Sommarvädersgatan i riktning mot Släktledsgatan. Övervakningsbild från kamera vid Friskväderstorget visar ett fordon välliknande bilen som passerade på Sommarvädersgatan kl. 16:29.

Enligt åklagaren visar rörelsen att bilen var på väg för att hämta vapnet men avbröt detta på grund av helikopteraktiviteten i området.

Fyndplatsen för vapnet var belägen på östra sidan om ett av garagen på Stackmolnsgatan. Östra sidan av det södra garaget, där vapnet återfanns, vetter mot ett buskage vid Badvädersgatan och avståndet till korsningen Badvädersgatan/Släktledsgatan är mindre än 100 meter. Bilen befann sig vid Badvädersgatan kl. 16:24. Vid samma tidpunkt gjordes det sista samtalsförsöket från Malamin Jarjus telefon till Rami Kanfouds telefon. Polisens helikopter rörde sig vid denna tid i området.

Erelín Rushiti har i allt väsentligt bekräftat färdvägen. Enligt Erelín Rushiti var de på väg till en thairestaurang vid Bjurslättsliden men Nour Ibrahim ville inte äta där så de vände tillbaka samma väg och körde via Långströmsgatan mot Kyrkbytorget för att äta. När de befann sig vid Ekeströgatan såg han att helikoptern hovrade över Vårväderstorget och vid rondellen såg de insatsstyrkan. Han blev nyfiken och följde efter till Friskväderstorget där han "släppte det". De kom sedan till Släktledsgatan och körde vidare till Kyrkbytorget.

Utredningen visar att bilen efter skjutningen körde så att den vid två tillfällen passerade Släktledsgatan där vägbeskrivningar lämnades i närheten av fyndplatsen för vapnet. I samband med den första passagen gjordes alltså samtalsförsök från Malamin Jarjus telefon i bilen till Rami Kanfoud. Ingen annan har gett stöd åt Erelín Rushitis uppgifter om skälen till att man körde på det sätt som skett. Hans

förklaring framstår som krystad. Bilens förflyttning och samtalsförsöket ger också intrycket att gärningen var en gemensam aktion.

Sammantagen bedömning

Gärningen var planerad

Åklagaren har presenterat flera bevis som oberoende av varandra talar för en gemensam planering nämligen att Malamin Jarju och Rami Kanfoud fick vägbeskrivningar, att bilen ledde scootrar i riktning mot brottsplatsen, att samråd förekom vid två tillfällen under färden varav ett i Norra Biskopsgården i närheten av fyndplatsen för vapnet, det nära sambandet i tid och plats mellan samrådet där och skjutningen vid Länsmanstorget och att Malamin Jarjus telefon lämnades in i bilen strax innan skjutningen. Till det kommer i sammanhanget graverande omständigheter i form av att Rami Kanfoud försågs med en balaklava under färden och DNA-spåren på väskan och vapnet.

Det finns ett starkt stöd för den motivbild som åtalet vilar på och de manliga tilltalade har haft motiv att begå gärningen.

Därtill kommer det efterföljande agerandet som visar exempelvis att Malamin Jarjus telefon undanskaffades, att bilen återvände till Släktledsgatan efter skjutningen, att Rami Kanfoud och Malamin Jarju bytte skor med varandra och att man från bilen försökte etablera kontakt med dem.

Det samlade värdet av bevisningen är högre än det adderade värdet av de enskilda bevisen. Det framstår som väldigt osannolikt att samtliga omständigheter som framkommit skulle föreligga utan att det funnits en gemensam planering. Att det kan finnas ett antal andra skäl att ses, lämna vägbeskrivningar, maskera sig, lämna ifrån sig en telefon, söka efter någon eller befinna sig vid Släktledsgatan efter skjutningen etc. förtar alltså inte värdet av bevisens samlade betydelse.

Planeringen har inbegripit dödligt våld

Att det har varit fråga om en samlad aktion för att slå ett slag mot Norra Biskop genom att skjuta någon av medlemmarna i nätverket stöds av det faktiska händelseförloppet vid skjutningen. Det var ett snabbt händelseförlopp vid vilket både Malamin Jarju och Rami Kanfoud agerade målinriktat. Båda två var mörkklädda, hade luvor, var maskerade och bar handskar. Malamin Jarju var beväpnad, parkerade sin scooter och gick över torget rakt in på pizzerian. Vittnet Mahdi Mohammadi har berättat att Malamin Jarju där frågade efter någon, vilket Malamin Jarju också har bekräftat. Det visar att han letade efter någon. Malamin Jarju hade handen i väskan med pistolen och vapnet var skjutklart redan inne på pizzerian. Övervakningsfilmerna från polisens kameror på Länsmanstorget ger stöd åt att även Rami Kanfoud letade efter någon. Han körde direkt fram till pizzerian, tittade in, och sedan vidare till spelbutiken där han också tittade in. Malamin Jarju och Rami Kanfoud samverkade på torget. Deras samspel och tillvägagångssättet visar att planeringen inte handlade om att man skulle till torget för att provocera eller skrämmas. Det framstår också som uteslutet att man skulle vidta de åtgärder som visar att gärningen var planerad om syftet hade varit något annat.

Försvaret har invänt att tillvägagångssättet tvärtom talar för avsaknad av planering eftersom telefonanvändningen ostridigt inte visar några avvikelser i kontaktmönstret mellan de tilltalade, Malamin Jarju och Rami Kanfoud använde sina vanliga kläder och egna scootrar som de körde oförsiktigt på, Rami Kanfoud hade med sig spårbara telefoner och AirPods vid skjutningen och Nour Ibrahim befann sig i bilen. Det har också gjorts allmänna konstateranden av att planering av ett mord inte går till på det sätt som skett, i dagsljus, inför vittnen och inför kända kameror utan en tydlig plan för flykt, omhändertagande av vapen och kläder etc.

Händelseförloppet är dock inte oförenligt med tillvägagångssättet vid mord i gängmiljö enligt polisens erfarenheter. Tvärtom har Anders Fohlén beskrivit hur våldet sanktioneras när våldsbrott ska utföras, hur arbetsuppgifter fördelas och att ingen agerar ensam. Det torde vidare vara allmänt känt att ett

flertal skjutningar i gängmiljö i Göteborg i sen tid har ägt rum exempelvis i dagsljus inför vittnen och kameror.

Hur omfattande eller väl genomtänkt en brottsplan varit kan ha betydelse vid straffmätningen. Men också mindre noggrant förberedda eller väl övertänkta planer av mer spontan karaktär är straffbara. Det omvända resonemanget att vissa åtgärder borde ha vidtagits för att lyckas med en brottsplan visar inte på avsaknad av en planering.

Alternativa händelseförlopp går att utesluta

Vid huvudförhandlingen har Malamin Jarju gjort gällande att han var vid Länsmanstorget för att leverera narkotika till en för honom okänd kund vid namn Taher eller liknande. I allt väsentligt har han sagt följande. Han skulle sälja 200 gram cannabis värt cirka 16 000 kr för 12 000 kr till en för honom okänd person som kontaktade honom efter att ha fått hans visitkort. Köparen och han skulle träffas vid Dinos pizzeria mellan kl. 16-16:30. Han bar pistol i avskräckande syfte, som han alltid gör när han säljer narkotika. Ingen annan visste om det. Pistolen hade han med sig när han gick från Blidvädersgatan 30 och väskan tog han därifrån innan han lämnade lägenheten. Vid Treröseskolan berättade han att någon "becknare" från Länsmanstorget ville köpa hasch och de diskuterade om det var värt det. Hans vän erbjöd sig att följa med till Länsmanstorget så att det inte skulle stå tio personer och vänta på honom där. Sedan åkte de runt och upp till Svartedalsskolan. Han vinkade in bilen. Någon i bilen avrådde honom från att åka till Länsmanstorget, vilket gjorde honom lite orolig så han lämnade telefonen till bilen för att inte bli av med värdefulla narkotikakontakter om han skulle bli rånad. Den behövde också laddas. Han bad vännen åka in på Länsmanstorget före honom om det fanns personer där som kunde råna honom.

Malamin Jarju har under polisförhör inledningsvis valt att inte svara på frågor. Under utredningen har han sedan påstått att han hade alibi vid tidpunkten för brottet och höll fast vid den berättelsen tills dagarna innan huvudförhandlingen.

Malamin Jarju saknar trovärdighet redan av den anledningen att han under förundersökningen uppgav två falska alibin. Hans berättelse om narkotikaaffären framstår dessutom som en ren efterhandskonstruktion.

Uppgifterna om narkotikaaffären saknar helt stöd i annan utredning. Malamin Jarju har inte lämnat några kontaktuppgifter till kunden som möjliggör identifiering. Narkotikan har inte påträffats, trots att polisen gjort sökningar med hund utmed flyktvägen. Det förefaller också helt osannolikt med hänsyn till värdet att Malamin Jarju skulle ha kastat narkotikan efter skjutningen, vilket är vad han har påstått. Polismannen Anders Fohléns beskrivning av hur handeln med narkotika är uppdelad mellan områdena i Biskopsgården stärker dessutom uppfattningen att det inte gått till på det sätt som Malamin Jarju uppgett.

Därtill saknas stöd i de medtilltalades uppgifter för Malamin Jarjus berättelse. Om någon hade avrått honom från att åka till Länsmanstorget eller erbjudit sig att följa med dit hade det varit naturligt att någon hade bekräftat Malamin Jarjus uppgifter om narkotikaförsäljningen.

Även det faktiska händelseförloppet talar, som tingsrätten redan konstaterat, mot Malamin Jarjus berättelse. Övervakningsfilmer visar att Malamin Jarju parkerade sin scooter vid kyrkan och gick till fots in på Länsmanstorget. Agerandet framstår som tämligen märkligt om Malamin Jarju skulle leverera narkotika till någon vid pizzerian och var rädd för att bli överfallen. Den omständigheten att Malamin Jarju inne på pizzerian frågade efter någon, vilket vittnet Mahdi Mohammadi berättat om, ger inte stöd för Malamin Jarjus berättelse om syftet med att han var där.

Malamin Jarjus berättelse om den planerade narkotikaaffären kan lämnas helt utan avseende.

Gärningen planerades den 7 juli 2022

Enligt åklagaren påbörjades planeringen redan den 6 juli. Det har inte kunnat klarläggas att det förhöll sig på det sättet. Enligt tingsrätten visar inte det förhållandet att de tilltalade var på Blidvädersgatan 30 under kvällen eller att Patryk Szklarz och Erelín Rushiti begav sig till området vid Lundby Kyrkogård, varken ensamt eller tillsammans med vad som i övrigt framkommit om sökningar på Nour Ibrahims telefon, att det skedde någon planering av skjutningen där.

Utredningen är inte tillräcklig för att konstatera att Youssef El Emam var det tilltänkta offret

Youssef El Emam frigavs från ett fängelsestraff kort tid innan händelsen och åklagaren har framhållit att Fatima Najam berättat att Youssef El Emam under några dagar efter den villkorliga frigivningen upplevde sig förföljd.

Eftersom händelseförloppet visar att bilen och scooterförarna körde omkring tillsammans i dryga 20 minuter innan skjutningen kan man på goda grunder anta att man hade information om att Youssef El Emam befann sig på gymmet vid Länsmanstorget. Men det är inte bevisat.

Åklagaren har lyft fram att den bil som Elias Morabet disponerade stod parkerad bakom ICA vid Länsmanstorget. Det är utrett att Patryk Szklarz hade information om att bilen var registrerad på Elias Morabets mamma. Av vittnesiakttagelser framgår att Rami Kanfoud och Malamin Jarju innan skjutningen vände på baksidan av Länsmanstorget innan de körde in på torget. Det finns också vittnesuppgifter om scootrar i området dagarna före skjutningen.

Sammantaget är dock utredningen inte tillräcklig för att visa att de tilltalade hade information om att Youssef El Emam var på Länsmanstorget vid den aktuella tidpunkten. Det är inte bevisat att en kartläggning av honom hade skett. Såsom händelsen gick till kan det inte uteslutas att det var en tillfällighet att just Youssef El Emam gick Malamin Jarju till mötes i entrén till spelbutiken. Det är alltså inte styrkt att Youssef El Emam var det tilltänkta offret.

7.5 Skuldfrågorna

I detta avsnitt bedöms var och en av de tilltalades handlande och vad som är bevisat om respektive persons delaktighet. För att dömas i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivningar måste var och en ha haft uppsåt till den brottsliga gärningen och genomfört eller medverkat till den med uppsåt.

Malamin Jarju

Malamin Jarju sköt Youssef El Emam till döds

Malamin Jarju har erkänt att han sköt Youssef El Emam. Erkännandet stöds av övervakningsfilmer från Länsmanstorget och jämförelsebilder mellan skyttens kläder och Malamin Jarjus jacka, byxor, skor och handskar när han tankade en dryg timma innan skjutningen, fotografier i de tilltalades telefoner och Malamin Jarjus klädsel vid gripandet. Ytterligare stöd finns i form av DNA från Malamin Jarju och tändsatspartiklar på jackan och handskarna samt DNA från honom på väskan med vapnet. Resultatet av vapenundersökningen ger därutöver starkt stöd för att kulor och patronhylsor på brottsplatsen kom från vapnet. Jackan, handskarna, den scooter som utredningen visar att Malamin Jarju hade disponerat en tid före skjutningen och väskan med vapnet påträffades utmed flyktvägen.

Malamin Jarju avlossade flera skott vilket framgår av övervakningsfilm och brottsplatsundersökningen.

Av filmmaterialet framgår följande. Malamin Jarju hade pistolen synlig i vänster hand riktad mot Youssef El Emam när de möttes vid dörröppningen till spelbutiken. Innan Malamin Jarju avlossade skott gjorde Youssef El Emam en rörelse med höger arm i riktning mot Malamin Jarju som i ett försök att vifta bort vapnet och sprang ut på Länsmanstorget. Malamin Jarju tog några steg bakåt, fortsatte att rikta pistolen mot Youssef El Emam och avlossade skott. Malamin Jarju avlossade ytterligare skott mot

Youssef El Emam i riktning mot spelbutiken när Youssef El Emam sprang tillbaka in. Malamin Jarju har sagt att han tömde magasinet vilket överensstämmer med att magasinet var tomt när det hittades och fynden på brottsplatsen av patronhylsor, patroner och kulor.

Rättsintyget visar att Youssef El Emam träffades av ett skott. Skottet föranledde ett ingångshål i höger axels baksida, en sårkanal och ett utgångshål på bålens vänstra sida och de skador som åklagaren har angett i gärningsbeskrivningen som följd. Den skada som uppkom på aorta orsakade döden men flera av skadorna var för sig var livshotande. Döden var inte omedelbar. Enligt obducerande läkare dog Youssef El Emam inom några minuter.

Övervakningsfilmen ger stöd åt slutsatsen i rättsintyget att skottet avlossades på visst avstånd och orsakades av annan. Förekomsten av blod vid trappan i riktning mot kyrkan och vittnesuppgifter om att Youssef El Emam där föll till marken, tillsammans med uppgifterna i rättsintyget om ingångshålet och skottskadans riktning genom kroppen, ger stöd åt antagandet att det dödande skottet avlossades i det inledande skedet när Youssef El Emam sprang förbi Malamin Jarju. Youssef El Emam hade vänster sida i riktning mot Malamin Jarju när han i det efterföljande förloppet sprang in i butiken. Det saknas klarhet i det exakta avståndet, hur vapnet riktades och vilken kulans ingångsvinkel var när skottet avlossades. Ingångshålets placering i baksidan av höger axel och övervakningsfilmen ger dock stöd för slutsatsen att Youssef El Emam var vänd bort från Malamin Jarju när han blev skjuten.

Vidare framgår av filmmaterialet att Malamin Jarju kom beväpnad, maskerad, klädd i mörka kläder och handskar och gick till fots in på Länsmanstorget. Han agerade bestämt och tydligt. Som tidigare konstaterats hade han dessförinnan lämnat ifrån sig en telefon till bilen och parkerat scootern några meter bort. Han var i sällskap med Rami Kanfoud som åkte in med scooter på torget, rekognoserade vid pizzerian och sedan vid spelbutiken medan Malamin Jarju kom gåendes över torget.

Sammantaget är bevisningen tillräcklig för att döma Malamin Jarju för mord om inte de uppgifter som Malamin Jarju lämnat och den utredning som han lagt fram förtar värdet av åklagarens bevisning.

Malamin Jarjus uppgifter om nödvärn och putativt nödvärn

Enligt Malamin Jarju sköt han Youssef El Emam utan avsikt att döda i en situation där han uppfattade sig som angripen av Youssef El Emam och i numerärt underläge. Frågan är därmed om Malamin Jarju ska gå fri från ansvar eller om det förelegat förmildrande omständigheter som ska beaktas vid straffmätningen.

Enligt tingsrättens mening motbevisar övervakningsfilmerna från spelbutiken och Länsmanstorget påståendet om att Youssef El Emam startade ett angrepp mot Malamin Jarju genom en rörelse med vänster ben i dörren till spelbutiken och sedan fullföljde det genom att rusa på Malamin Jarju. Tvärtom är det klarlagt att Malamin Jarju redan innan, eller möjligen i exakt samma ögonblick som Youssef El Emam rörde sig, höll pistolen framför sig i vänster hand och riktade den mot Youssef El Emam. Malamin Jarju hade således redan tagit upp vapnet ur väskan och det var klart att avfira när Youssef El Emam påbörjade sin rörelse. Malamin Jarju har i den situationen inte haft fog för att uppfatta sig som angripen ens om Youssef El Emam uttalade någonting hotfullt i stil med "Du becknar här din horunge jag ska öppna dig". Mahdi Mohammadis uppgifter visar dessutom att Malamin Jarju hade handen i väskan redan inne på pizzerian. Han var alltså beredd att omgående göra precis det som han sedan också gjorde nämligen ta fram vapnet och skjuta.

Malamin Jarju har inte befunnit sig i något numerärt underläge och situationen har heller inte kunnat uppfattas på det sättet. Personerna i spelbutiken betraktade händelsen avvaktande och på flera meters avstånd.

Malamin Jarju har därutöver uppgett att han sköt för att skrämmas i tron att Youssef El Emam försökte ta upp någonting ur sin väska och möjligen att ett skott även avlossades helt oavsiktligt.

Som tidigare nämnts var Youssef El Emam av polis utpekad som en ledare i Norra Biskop. Han hade enligt polisens uppfattning ett betydande våldskapital och var redo att använda våld mot personer i Södra Biskop. Malamin Jarju har sagt att han kände igen Youssef El Emam och kände till dennes våldskapital. Fotografier ur Youssef El Emams telefon bekräftar polisens uppgifter om att Youssef El Emam hade tillgång till vapen. Även med hänsyn tagen till detta kan Malamin Jarjus invändning bortses ifrån. Det beror på följande.

Väskan som Youssef El Emam bar över axeln var en sportbag, vars utseende inte gav skäl att anta att den innehöll "något tungt", som försvaret har gjort gällande. Händelseförloppet på övervakningsfilmen ger inte stöd åt Malamin Jarjus påstådda uppfattning att Youssef El Emam försökte ta upp något ur sin väska, även om väskan kan ha varit öppen. Vittnet Alexander Stefansson som först hörde skott såg därefter Youssef El Emam springa och falla till marken framför kyrkan. Det kan utifrån skeendet sådant det framgår på övervakningsfilmerna och av vittnets uppgifter hållas för uteslutet att skotten avlossades som en reaktion på något som kunde uppfattas som ett försök från Youssef El Emam att ta fram någonting ur väskan.

Malamin Jarju avlossade det första skottet mot Youssef El Emam när denne var vänd bort från Malamin Jarju. De yttre förhållandena ger inte stöd för att Malamin Jarju kunnat missuppfatta situationen såsom att han var angripen av Youssef El Emam. Malamin Jarjus invändningar om nödvärn och inbillat nödvärn är sålunda motbevisade av åklagarens bevisning.

Sammantagen bedömning avseende åtalet för mord

Malamin Jarju sköt Youssef El Emam till döds. Han tog med sig ett skarpladdat vapen till platsen och avfyrade direkt vid konfrontation flera skott mot Youssef El Emam. Malamin Jarjus handlande och motiv visar att han agerade med avsiktsuppsåt när han dödade Youssef El Emam. Malamin Jarju ska därför dömas för mord den 7 juli 2022 på Länsmanstorget. Vid den bedömningen finns det inte skäl att ta ställning till vad Malamin Jarju lagts till last om att ha planerat brottet som han sedan utfört.

Malamin Jarju ska därutöver dömas för grovt vapenbrott

Malamin Jarju hade vapnet, en modifierad tårgaspistol av märket Zoraki, utan att ha rätt till det. Vapnet har innehaft på allmän plats, och i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning, vilket även skedde. Vapnet är ombyggt och saknar legalt användningsområde. Av nämnda skäl ska Malamin Jarjus innehav av vapnet bedömas som grovt vapenbrott.

Annat är inte visat än att Malamin Jarju hade pistolen, om än kort tid, även innan skjutningen. Han tog sedan med sig vapnet från brottsplatsen och gömde det i nära anslutning till skjutningen och brottsplatsen.

Frågan är då om tingsrätten ska döma för mord och grovt vapenbrott i brottskonkurrens.

Det finns stöd i litteraturen för att brott enligt vapenlagen inte konsumeras av brott enligt 3 kap. brottsbalken, se Magnus Ulväng, *Brottslighetskonkurrens*, 2013, s. 482 och Nils Jareborg, *Straffrättens gärningslära*, 1995, s. 176. Vägledande praxis från Högsta domstolen saknas (jämför rättsfallet NJA 2020 s. 703 som rörde frågan om straffvärdebedömning och påföljd vid förberedelse till mord, grovt vapenbrott och grovt häleri). Hovrättspraxis är inte entydig. Utöver att straffbestämmelserna vapenbrott och mord har olika skyddsintressen skiljer sig gärningarna till viss del åt beträffande tid och plats. Med hänsyn till detta döms Malamin Jarju för grovt vapenbrott i brottskonkurrens med mord.

Rami Kanfoud

Rami Kanfoud deltog under planeringen och medverkade på brottsplatsen

Som tingsrätten tidigare konstaterat var gärningen planerad och Rami Kanfoud deltog tillsammans med övriga tilltalade i alla de moment som föregick skjutningen. Rami Kanfoud hade därtill ett personligt motiv att delta i gärningen.

Rami Kanfoud har erkänt att han befann sig på brottsplatsen tillsammans med Malamin Jarju. Hans erkännande av det stöds av övervakningsfilmer, jämförelser av fotografier mellan scooterförarens klädsel på Länsmanstorget och Rami Kanfouds klädsel exempelvis den 5 juli 2022 på Circle K då han bar liknande jacka, och klädsel tidigare under dagen när han tog ut pengar i en bankomat (då han också bar skor liknande de Malamin Jarju bar vid gripandet). Erkännandet stöds vidare av jämförelser avseende scootern med övervakningsbilder och fotografier i Rami Kanfouds telefon på en scooter och på en instrumentpanel märkt GILERA, fyndet av en keps med Rami Kanfouds DNA i bagageutrymmet på en av de scootrar som påträffades längs flyktvägen samt av DNA-träffar på scootern och på kläder som påträffades utmed flyktvägen (två balaklavor, luva till jacka, Moncler-jacka, en väska av märket BOSS och handskar med gul muddkant).

Av övervakningsfilmen från Länsmanstorget framgår följande. Rami Kanfoud åkte direkt fram till pizzerian och tittade in, vidare till spelbutiken där han tittade in och gjorde en armrörelse. Han tecknade sedan i riktning mot Malamin Jarju som kom gående över torget. Han vände om scootern och ställde sig utanför pizzerian, där Malamin Jarju hade gått in, och gjorde rörelser med armen som för att kalla ut Malamin Jarju. Enligt vittnesuppgifter ropade Rami Kanfoud in i pizzerian samtidigt "kom ut" och någons namn. Rami Kanfoud körde sedan scootern en bit bort på Länsmanstorget och stod kvar där när Malamin Jarju gick mot spelbutiken. När skjutningen skedde vände han scootern och minuten efteråt passerade båda scootrar tillsammans genom rondellen på Temperaturgatan i riktning mot Stackmolnsgatan. Vittnena Peter Nilssons och Håkan Perssons iakttagelser vid Coop Extra ger stöd för slutsatsen att Rami Kanfoud och Malamin Jarju körde från Länsmanstorget tillsammans på varsin scooter direkt efter varandra.

Av övervakningsfilmerna från innertorget vid ICA och spelbutiken framgår att Ahmed Cabdow sprang in från Länsmanstorget i riktning mot kassorna på ICA strax innan Rami Kanfoud körde fram med scootern till spelbutiken. Av filmerna kan slutsatsen dras att Youssef El Emam och dennes vänner informerades om Rami Kanfouds närvaro. Ahmed Cabdow stod kvar på innertorget och tittade ut när Rami Kanfoud kom fram till entrédörren till spelbutiken. Ahmed Cabdow slog ut med armarna när han fick syn på Rami Kanfoud. Bassam Khalil stod i närheten av Ahmed Cabdow. Genom polismännens vittnesmål är det klarlagt att Bassam Khalil och Ahmed Cabdow är medlemmar i Norra Biskop.

Åklagaren har påstått att Rami Kanfoud rekognoserade vid brottsplatsen, lockade fram brottsoffret och meddelade Malamin Jarju var brottsoffret befann sig.

Övervakningsfilmen från polisens kameror på Länsmanstorget styrker att Rami Kanfoud rekognoserade vid pizzerian och i spelbutiken. Samspelet och kommunikationen mellan Rami Kanfoud och Malamin Jarju som syns på filmen visar att Rami Kanfoud tecknade in i spelbutiken och kommunicerade med Malamin Jarju i anledning av sina iakttagelser. Genom tillvägagångssättet får Rami Kanfoud uppfattas ha lockat till sig brottsoffret och förmedlat till Malamin Jarju var killarna i Norra Biskop befann sig, om än inte just Youssef El Emam. När Rami Kanfoud befann sig utanför spelbutiken var Youssef El Emam av allt att döma fortfarande kvar i kassan på ICA.

Rami Kanfouds uppgifter

Rami Kanfoud har gjort gällande att det var en vanlig dag då han bara körde runt utan någon bestämd rutt. Han har påstått att han saknade insikt i planeringen och uppsåt att medverka till gärningen.

Enligt Rami Kanfoud körde han till Länsmanstorget av en slump med sin vän i tron att de skulle "flasha" och jävlas. Han vet att folk inte gillar honom på den platsen och var inte där för att bråka. Om vad som hände på torget har han i allt väsentligt sagt att han rekognoserade för att undvika bråk och såg då en liten mörkhyad kille inne vid ICA som gestikulerade mot honom. Det visade sig vara Ahmed Cabdow, som han inte kände igen sedan tidigare. Då försökte han med arabiska handtecken att få sin vän att ta det lugnt, att stanna, men denne uppfattade inte det utan gick in på pizzerian. Han gjorde sedan gester till vännen utanför pizzerian om att de skulle "kicka" (dra därifrån) och körde scootern till utgången av torget. Han vet att det såg ut som att han satt och väntade där när vännen gick till spelbutiken men det gjorde han inte. Han såg knappt pistolen utan hörde en smäll och stack därifrån direkt. Alla åtgärder efter skjutningen skedde i desperation på grund av den påtagliga risken att han av polis, åklagare och andra personer skulle misstänkas som delaktig i skjutningen.

Rami Kanfoud har förklarat att "flasha" och jävlas innebär att åka till torget, låta högt med scootrarna och väsnas. På så sätt skulle man skapa uppmärksamhet och irritation. Polis har i målet vittnat om att ett sådant agerande skulle innebära en reell provokation och vara förenad med stor fara.

Rami Kanfouds förklaring till att han befann sig på Länsmanstorget framstår som en efterhandskonstruktion. Den får inte stöd i andras uppgifter eller i skriftlig bevisning.

Hans uppgifter är oförenliga med Malamin Jarjus berättelse. Noterbart är också att Malamin Jarju parkerade sin scooter och alltså inte körde runt med den. Utöver att Malamin Jarju agerade på ett helt annat sätt har Malamin Jarju som framgått också lämnat en annan förklaring till att de var där.

Det är vidare svårt att begripa varför Rami Kanfoud skulle åka direkt fram och spana in på pizzerian och därefter in i spelbutiken om syftet var att provocera på torget. Det är också svårt att förstå varför han skulle försöka få Malamin Jarju att lämna torget efter att ha fått syn på Ahmed Cabdow om det var så som Rami Kanfoud sagt en för honom helt okänd person.

Tingsrättens mening är, som framgår ovan, att Rami Kanfouds uppgifter motsägs av de faktiska förhållandena sådana de framgår av övervakningsfilmen. Rami Kanfouds agerande var målinriktat och bestämt. Han spanade, kommunicerade med Malamin Jarju och stannade kvar på torget när Malamin Jarju gick mot spelbutiken och sköt Youssef El Emam.

Dessutom påvisar den föregående planeringen och det efterföljande agerandet ett handlande i samförstånd med Malamin Jarju. Sammantaget kan Rami Kanfouds uppgifter att han inte var med på att någon skulle skjutas och att han försökte få Malamin Jarju därifrån lämnas utan avseende. Han har medverkat vid gärningen med uppsåt.

Sammantagen bedömning avseende åtalet för mord, i andra hand medhjälp till mord

Deltagandet under planeringen och Rami Kanfouds roll på brottsplatsen gör att det kan hållas för uteslutet att Rami Kanfoud var omedveten om avsikten med färden till Länsmanstorget.

Utredningen visar att Länsmanstorget är en plats i Norra Biskopsgården där personer ur nätverket Norra Biskop regelbundet uppehåller sig. Så var fallet även vid tiden för skjutningen. Rami Kanfoud hade anledning att räkna med att det befann sig både allmänhet och personer ur Norra Biskop just där och att Malamin Jarju var beväpnad. Sett i sitt sammanhang måste Rami Kanfoud ha förstått att det fanns en mycket hög sannolikhet att någon ur Norra Biskop skulle bli skjuten med konkret risk för att dö. Rami Kanfoud valde ändå att delta i gärningen. Han har varit likgiltig inför den dödliga effekten.

Sammantaget är det bevisat att Rami Kanfoud och Malamin Jarju agerade tillsammans i samråd och i samförstånd vid mordet. Genom sitt deltagande under planeringen och sin närvaro på brottsplatsen har Rami Kanfoud stärkt Malamin Jarju i sitt uppsåt att genomföra mordet. Han har också främjat gärningen genom att ha rekognoserat på Länsmanstorget och meddelat Malamin Jarju var personer i

Norra Biskop befann sig. Det är även bevisat att han gjorde en rörelse som för att locka fram ett brottsoffer, men inte visat att rörelsen gjordes till Youssef El Emam.

Som tingsrätten tidigare redovisat är det inte klarlagt att det förekommit någon planering den 6 juli 2022. I den delen ska åtalet ogillas.

Rami Kanfoud har inte utfört något av de moment som följer av brottsbeskrivningen för mord. Enligt tingsrättens mening har Rami Kanfoud inte varit så aktiv i utförandet av själva mordet eller så central i planeringen av brottet att det vore naturligt att betrakta honom som gärningsman. Rami Kanfoud ska därför dömas i enlighet med åklagarens yrkande i andra hand för medhjälp till mord.

Rami Kanfoud frikänns från åtalet för grovt vapenbrott, i andra hand medhjälp till grovt vapenbrott

Åklagaren har åtalat Rami Kanfoud för att tillsammans och i samråd och samförstånd med Malamin Jarju innehåft mordvapnet. Åklagaren har inte redovisat några omständigheter utöver de som anförts i åtalen för mord och medhjälp till mord till grund för åtalet för grovt vapenbrott eller medhjälp därtill. Hon har heller inte närmare utvecklat sin syn på Rami Kanfouds ansvar i denna del.

För att ett vapeninnehav ska vara straffbart krävs att en person har skjutvapnet i sin besittning eller placerat på ett sådant sätt att denne haft möjlighet att utöva omedelbar kontroll och rådhighet över det, se rättsfallet NJA 1999 s. 480.

Bevis saknas för att Rami Kanfoud för egen del innehåft vapnet. Det är oklart när Malamin Jarju införskaffade pistolen. Rami Kanfoud var tillsammans med Malamin Jarju vid garaget när vapnet gömdes. Utredningen visar inte närmare hur det gick till att gömma det.

Det finns inte stöd för slutsatsen att Rami Kanfoud befattade sig med skjutvapnet när det grävdes ner. Det är inte klarlagt att Rami Kanfoud genom sitt deltagande vid mordet eller när vapnet gömdes främjade det vapeninnehav som Malamin Jarju redan gjort sig skyldig till. Rami Kanfoud kan därför inte kan hållas ansvarig för grovt vapenbrott eller medhjälp till grovt vapenbrott. Åtalen i denna del avslås.

Erelin Rushiti

Erelin Rushiti har deltagit i planeringen och medverkat vid gärningen

Som tingsrätten tidigare konstaterat var gärningen planerad och Erelin Rushiti deltog tillsammans med övriga tilltalade i alla de moment som föregick skjutningen. Erelin Rushiti var tillsammans med Patryk Szklarz utanför bilen vid Treröseskolan och diskuterade med Rami Kanfoud och Malamin Jarju. I den bemärkelse som tingsrätten funnit utredd ledde han Rami Kanfoud och Malamin Jarju i riktning mot brottsplatsen och lämnade vägbeskrivningar under färden. Det är vidare utrett Erelin Rushiti försåg Rami Kanfoud med en balaklava och att Malamin Jarju lämnade in sin telefon till bilen. Genom dessa åtgärder har Erelin Rushiti främjat den gärning som består i att Malamin Jarju skjutit ihjäl Youssef El Emam. Erelin Rushitis egna uppgifter om att han bara skulle åka och äta med Patryk Szklarz och Nour Ibrahim förtar inte den bedömningen.

Genom sitt deltagande i planeringen och sin medverkan till gärningen har Erelin Rushiti stärkt Malamin Jarju i uppsåtet att döda. Erelin Rushiti ingår i och har en ledande ställning i gatugänget i Södra Biskop. I kraft av den ställning och ledarroll som Erelin Rushiti hade i förhållande till Rami Kanfoud och Malamin Jarju innebar hans medverkan också ett understödande av gärningen, vilket han måste ha förstått.

När det gäller frågan om Erelin Rushiti hade uppsåt till att Malamin Jarju skulle döda Youssef El Emam konstateras följande.

Samråden under bilfärden och agerandet under den leder till slutsatsen att Erelin Rushiti kände till att Rami Kanfoud och Malamin Jarju åkte till Länsmanstorget i avsikt att angripa någon i Norra Biskop med

dödligt våld. Som tidigare framhållits framstår det som uteslutet att man annars skulle ha vidtagit de åtgärder som skedde innan skjutningen.

Erelin Rushiti var inte närvarande på brottsplatsen och annat har inte framkommit än att han därmed saknade kontrollen över exakt vad som skulle hända där.

Utredningen visar att Länsmanstorget är en plats i Norra Biskopsgården där personer ur nätverket Norra Biskop regelbundet uppehåller sig. Erelin Rushiti hade anledning att räkna med att det befann sig både allmänhet och personer ur Norra Biskop just där och att Malamin Jarju var beväpnad. Sett i sitt sammanhang måste Erelin Rushiti ha förstått att det fanns en mycket hög sannolikhet att Malamin Jarju skulle använda vapnet med konkret risk för att någon skulle dö om en medlem ur nätverket påträffades på Länsmanstorget. Dessa omständigheter har varit kända för Erelin Rushiti. Erelin Rushiti har varit likgiltig inför den dödliga effekten. Han har därmed haft uppsåt till mordet.

Sammantagen bedömning

Erelin Rushiti ska dömas för medhjälp till mord helt i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning, med undantag för att det inte är bevisat att han försåg Malamin Jarju med maskering eller deltog i någon planering av mordet den 6 juli 2022.

Erelin Rushiti frikänns från åtalet för grovt vapenbrott, i andra hand medhjälp till grovt vapenbrott

På skjutvapnet som användes vid mordet fanns en blandning av DNA från minst tre personer. Runt mynningen och fästet för tillbehör på stommen fanns DNA från Erelin Rushiti (grad +4) vilket enligt utlåtande av vapenundersökare på NFC överensstämmer väl med förvaring av pistolen i byxlinningen.

Utredningen visar att pistolen tillverkades i september 2020.

DNA-spåren på vapnet är mycket besvärande för Erelin Rushiti. Som tingsrätten nämnt är det redovisade DNA-spåret inte ensamt tillräckligt för att konstatera att Erelin Rushiti försåg Malamin Jarju med vapnet eftersom det inte går att utesluta att vapnet berört DNA från Erelin Rushiti på insidan av väskan vid öppningen till det stora facket när det placerades i och togs ur väskan.

Några andra omständigheter till stöd för åklagarens påstående om att Erelin Rushiti tillsammans med Patryk Szklarz innehaft pistolen under perioden den 1 september 2020 till och med den 7 juli 2022 har inte presenterats.

I andra hand har åklagaren gjort gällande att Erelin Rushiti och Patryk Szklarz tillsammans och i samråd och samförstånd med Nour Ibrahim har främjat det grova vapenbrott som Malamin Jarju döms för genom att planera ett brott där vapnet skulle komma till brottslig användning och enligt åtalet mot dem för medhjälp till mord medverka till brottets utförande.

För att ett vapeninnehav ska vara straffbart krävs att en person har skjutvapnet i sin besittning eller placerat på ett sådant sätt att denne haft möjlighet att utöva omedelbar kontroll och rådhighet över det, se rättsfallet NJA 1999 s. 480.

Bevis saknas för att Erelin Rushiti för egen del innehaft vapnet. Det är oklart när Malamin Jarju införskaffade pistolen. Det är inte klarlagt att Erelin Rushiti genom sin medverkan till mordet eller under planeringen av det främjat det vapeninnehav som Malamin Jarju gjort sig skyldig till. Han kan därför inte hållas ansvarig för medhjälp till grovt vapenbrott.

Åtalen för grovt vapenbrott, i andra hand medhjälp till grovt vapenbrott, avslås.

Patryk Szklarz

Patryk Szklarz har deltagit i planeringen och medverkat vid gärningen

Som tingsrätten tidigare konstaterat var gärningen planerad. Innan skjutningen var Patryk Szklarz tillsammans med Erelín Rushiti utanför bilen vid Treröseskolan och diskuterade med Rami Kanfoud och Malamin Jarju. Han deltog tillsammans med övriga tilltalade i alla de moment som föregick skjutningen. När de sammanstrålade på nytt vid Släktledsgatan var bilrutorna nedvevade och Malamin Jarjus telefon lämnades in. Patryk Szklarz har tillsammans och i samförstånd med Erelín Rushiti tagit hand om den och hade besittning över telefon till dess att den lämnades kvar vid Kyrkbytorget. Patryk Szklarz ingår i och har en ledande ställning i gatugänget i Södra Biskop. I kraft av den ställning och ledarroll som Patryk Szklarz hade i förhållande till Rami Kanfoud och Malamin Jarju innebar Patryk Szklarz medverkan också ett understödjande av gärningen, vilket han måste ha förstått. Patryk Szklarz har därmed främjat den gärning som består i att Malamin Jarju skjutit ihjäl Yousef El Emam.

Vid samrådet som ägde rum vid Treröseskolan var Patryk Szklarz utanför bilen med övriga manliga tilltalade och lät Nour Ibrahim förstå att de bara "skulle göra en sak först" innan de kunde åka och äta mat. För att undgå upptäckt under bilfärden stängde Patryk Szklarz av platstjänster på sin försäljningstelefon och använde Nour Ibrahim's telefon i stället för sin egen privata telefon för att göra sökningar på fordon. Det står härigenom klart att Patryk Szklarz var insatt i vad som skulle hända. Patryk Szklarz har haft uppsåt till de av honom vidtagna åtgärderna och visste vad som skulle ske vid Länsmanstorget. Den bedömningen förändras inte av Patryk Szklarz egna uppgifter om att Nour Ibrahim och han enbart följde med i bilen för att åka och äta mat och Nour Ibrahim's uppgifter om att hon efter skjutningen uppfattade Patryk Szklarz som väldigt orolig.

Patryk Szklarz var inte närvarande på brottsplatsen och annat har inte framkommit än att han därmed saknade kontrollen över exakt vad som skulle hända där.

Utredningen visar att Länsmanstorget är en plats i Norra Biskopsgården där personer ur nätverket Norra Biskop regelbundet uppehåller sig. Patryk Szklarz hade anledning att räkna med att det befann sig både allmänhet och personer ur Norra Biskop just där och att Malamin Jarju var beväpnad. Sett i sitt sammanhang måste Patryk Szklarz ha förstått att det fanns en mycket hög sannolikhet att Malamin Jarju skulle använda vapnet med konkret risk för att någon skulle dö om en medlem ur nätverket påträffades på Länsmanstorget. Dessa omständigheter har varit kända för Patryk Szklarz. Patryk Szklarz har varit likgiltig inför den dödliga effekten. Han har därmed haft uppsåt till mordet.

Sammantagen bedömning

Patryk Szklarz ska dömas för medhjälp till mord i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning med undantag för att det inte är bevisat att han försåg Malamin Jarju med maskering eller deltog i någon planering av mordet den 6 juli 2022.

Patryk Szklarz frikänns från åtalet för grovt vapenbrott, i andra hand medhjälp till grovt vapenbrott

På skjutvapnet som användes vid mordet fanns en blandning av DNA från minst tre personer. Något DNA från Patryk Szklarz identifierades inte.

Det fanns DNA från flera personer, däribland Patryk Szklarz, på insidan vid öppningen till det stora facket i väskan som vapnet förvarades i när det påträffades. Den omständigheten är graverande för Patryk Szklarz. Enligt Malamin Jarju tog han väskan från Blidvädersgatan 30. Någon utredning som motsäger det påståendet finns inte. Det är inte utrett att Patryk Szklarz eller Erelín Rushiti på något sätt uppmuntrade Malamin Jarju att använda väskan vid mordet.

Genom utredningen är heller inte klarlagt att Patryk Szklarz eller Erelín Rushiti försåg Malamin Jarju med vapnet.

Några andra omständigheter till stöd för åklagarens påstående om att Patryk Szklarz tillsammans med Erelín Rushiti innehaft pistolen under perioden den 1 september 2020 till och med den 7 juli 2022 har inte presenterats.

I andra hand har åklagaren gjort gällande att Patryk Szklarz och Erelín Rushiti tillsammans och i samråd och samförstånd med Nour Ibrahim har främjat det grova vapenbrott som Malamin Jarju döms för genom att planera ett brott där vapnet skulle komma till brottslig användning och enligt åtalet mot dem för medhjälp till mord medverka till brottets utförande.

Som nämnts vid tingsrättens bedömning av åtalet för grovt vapenbrott mot Erelín Rushiti krävs för att ett vapeninnehav ska vara straffbart enligt uttalanden i rättspraxis att en person har skjutvapnet i sin besittning eller placerat på ett sådant sätt att denne haft möjlighet att utöva omedelbar kontroll och råddighet över det.

Bevis saknas för att Patryk Szklarz för egen del innehaft vapnet. Tingsrätten har redan tidigare konstaterat att det är oklart när Malamin Jarju införskaffade pistolen. Det är inte klarlagt att Patryk Szklarz genom sin medverkan till mordet eller vid planeringen av det främjat det vapeninnehav som Malamin Jarju gjort sig skyldig till. Han kan därför inte hållas ansvarig för medhjälp till grovt vapenbrott.

Åtalen för grovt vapenbrott, i andra hand medhjälp till grovt vapenbrott, avslås.

Nour Ibrahim

Det är, som tidigare konstaterats, inte visat att Nour Ibrahim ingår i Södra Biskop eller att hon hade ett motiv att medverka till gärningen.

Gärningen var planerad och Nour Ibrahim satt som passagerare i bilen vid alla de moment som föregick mordet. Hon satt i baksätet i bilen under hela bilfärden. Det har inte kunnat klarläggas att hon deltog i några av de samråd under färden som ägde rum mellan övriga tilltalade. Sms-konversationer mellan Nour Ibrahim och Patryk Szklarz innan de sammanstrålade visar att hon ändrade sina planer för dagen för att träffa Patryk Szklarz. Det talar inte för någon föregående planering.

Nour Ibrahim lånade ut sin telefon till Patryk Szklarz i bilen. Enligt Nour Ibrahim sa Patryk Szklarz inte vad han behövde telefonen till. Hon har beskrivit att deras relation hade utvecklats på ett sådant sätt att hon inte ifrågasatte sådant som han bad om. Det är inte visat att Nour Ibrahim genom att låna ut telefonen hade för avsikt att främja ett mord.

Det är heller inte klarlagt att Nour Ibrahim vidtog några av de medverkansåtgärder som skedde under färden eller att hon hade någon inverkan på Patryk Szklarz eller Erelín Rushiti att utföra dem. Nour Ibrahim kan därför inte sägas ensam eller tillsammans med Patryk Szklarz och Erelín Rushiti på något sätt ha främjat gärningen.

Åklagaren har påstått att Nour Ibrahim deltog i planeringen av mordet och hade insikt i brottsplanen. Det är inte bevisat att det förhållit sig på det sättet. Inte heller vad som framkommit i avlyssnade samtal eller efterföljande korrespondens visar det.

Mot denna bakgrund ska åtalet mot Nour Ibrahim för medhjälp till mord avslås. Såsom gärningsbeskrivningen är utformad leder det till att även åtalet för medhjälp till grovt vapenbrott ska avslås.

8 Åtalen för narkotikabrott (mål B 10926-22)

8.1 Åtalspunkten 1.1 (William Asovic)

En polispatrull var i fastigheten på Blidvädersgatan 30 den 23 mars 2022 i annat ärende och kände då doft av cannabis utanför William Asovics pappas lägenhet. Innan polis gick in i lägenheten mötte de William Asovic i trappan.

William Asovics egna uppgifter och utredningen visar att William Asovic bar på en ryggsäck och när han fick syn på polisen sprang han upp i trappan in på vinden. Där påträffades ryggsäcken. I ryggsäcken fanns misstänkt narkotika, både förpackad i 13 zip-linepåsar och i större förpackningar med växtmaterial. Analysresultat visar att ryggsäcken innehöll i gärningsbeskrivningen angiven mängd cannabis. På ryggsäcken fanns DNA från William Asovic (grad + 4) och fingeravtryck från honom på emballage till narkotikan såsom på utsidan vid flera vita plastpåsar, på utsidan av en metallisk blå blyxtlåspåse och på utsidan av Willys-plastpåsar. I trappan påträffades en toffel och en laddningsdosa för AirPods med William Asovics DNA (grad + 4).

I lägenheten påträffades mindre mängder narkotika, som inte omfattas av åtalet, och förpackningsmaterial i ett överskåp i köket samt vågar och visitkort för narkotikaförsäljning i ett skåp i hallen. På visitkortet stod "Gbg:s Finest, Burre & Ladd". Det ena telefonnumret _1908 tillhörde enligt åklagaren William Asovic. Åklagaren har lagt fram en Snapchat-konversation mellan C3 och MJ (Rami Kanfoud och Malamin Jarju) som påträffades i ett annat ärende i en telefon hos Malamin Jarju. I konversationen skickade C3 till MJ telefonnumret _1908 och skrev i efterföljande meddelande "Willes".

Genom William Asovics erkännande, som får stöd av övrig utredning, är det bevisat att han olovligen har förvarat och innehaft i gärningsbeskrivningen angiven mängd cannabis. William Asovic har själv uppgett att han skulle lämna narkotikan till någon annan. Narkotikan har, vilket alltså framgår även av hans egna uppgifter, i vart fall delvis varit avsedd för annans bruk. William Asovic har medgett att han förvarade visitkort avseende narkotikaförsäljning i lägenheten. Redan den omständigheten visar att William Asovic varit medveten om att narkotikan skulle överlåtas. Snapchat-konversationen talar vidare starkt för att ett av telefonnumren på visitkortet var hans. Sammantaget är William Asovic överbevisad om att ha innehaft narkotikan, i vart fall till del, i överlåtelssyfte. William Asovic ska därför dömas för narkotikabrott helt i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

8.2 Åtalspunkten 2.1 (Malamin Jarju, Rami Kanfoud, Erelin Rushiti, Patryk Szklarz och William Asovic)

Inledningsvis är följande utrett. När Malamin Jarju greps hade han en nyckel som passade till ett förråd på Blidvädersgatan 30. Utredningen visar att förrådet inte var uthyrt, att nyckeln var gammal och inte återlämnad till hyresvärden. I förrådet fanns den åtalade mängden hasch och cannabis i flyttkartonger och påsar. THC-halten i narkotikan varierade mellan 3–20 procent. I förrådet fanns också visitkort för narkotikaförsäljning och förpackningsmaterial.

I en flyttkartong låg 1 643 gram cannabisharts i bruna kakor. I flyttkartongen inuti en svart flergångspåse "Smelly proof" fanns 453 gram cannabisharts i bruna bitar i 98 förpackningar/blyxtlåspåsar samt 175 gram cannabis i en flergångspåse. På utsidan av flera av blyxtlåspåsarna fanns fingeravtryck från Malamin Jarju och från Rami Kanfoud.

I en ÖoB påse påträffades bruna kakor med 192 gram cannabisharts. I påsen låg tomma blyxtlåspåsar med motiv tillsammans med annat förpackningsmaterial. På utsidan av flera blyxtlåspåsar säkrades fingeravtryck från Patryk Szklarz.

I en brun papperspåse från Foodora bakom flyttkartongen påträffades 648 gram cannabis i blomställningar och förpackningsemballage. På utsidan av papperspåsen fanns fingeravtryck av Rami Kanfoud och Erelin Rushiti samt på utsidan av blyxtlåspåsar fanns fingeravtryck från Malamin Jarju.

I förrådet fanns även en kasse med visitkort med telefonnummer _9690 (Rami Kanfoud) och _9299 (Malamin Jarju). På visitkortet stod "Grön Brun Kola", "Skunkenstein", "Aktiv varje dag".

Malamin Jarju

Malamin Jarju har för egen del erkänt att han förvarade och innehade narkotikan. Han har berättat att han hade haft narkotikan där i några veckor, att han hämtade narkotika ur förrådet och sedan sålde till köpare under sitt alias Skunkenstein. Utöver innehavet av nyckeln till förrådet stöds Malamin Jarjus erkännande bland annat av fingeravtryck på utsidan av flera blytlåspåsar med cannabis som fanns i en flyttlåda i förrådet, visitkort som påträffades i förrådet med telefonnumret till den telefon som han disponerade _9299 och meddelanden i en annan telefon som beslagtogs från Malamin Jarju avseende narkotikaförsäljning. Genom utredningen är gärningen bevisad. Malamin Jarju ska dömas även för narkotikabrott.

Rami Kanfoud

Rami Kanfoud har för egen del erkänt att han förvarade och innehade i gärningsbeskrivningen angiven mängd cannabis på den plats och vid den tid som åklagaren har påstått. Han har berättat att han sålde narkotika och ibland fick låna nyckeln till förrådet av Malamin Jarju. Rami Kanfouds erkännande får stöd bland annat av förekomsten av hans fingeravtryck på flera emballage med narkotika i förrådet, förekomsten av likadana smelly proof-påsar i förrådet som fanns i hans bostad i juni 2022, visitkort som påträffades i förrådet med hans telefonnummer och information från telefontömningar som visar att han hanterade narkotika på Blidvädersgatan 30 och stämde möte och saluförde narkotika från Blidvädersgatan. Genom utredningen är gärningen bevisad. Rami Kanfoud ska dömas även för narkotikabrott.

Erelin Rushiti

Erelin Rushiti har berättat att han har sålt narkotika men inte cannabis och har förnekat kännedom om och delaktighet i förvaringen av narkotikan i förrådet.

De telefontömningar och den tillgångsutredning som åklagaren har lagt fram ger stöd åt påståendet att Erelin Rushiti ägnar sig åt narkotikaförsäljning.

I den försäljningstelefon som Erelin Rushiti erkänt att han använde (_8358) fanns sms utskickade till ett stort antal mottagare med erbjudanden om narkotika både innan och efter frihetsberövandet den 7 juli. I ett försäljningsmeddelande den 7 juli 2022 angavs "Aktiv ute med stans bästa SNÖ". Det fanns också ett stort antal icke identifierbara kontakter inlagda i telefonen vilket indikerar att fråga skulle kunna vara om narkotikaköpare. Försäljningsmeddelandena synes dock avse kokain och inte cannabis.

I Snapchat-konversationer fanns därutöver bilder tagna i juni 2022 av haschkakor och buds samt videos av vad som ser ut att vara cannabis, exempelvis en video den 14 juni 2022 med texten "5gram för 500kr Lemon og kushII en hybrid av og Kush och lemon haze! Riktig Super röka".

Det ligger nära till hands att anta att Erelin Rushiti varit delaktig den hantering av narkotika som skedde vid Blidvädersgatan 30 med hänsyn till nämnda bilder och fotografierna i Erelin Rushitis privata telefon. I Erelin Rushitis privata telefon (_0436) fanns ett fotografi från den 1 juli 2022 av Rami Kanfoud iförd handskar där han sitter i köket i lägenheten på Blidvädersgatan 30 med en stor mängd till synes cannabis framför sig på bordet. Det fanns också ett fotografi av en tjock sedelbunt i mittkonsolen på en bil som var taget den 2 juli 2022.

Dessutom är det besvärande att fingeravtryck från Erelin Rushiti säkrades på utsidan av en papperspåse med cannabis som återfanns i förrådet. Med hänsyn till fingeravtryckets placering och påsens typ (en papperspåse från Foodora) finns det dock rimliga alternativa förklaringar till att avtrycket fanns där.

Sammantaget är utredningen inte tillräcklig för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Erelin Rushiti tillsammans med övriga tilltalade förvarat och innehaft i gärningsbeskrivningen angiven narkotika. Åtalet mot Erelin Rushiti i denna del avslås.

Patryk Szklarz

Patryk Szklarz har medgett att han sålt cannabis och CBD-weed men förnekat kännedom om och delaktighet i förvaringen av narkotikan i förrådet.

Patryk Szklarz hyrde som tidigare nämnts ett rum på Blidvädersgatan 30. Han har alltså haft tillgång till lägenheten. Som tidigare konstaterats användes lägenheten för hantering av cannabis.

Av utredningen framgår att Patryk Szklarz fingeravtryck fanns på utsidan av tre tomma blixtlåspåsar med motiv som låg lösa i ÖoB-påsen i förrådet tillsammans med förpackningsmaterial samt bruna kakor med 192 gram cannabisharts. Patryk Szklarz har som förklaring till det sagt att han kan ha tagit i påsarna när han städade i lägenheten. Det är inte uteslutet men framstår inte som en särskilt trolig förklaring. Beviset talar för att Patryk Szklarz varit delaktig i förvaringen av narkotikan.

I de telefoner som Patryk Szklarz förfogade över vid aktuell tid fanns i försäljningstelefonen _0528 en stor mängd filmer av hantering av vad som ser ut att vara cannabispreparat. På en av filmerna har Patryk Szklarz fingeravtryck identifierats från en hand som håller i vad som tycks vara hasch. I telefonen fanns också flertalet bilder av vad som synes vara narkotika och redigerade bilder och filmer med försäljningstext och pris. Det fanns ett fotografi den 6 juli 2022 av pengar på ett lakan välliknande ett lakan på Blidvädersgatan 30 och ett fotografi den 27 juni 2022 av en blixtlåspåse med något brunt innehåll. På blixtlåspåsen fanns ett motiv av samma slag som på blixtlåspåsarna i förrådet. Vidare fanns chatmeddelanden den 27 juni, den 30 juni och den 2 juli 2022 i vilka köpare som vill ha "röka" och "grönt" hänvisades till adresser på Blidvädersgatan. Dessutom skickades ett meddelande ut från telefonen den 7 juli 2022 om tillgång till "dunder skunk hasch".

Även i Patryk Szklarz sociala telefon (_0134) fanns Snapchat-meddelanden den 4 juli 2022 från Patryk Szklarz till annan användare om att han sålde "burberry skunkhasch" och diverse chattar med videos och bilder av vad som synes vara cannabispreparat. Det fanns också bilder på pengar och en bild skapad den 28 juni 2022 av en blixtlåspåse med motiv av samma slag som påträffades med Patryk Szklarz fingeravtryck i förrådet. Vidare fanns ett fotografi den 14 juni 2022 av vad som synes vara en våg med hasch på ett bord i lägenheten på Blidvädersgatan 30.

Sammantaget är det klarlagt att Patryk Szklarz i slutet av juni och början av juli saluförde hasch och cannabis och hänvisade köpare till adresser närliggande Blidvädersgatan 30. Det är klarlagt att narkotikahandling skedde i lägenheten och att cannabispreparat fanns i ett förråd i fastigheten. Patryk Szklarz hyrde ett rum på adressen och har avsatt sina fingeravtryck på tre blixtlåspåsar med motiv som påträffades i källaren i en kasse som innehöll cannabis. I Patryk Szklarz telefoner (_0528 och _0134) fanns fotografier av påsar med likadant motiv som på påsarna med fingeravtrycken. Sammantaget visar det att Patryk Szklarz har varit delaktig i handeringen av narkotikan. Det saknas rimligt tvivel om att han tillsammans och i samråd med övriga tilltalade, undantaget Erelin Rushiti, olovligen förvarat och innehaft narkotikan i förrådet i överlåtelsesyfte. Han ska därför dömas även för narkotikabrott.

William Asovic

William Asovic har förnekat all inblandning i narkotikan i förrådet.

Blidvädersgatan 30 är William Asovics pappas lägenhet. Det är klarlagt att William Asovic ofta var i lägenheten och genom den utredning som åklagaren lagt fram att narkotikahandling pågick i lägenheten. Enligt William Asovic har han inte varit i förrådet de senaste 1–2 åren. William Asovic är folkbokförd på adressen Höstvädersgatan 5.

Telefoner

Brukaranalys visar att telefonabonnemanget i en Apple Iphone som togs i beslag på Blidvädersgatan 30 den 7 juli 2022 (_6646) var registrerat på William Asovics mamma. Telefonnummer var kopplat till William Asovics Swish-konto. Sammantaget med fotografier, bild av fakturor och dokument samt meddelanden i telefonen är det styrkt att telefonen användes av William Asovic. Det har William Asovic också medgett.

I telefonen fanns kontouppgifter såsom kontouppgifterna till taxify - Franky Dondadao, Franky Dandado och Franky Lamili. Dessa kontouppgifter har jämförts med och företer stora likheter med kontouppgifterna i en annan telefon som påträffades vid husrannsakan i lägenheten, en Xiaomi med kontantkort (_3164). William Asovic har förnekat att han använde den telefonen. I telefonen fanns följande kontouppgifter:

Facebook - Franky Dondado
Snapchat - Franky´sKVALITÉ
Google – Frfr Donado

Utredningen i form av bland annat försäljningsmeddelanden visar att telefonen _3164 är en försäljningstelefon för narkotika. I telefonen fanns meddelanden till köpare av narkotika med hänvisningar till adresserna Höstvädersgatan 5 respektive Blidvädersgatan 28. Analys av telefontrafiken visar att två av de mest frekventa kontakterna var Erelín Rushiti och Patryk Szklarz.

Rörelseanalyser har gjorts avseende positioneringsdata för William Asovics telefon (_6646) och telefonen _3164 som utvisar att telefonerna den 30 juni och den 4 juli 2022 vid utvalda tidpunkter befann sig under samma mast. Sammantaget är utredningen tillräcklig för att styrka att William Asovic använde även denna telefon och att han gjorde det i början av juli 2022.

Förvar och innehav av narkotikan i förrådet

William Asovic hade tillgång till lägenheten på Blidvädersgatan 30.

I William Asovics telefon _6646 fanns ett fotografi från den 26 juni 2022 av vad som synes vara cannabis på ett bord i köket på Blidvädersgatan 30 och ett antal fotografier av narkotika och pengar.

I telefonen fanns också en fraktbekräftelse avseende zip-lockpåsar med motiv av samma slag som återfanns i förrådet. Påsar av likadant slag påträffades vid husrannsakan i lägenheten på Blidvädersgatan 30. William Asovic har påstått att han gjorde beställningen åt en vän men att försändelsen aldrig levererades. Beställningen av förpackningspåsar sammanlagt med övrigt material talar mycket starkt för att William Asovic var delaktig i narkotikahandlingen på Blidvädersgatan 30 och hade rådighet över narkotikan där. Hans förklaring påverkar inte den bedömningen.

Innehållet i försäljningstelefonen _3164 visar att William Asovic bjöd ut narkotika till försäljning och hänvisade köpare till bland annat Blidvädersgatan. Den 7 juli 2022 skickades meddelanden om att avsändaren hade tillgång till "brunt". I telefonen fanns dessutom flera försäljningsmeddelanden gällande narkotika från avsändaren "Franky" och ett antal sms som skickades via Snapchat till hela kontaktlistan. Det sista massutskicket gjordes den 4 juli 2022. Det är enligt tingsrättens mening styrkt att William Asovic gjorde utskicken.

Av förhören med Rami Kanfoud och Malamin Jarju framgår att den som hade nyckeln till förrådet hämtade så mycket som behövdes för narkotikaförsäljningen. Även William Asovic måste därmed rimligen haft tillgång till förrådsnyckeln för sin försäljning. I telefonen fanns också ett meddelande den 7 juli 2022 från "Nuffnuffen" (Patryk Szklarz _0528) i vilket William Asovic ombads att ta med sig "en kaka innan du kommer och bags".

Sammantaget är det ställt utom rimligt tvivel att William Asovic tillsammans och i samråd med övriga tilltalade, undantaget Erelin Rushiti, olovligen förvarat och innehaft narkotikan enligt gärningsbeskrivningen. Han ska därför dömas för narkotikabrott.

9 Påföljd

9.1 Allmänna utgångspunkter

Enligt 29 kap. 1 § brottsbalken ska straff bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets straffvärde. Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit, vad den tilltalade har insett eller borde ha insett samt de avsikter och motiv som den tilltalade har haft. Vilken form av uppsåt som har förelegat får därför betydelse. Ett brott som begås med avsiktssuppsåt har normalt ett högre straffvärde än ett brott som begås med likgiltighetsuppsåt. På motsvarande sätt har ett instrumentellt brott ett högre straffvärde än en impulshandling.

Straffskalan för mord sträcker sig från tio års fängelse till fängelse på livstid. Straffskalan för medhjälp till mord är densamma som för mord. Om en medverkande döms som gärningsman eller kan sägas sakna egentlig betydelse för straffet, se "Akallarånet", NJA 2006 s. 535. Utgångspunkten är att mord ska anses ha ett straffvärde som motsvarar fängelse i sexton år. Denna utgångspunkt gäller om det inte finns några försvårande eller några förmildrande omständigheter, se rättsfallet NJA 2021 s. 583 p. 6 och 9.

Enligt 29 kap. 2 § 6 brottsbalken är det vid bedömningen av hur straffvärt ett brott är försvårande om brottet utövats i organiserad form och föregåtts av särskild planering. Med organiserad form avses i huvudsak brottslighet som har begåtts inom ramen för en struktur där flera personer samverkat under en inte helt obetydlig tidsperiod för att begå brott. Med särskild planering avses i huvudsak att planeringen har gått utöver vad som typiskt sett krävs för ett brott av det aktuella slaget (se prop. 2009/10:147 s. 43–44). Hur stor roll de tilltalade haft i brottsligheten ska dock beaktas vid bedömningen av straffvärdet för var och en av dem.

Efter att straffvärdet bestämts ska det vid straffmätningen beaktas bland annat om den tilltalade varit häktad med restriktioner under en längre tid, särskilt om den tilltalade varit ung. En häktningstid med restriktioner under sex månader påverkar som utgångspunkt inte straffmätningen, se rättsfallet NJA 2018 s. 150 p. 25. Har en tilltalad varit häktad i närmare ett år ska det vid straffmätningen normalt sett innebära att straffet sätts ned med två månader, se rättsfallet "Häktningsrestriktionerna", NJA 2015 s. 769 p. 14, jämför också med rättsfallen "Grillen", NJA 2017 s 1038 I och "GPS-puckarna", NJA 2020 s 703.

9.2 Malamin Jarju

Malamin Jarju döms för mord, grovt vapenbrott och narkotikabrott. Mordet var planerat och har utförts på ett kallblodigt sätt. Malamin Jarju sköt upprepade skott mot Youssef El Emam som försökte fly ut på Länsmanstorget och helt saknade möjlighet att försvara sig. Det skedde dagtid på allmän plats där andra personer befann sig och gärningen har inneburit en påtaglig risk för att fler personer skulle träffas av skotten. Brottet har dessutom skett inom ramen för ett kriminellt nätverks brottsliga verksamhet. Det saknas förmildrande omständigheter. Omständigheterna är sammantaget så kvalificerat allvarliga att Malamin Jarju ska dömas till fängelse på livstid.

9.3 Rami Kanfoud

Rami Kanfoud döms för medhjälp till mord och narkotikabrott.

Rami Kanfoud har genom sin medverkan på ett påtagligt sätt främjat mordet. Det är dock inte visat att han haft en sådan inblandning att omständigheterna medför ett straffvärde som motsvarar det för

Malamin Jarjus brott. Det går heller inte att dra slutsatsen att Rami Kanfoud utifrån sin roll haft något avgörande inflytande över planeringen. Den medhjälpsgärning som Rami Kanfoud döms för motsvarar enligt tingsrättens bedömning fängelse i 14 år. Det har inte framkommit några förmildrande omständigheter.

Med hänsyn till det höga straffvärdet får narkotikabrottet en begränsad betydelse vid straffmätningen. Beaktas ska också att Rami Kanfoud suttit häktad med restriktioner i dryga sju månader.

Det sagda innebär att påföljden för Rami Kanfoud bestäms till fängelse i 14 år och fem månader.

9.4 Erelin Rushiti och Patryk Szklarz

Erelin Rushiti och Patryk Szklarz döms för medhjälp till mord. Patryk Szklarz döms även för narkotikabrott.

Genom att medverka till mordet har Erelin Rushiti och Patryk Szklarz fyllt en viktig funktion för brottets genomförande. De har i egenskap av sin ställning och ledarroll i förhållande till Rami Kanfoud och Malamin Jarju haft en central roll i planeringen och en avgörande betydelse för att mordet skulle komma till stånd. Det finns inte skäl att göra skillnad i bedömningen av straffvärdet mellan dem. Enligt tingsrättens bedömning är deras agerande lika straffvärt som Rami Kanfouds gärning. Det har inte kommit fram några förmildrande omständigheter.

Påföljden för Erelin Rushiti bestäms till fängelse i 13 år och 11 månader. Hänsyn har då tagits till att Erelin Rushiti varit frihetsberövad med restriktioner i dryga sju månader.

Med hänsyn till det höga straffvärdet får narkotikabrottet för Patryk Szklarz en begränsad betydelse vid straffmätningen. Påföljden för Patryk Szklarz bestäms till fängelse i 14 år och sex månader.

9.5 William Asovic

William Asovic förekommer under 10 avsnitt i belastningsregistret varav flera lagföringar avser ringa narkotikabrott. Han dömdes av Göta hovrätt den 26 november 2020 för våld och hot mot tjänsteman till skyddstillsyn.

William Asovic döms för två fall av narkotikabrott. Brottens art, det höga straffvärdet och återfallet i brott under pågående skyddstillsyn gör att påföljden ska bestämmas till fängelse.

Brottslighetens samlade straffvärde med hänsyn till narkotikans art och mängd överstiger fängelse i två år för en person över 21 år. Eftersom William Asovic var 20 år i mars 2022 ska hänsyn tas till hans ungdom vid bedömningen av straffvärdet för brottet i mars. Det har inte framkommit några förmildrande eller försvårande omständigheter av betydelse vid straffmätningen. Flera personer har varit inblandade i verksamheten, brottsligheten har bedrivits i vinstsyfte och har lett till en omfattande spridning av narkotika. William Asovic har inte varit utnyttjad eller passiv i sin roll på sådant sätt att han, enligt försvarets uppfattning, kan jämföras med en kurir. Påföljden för William Asovic bestäms till fängelse i två år.

10 Häktning

Åklagaren har begärt att Malamin Jarju, Rami Kanfoud, Erelin Rushiti, Patryk Szklarz och Nour Ibrahim ska vara kvar i häkte med hänvisning till risk för flykt och fortsatt brottslighet samt till den s.k. tvåårsregeln.

Nour Ibrahim försattes på fri fot efter huvudförhandlingens avslutande. Det finns inte skäl att ompröva det beslutet.

För brotten mord respektive medhjälp till mord är inte förskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Eftersom Malamin Jarju, Rami Kanfoud, Erelin Rushiti och Patryk Szklarz döms till långa fängelsestraff är det inte uppenbart att de inte avviker eller på något annat sätt undandrar sig verkställighet. Det finns också till följd av brottens karaktär en risk för återfall i brott. Var och en av dem ska därför vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen får laga kraft mot dem.

Häktning utgör alltjämt en proportionerlig åtgärd.

11 Skadestånd

Malamin Jarju döms för att uppsåtligen ha dödat Youssef El Emam. Erelin Rushiti, Patryk Szklarz och Rami Kanfoud döms för medhjälp till mordet. De är därför enligt 5 kap 2 § 1 st 3 skadeståndslagen skyldiga att solidariskt med varandra betala skadestånd för personskada som till följd av dödsfallet vållats någon som stod den avlidne särskilt nära.

Av rättsfallen NJA 1993 s 41 I och II följer att föräldrar, liksom samboende syskon, hör till den ersättningsberättigade personkretsen. Youssef El Emams föräldrar har därmed rätt till skadestånd. Fråga är om även systrarna stod Youssef El Emam så nära att skadestånd bör tillerkännas dem. En nyanserad bedömning ska göras med hänsyn tagen till de särskilda omständigheterna i det enskilda fallet. Det står klart genom rättsfallet NJA 2000 s 521 att speciella förhållanden kan medföra att även syskon som inte sammanbodde med den avlidne kan vara berättigade till skadestånd.

Nisreen El Emam flyttade i september 2019 till Österrike. Dessförinnan delade hon hushållsgemenskap med sin bror.

Yasmin El Emam bodde tillsammans med Youssef El Emam och deras föräldrar till dess Youssef El Emam påbörjade verkställighet av det fängelsestraff som dömdes ut i oktober 2021.

Båda systrarna har beskrivit att de hade nära och tät, i det närmaste daglig, kontakt med sin bror undantaget under Youssef El Emams anstaltsvistelse då begränsningar gjorde att de inte kunde ha samma nära kontakt. Utredningen ger vid handen att syskonen därutöver delade vissa förtroeligheter, umgicks och planerade att resa tillsammans. Utifrån den beskrivning som var och en av systrarna lämnat av sin relation till sin bror finns det inte anledning att ifrågasätta att de drabbades hårt av dödsfallet. Att kontakterna mellan dem och Youssef El Emam begränsades under Youssef El Emams tid på anstalt ger inte skäl att se annorlunda på deras relation. Enligt tingsrätten är beskrivna förhållanden sådana att underlaget är tillräckligt för att anta att även Nisreen El Emam och Yasmin El Emam har drabbats av skadeståndsgrundande psykiska besvär. De ersättningar de har begärt för sveda och värk uppgår till den schabloniserade nivå som följer av rättspraxis och är därför skäliga.

Skadeståndet för sveda och värk ska mot den bakgrunden bestämmas till 60 000 kr till var och en av målsägandena. Dessa belopp ska Malamin Jarju, Rami Kanfoud, Erelin Rushiti och Patryk Szklarz solidariskt förpliktas att betala till respektive målsägande. Ranteyrkandena är i enlighet med räntelagen.

Enligt 2 kap 3 a § skadeståndslagen ska, om det inte är uppenbart oskäligt, den som uppsåtligen eller av grov oaktsamhet orsakar någon annans död också betala särskild anhängersättning till den som stod den avlidne särskilt nära. Av förarbetena till bestämmelsen, som infördes den 1 juli 2022, framgår att den ersättningsberättigade kretsen är avsedd att vara densamma som vid personskada, se prop. 2021/21:198 s 30 ff.

Det har inte framkommit några omständigheter som innebär att det skulle vara uppenbart oskäligt att särskild anhängersättning utgår. Youssef El Emams föräldrar och systrar har därmed rätt till sådan ersättning. Begärda belopp motsvarar det belopp som bör anses som skäligt enligt utredningen vid införandet av reglerna om särskild anhängersättning, se SOU 2021:64 s. 253 f. Malamin Jarju, Rami Kanfoud, Erelin Rushiti och Patryk Szklarz ska därför solidariskt förpliktas att betala 50 000 kr till respektive målsägande. Ranteyrkandena är i enlighet med räntelagen.

Nisreen El Emam har också begärt ersättning för begravningskostnader och ränta. Malamin Jarju har medgett skadeståndsyrkandet och övriga tilltalade har vid fällande dom inte haft något att invända mot skäligheten av begärt belopp. Malamin Jarju, Rami Kanfoud, Erelin Rushiti och Patryk Szklarz är till följd av de brott de döms för skyldiga att solidariskt ersätta kostnaderna. Nisreen El Emams yrkande ska därför bifallas helt.

12 Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att beslagen ska fortsätta att gälla för de skor, kläder och mobiltelefoner som är föremål för s.k. bevisbeslag. Dessa beslag ska bestå eftersom i beslag tagen egendom fortfarande kan vara av betydelse för utredningen av de aktuella brotten till dess domen fått laga kraft.

Eftersom den i beslag tagna pistolen har varit föremål för brott ska vapnet förverkas från Malamin Jarju enligt 9 kap 5 § vapenlagen och beslaget av vapnet bestå. Med hänsyn till att talan mot Nour Ibrahim avslås och ingen av de övriga tilltalade döms för medverkan i vapenbrottet, kan förverkande av vapnet inte ske från någon av dem.

Två mobiltelefoner som tagits i beslag från Rami Kanfoud är utpräglade försäljningstelefoner. Även telefonen _7868 har använts som hjälpmedel vid narkotikabrottet som Rami Kanfoud döms för. Det finns därför särskilda skäl att förverka dessa tre telefoner enligt 6 § 2 st. narkotikastrafflagen.

Det finns även stöd i lag för att från dem som döms för narkotikabrott förverka i beslag tagen narkotika med emballage och visitkort. Förverkandeyrkandet riktat mot Erelin Rushiti avslås.

13 Ersättning till offentliga försvarare och målsägandebiträde

Det har varit fråga om ett mycket omfattande förundersökningsmaterial. Flera av de tilltalade har varit frihetsberövade i sex månader eller mer. Målet har rört mycket allvarlig brottslighet och huvudförhandlingen har pågått i 10 dagar. Det har därför funnits skäl att lägga ner stort arbete för vilket ersättning ska utgå, i skäligen omfattning, av allmänna medel i förhållande till vad uppdraget har krävt.

Åklagaren har yttrat sig över de kostnadsräkningar och arbetsredogörelser som advokaterna gett in. Hon har inte haft något att invända mot den ersättning som advokaterna har begärt för nedlagt arbete och överlämnat åt tingsrätten att ta ställning till Max Ahlgrens begäran om ersättning för merkostnader.

13.1 Kristofer Stahre

Kristofer Stahre har den 29 juli 2022 fått förhandsbeskedet att sådana skäliga merkostnader som uppstår på grund av att han har sin verksamhet långt ifrån Göteborg omfattas av rätten till ersättning av staten. Ett positivt förhandsbesked är bindande vid den slutliga prövningen av ersättningsfrågan.

Kristofer Stahre har begärt ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med bland annat 68 768 kr avseende tidsspillan.

Ett målsägandebiträde har rätt till skälig ersättning bland annat för tidsspillan. Syftet med reglerna om tidsspillan är att ersätta sådan tid då produktivt arbete med uppdraget inte utförs, trots att målsägandebiträdets arbetstid tas i anspråk (jämför rättsfallet NJA 2004 s. 549). Det åligger dock ett målsägandebiträde att vid utförandet av sitt uppdrag ta till vara de möjligheter som finns att begränsa statens kostnader, se rättsfallen NJA 1985s. 91 I och II.

Med hänsyn till att den tekniska utvecklingen har förbättrat förutsättningarna för att arbeta utanför det egna kontoret bör ett målsägandebiträde i många fall kunna utnyttja restid och väntetid till arbete. Ur sekretessynpunkt är dock möjligheten att arbeta under resor med allmänna kommunikationsmedel begränsad. Samtidigt bör det vara möjligt för målsägandebiträdet att planera på ett sådant sätt att

lämpligt arbete kan utföras vid sådana resor, även om det inte kan förväntas att arbetet kan utföras lika effektivt och i samma omfattning som på kontoret (jämför rättsfallet NJA 1985 s. 91 I).

Kristofer Stahres resor mellan Göteborg och Stockholm har varit så långa att en utgångspunkt måste vara att en inte obetydlig del av restiden hade kunnat utnyttjas till arbete. Även med beaktande av att arbete inte kan utföras lika effektivt som på kontoret, att det inte är lämpligt att utföra vissa typer av arbetsuppgifter under en resa och att det under viss del av tiden sannolikt inte funnits rimliga möjligheter att arbeta, hade det kunnat krävas att Kristofer Stahre ägnat åtminstone en timma varje resväg åt arbete. Med hänsyn till detta bör begärd ersättning för tidsspillan sättas ned med 22 020 kr, motsvarande 17 timmars tidsspillan (varav 15 timmar á 1 350 kr och 2 timmar á 885 kr).

Vad Kristofer Stahre i övrigt begärt i ersättning är skäligt.

13.2 Max Ahlgren

Max Ahlgren förordnades som offentlig försvarare för Malamin Jarju den 31 augusti 2022 och har den 2 september 2022 fått förhandsbeskedet att sådana merkostnader som uppstår på grund av att han har sin verksamhet långt ifrån Göteborg inte omfattas av rätten till ersättning av staten.

Max Ahlgren har begärt ersättning av allmänna medel som offentlig försvarare bland annat för merkostnader med i första hand 78 690 kr, i andra hand 49 355 kr enligt schablon.

Enligt huvudregeln i 21 kap. 10 § 1 st. rättegångsbalken har en offentlig försvarare rätt till skälig ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ett undantag från denna huvudregel finns i paragrafens fjärde stycke. Enligt den bestämmelsens första mening får ersättning till en offentlig försvarare som har sin verksamhet långt ifrån den ort där domstolen är belägen endast om det finns särskilda skäl avse de merkostnader för tidsspillan och utlägg som har uppkommit på grund av avståndet. När lagtexten talar om "merkostnad" för distansförsvararen ska kostnaden ses i relation till vad en lokalt verksam försvarare skulle vara berättigad till. Ersättning till distansförsvararen ska då bedömas schabloniserat.

Enligt den schablon som är tillämplig vid tingsrätt har distansförsvararen rätt till ersättning för faktisk tidsspillan och faktiska utlägg upp till ett belopp motsvarande vad en försvarare med verksamhet tio mil – eller i glesbygd 20 mil – från domstolen skulle ha tillerkänts, se rättsfallen "Resan till Örebro", NJA 2012 s. 914 p. 5 och 10 och "Resan till Sundsvall", NJA 2022 s. 445 p. 6–7.

Max Ahlgren har anfört att det i anledning av Malamin Jarjus unga ålder, att det är fråga om ett ärende i vilket åklagaren yrkar på livstids fängelse och med hänvisning till den tämligen komplexa utredningen finns skäl för tingsrätten att ersätta hans merkostnader.

Av förarbetena framgår att "särskilda skäl" tar sikte på situationer där avståndet visserligen föranleder tidsspillan och utlägg i större omfattning men där omständigheterna i övrigt medför att kostnaderna för försvaret inte blir avsevärt högre än för en försvarare på närmare avstånd. Som exempel anges när det på orten inte finns någon med särskilda kunskaper på området eller när försvararen redan är väl insatt i målet. Vid bedömningen av om kostnaderna blir avsevärt högre ska hänsyn inte bara tas till hur stor merkostnaden blir utan denna ska ställas i relation till den totala försvararkostnaden i målet.

Vad Max Ahlgren anfört utgör inte tillräckliga skäl att bevilja ersättning för merkostnader. Att Malamin Jarju varit misstänkt för brottslighet av allvarligt slag och riskerat ett långt fängelsestraff betyder inte nödvändigtvis att särskilda skäl föreligger, se rättsfallet NJA 2019 s. 271 p. 11. Det saknades inte försvarare i Göteborg med tillräcklig erfarenhet och kompetens att åta sig uppdraget. Inte heller i övrigt har det funnits särskilda skäl. Max Ahlgren ska därför tillerkännas ersättning för merkostnader enligt schablon. Vad Max Ahlgren därutöver har begärt i ersättning får anses som skäligt.

13.3 Lars Salkola

Lars Salkola har begärt ersättning för 335,5 timmars arbete, tidsspilla och utlägg. Tingsrätten ifrågasätter inte att försvararen har lagt ner det arbete som framgår av kostnadsräkningen. Men ersättningen framstår som alltför väl tilltagen med tanke på det arbete som har varit rimligt att lägga ned. Det gäller särskilt tiden för inläsning av förundersökningsmaterialet som sammantaget uppgår till 181 timmar. Lars Salkola ska därför få ersättning för arbete i 300 timmar. Patryk Szklarz är ung och har varit frihetsberövad i närmare sex månader med restriktioner. Med hänsyn till det har tingsrätten inte något att invända mot den ersättning som Lars Salkola i övrigt har begärt.

13.4 Anders Lindstrand

Anders Lindstrand har begärt ersättning för 334 timmars arbete, tidsspilla och utlägg. Begärd ersättning framstår som alltför hög med hänsyn till det arbete som har varit rimligt att lägga ner. Det gäller särskilt arbete i samband med sammanträffanden med Nour Ibrahim vid 11 tillfällen om sammantaget cirka 49 timmar (25+4+20), som varit utöver de tillfällen som överläggningar och sammanträffanden dessutom skett i samband med förhandlingar, yttranden och i anslutning till polisförhör. Enligt arbetsredogörelsen har sammanträffandena varit nödvändiga och avsett uppgifter i förundersökningen som behövt diskuteras och rättsliga överväganden därvid. Det är inte en sådan utförlig redogörelse för arbetet som kan krävas för att begärd ersättning ska utgå. Fyra av timmarna avser genomgång av åtalet vid ett tillfälle vilket framstår som motiverat. Därutöver får Anders Lindstrand för arbete vid övriga 10 tillfällen anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 16 timmar. Den ersättning som Anders Lindstrand i övriga delar har begärt får anses som skälig.

13.5 Övriga offentliga försvarare

Den ersättning som David BarDavid, Ulrik Smedberg och William Yüksel har begärt av allmänna medel är rimlig och ska därför godtas.

13.6 Fördelning av rättegångskostnader

Med hänsyn tagen till att Malamin Jarju, Rami Kanfoud, Erelin Rushiti och Patryk Szklarz döms till långa fängelsestraff och Nour Ibrahim frikänns från åtalet ska staten svara för kostnaderna för deras försvar och för målsägandebiträdet. Med hänsyn till William Asovics ekonomiska förhållanden ska staten svara även för hans försvararkostnader.

14 Brottsofferfond

Eftersom Malamin Jarju, Rami Kanfoud, Erelin Rushiti, Patryk Szklarz och William Asovic döms för brott med fängelse i straffskalan ska de betala lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

15 Sekretess

Sekretessbestämmelser i offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämpliga för de uppgifter som har lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som avser fotografier från obduktionen av Youssef El Emam och övervakningsfilmer som visar skottlossningen och Youssef El Emam efter skjutningen. Detsamma gäller för uppgifter om enskildas namn och telefonnummer som har lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som avser personer som enligt åklagaren kan misstänkas för narkotikabrott men som ännu inte har delgetts brottsmisstanke.

Rätten

Rådmannen Cecilia Hennig samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Cecilia Hennig

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Göteborgs tingsrätt senast den 21 mars 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Göteborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Göteborgs tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Göteborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Göteborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Göteborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.