



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Linköpings tingsrätts dom den 10 februari 2023 i mål nr B 4805-22, se bilaga B

PARTER (antal tilltalade 6)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Kajsa Malmström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping

Motpart (Målsägande)

Kammarkollegiet, 202100-0829
Box 2218
103 15 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Målsägande)

Se målsägandebilaga

Ombud och målsägandebiträde: Biträdande jurist Edvard Jarlert
Norrköpings Advokatbyrå
Saltängsgatan 15, 2 tr
602 22 Norrköping

Klagande och motpart (Tilltalad)

Adham Aghel Dawood, 19790808-8151
Frihetsberövande: Häktad
Skattegården 51 B Lgh 1102
586 48 Linköping

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Volkan Yesil
Epsilon Advokatbyrå AB
Bergsgatan 25
112 28 Stockholm

SAKEN

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrättens domslut, se nästa sida.

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- bestämmer att brottet försök till våld mot tjänsteman ska ingå i brottet grovt sabotage mot blåljusverksamhet,
- bestämmer fängelsestraffets längd till 2 år,
- bestämmer skadeståndet till Rickard Fransson till 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 april 2022 till dess betalning sker samt
- avslår Kammarkollegiets, Erik Fagerlunds, Elin Wretemarks, Robert Gustafssons, Henrik Lidhages, Therese Hageborns, Alex Perssons, Marcus Sjödings, Martin Udds, Esmat Obeids, Daniel Edlunds, Joakim Svenssons, Nathalie Sundells, Oscar Högbergs, Oliver Skölds, Emil Fricks, Hanna Petterssons, Jonas Schånbergs, Johan Norgrens, Adam Svennbergs, Lars Uppers, Michaela Axelssons, Matilda Dighed Brehmers, Per Svenssons, Charlotte Allanssons, Emil Rones, Amanda Björlings och Andreas Hårdhs skadeståndsyrkanden.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Adham Aghel Dawood ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Volkan Yesil får ersättning av staten med 241 521 kr. Av beloppet avser 152 766 kr arbete, 32 400 kr tidsspillan, 8 051 kr utlägg och 48 304 kr mervärdesskatt.

Edvard Jarlert får ersättning av staten med 67 126 kr. Av beloppet avser 45 756 kr arbete, 6 623 kr tidsspillan, 1 322 kr utlägg och 13 425 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Linköpings tingsrätts dom den 10 februari 2023 i mål nr B 4805-22, se bilaga B

PARTER (antal tilltalade 6)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Kajsa Malmström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping

Motpart (Målsägande)

Kammarkollegiet, 202100-0829
Box 2218
103 15 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Målsägande)

Se målsägandebilaga

Ombud och målsägandebiträde: Biträdande jurist Edvard Jarlert

Norrköpings Advokatbyrå
Saltängsgatan 15, 2 tr
602 22 Norrköping

Klagande och motpart (Tilltalad)

MOHAMAD Daoud Suleiman, 20010109-0116
Frihetsberövande: Häktad
Rydsvägen 302 C Lgh 1001
584 39 Linköping

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Veronica Bentzer

Advokaterna Orrenius & Bentzer HB
Hospitalstorget 2 A
582 27 Linköping

SAKEN

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- bestämmer att brottet försök till våld mot tjänsteman ska ingå i brottet grovt sabotage mot blåljusverksamhet,
- bestämmer fängelsestraffets längd till 2 år och 6 månader,

- bestämmer skadeståndet till Erik Fagerlund, Henrik Lidhage, Martin Udd och Daniel Edlund till 5 000 kr vardera jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 april 2022 till dess betalning sker,
- bestämmer skadeståndet till Kammarkollegiet till 304 187 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 april 2022 till dess betalning sker, varav 115 294 kr solidariskt med Ali Aghel Dawood, Hassan Al Abdullah, Khaled Alnajm samt Wajih Sharifa (hovrättens mål nr B 4769-22) och 188 893 kr solidariskt med Khaled Alnajm och Massinissa Gaaya (hovrättens mål nr B 4769-22) samt
- avslår Elin Wretemarks, Robert Gustafssons, Therese Hageborns, Alex Perssons, Marcus Sjödings, Esmat Obeids, Joakim Svenssons, Nathalie Sundells, Oscar Högbergs, Oliver Skölds, Emil Fricks, Rickard Franssons, Hanna Petterssons, Jonas Schånbergs, Johan Norgrens, Adam Svennbergs, Lars Utters, Michaela Axelssons, Matilda Dighed Brehmers, Per Svenssons, Charlotte Allansson, Emil Rones, Amanda Björllings och Andreas Hårdhs skadeståndsyrkanden.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Mohamad Suleiman ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Veronica Bentzer får ersättning av staten med 88 276 kr. Av beloppet avser 44 649 kr arbete, 21 135 kr tidsspillan, 4 837 kr utlägg och 17 655 kr mervärdesskatt.

För ersättning till Edvard Jarlert, se domslut för Adham Aghel Dawood.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Linköpings tingsrätts dom den 10 februari 2023 i mål nr B 4805-22, se bilaga B

PARTER (antal tilltalade 6)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Kajsa Malmström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping

Motpart (Målsägande)

Kammarkollegiet, 202100-0829
Box 2218
103 15 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Målsägande)

Se målsägandebilaga

Ombud och målsägandebiträde: Biträdande jurist Edvard Jarlert

Norrköpings Advokatbyrå
Saltängsgatan 15, 2 tr
602 22 Norrköping

Klagande och motpart (Tilltalad)

Hassan Al Abdullah, 20040401-7519
Medborgare i Sverige och Syrien
Frihetsberövande: Häktad
Fogdegatan 29 Lgh 1101
586 47 Linköping

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Pierre Frennesson

Advokatfirman Frennesson AB
Teknikringen 8D
583 30 Linköping

SAKEN

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- bestämmer fängelsestraffets längd till 2 år och 6 månader,

- bestämmer skadeståndet till Kammarkollegiet till 302 294 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 april 2022 till dess betalning sker, varav 115 294 kr solidariskt med Ali Aghel Dawood, Khaled Alnajm, Mohamad Suleiman och Wajih Sharifa (hovrättens mål nr B 4769-22) och 187 000 kr solidariskt med Ali Aghel Dawood och Wajih Sharifa (hovrättens mål nr B 4769-22) samt
- avslår Erik Fagerlunds, Elin Wretemarks, Robert Gustafssons, Henrik Lidhages, Therese Hageborns, Alex Perssons, Marcus Sjödings, Martin Udds, Esmat Obeids, Daniel Edlunds, Joakim Svenssons, Nathalie Sundells, Oscar Högbergs, Oliver Skölds, Emil Fricks, Rickard Franssons, Hanna Petterssons, Jonas Schånbergs, Johan Norgrens, Adam Svennbergs, Lars Uppers, Michaela Axelssons, Matilda Dighed Brehmers, Per Svenssons, Charlotte Allanssons, Emil Rones, Amanda Björklings och Andreas Hårdhs skadeståndsyrkanden.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Hassan Al Abdullah ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Pierre Frennesson får ersättning av staten med 92 846 kr. Av beloppet avser 54 612 kr arbete, 16 200 kr tidsspillan, 3 465 kr utlägg och 18 569 kr mervärdesskatt.

För ersättning till Edvard Jarlert, se domslut för Adham Aghel Dawood.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Linköpings tingsrätts dom den 10 februari 2023 i mål nr B 4805-22, se bilaga B

PARTER (antal tilltalade 6)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Kajsa Malmström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping

Motpart (Målsägande)

Kammarkollegiet, 202100-0829
Box 2218
103 15 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Målsägande)

Se målsägandebilaga

Ombud och målsägandebiträde: Biträdande jurist Edvard Jarlert

Norrköpings Advokatbyrå
Saltängsgatan 15, 2 tr
602 22 Norrköping

Klagande och motpart (Tilltalad)

Khaled Alnajm, 20010923-6836
Medborgare i Sverige och Syrien
Frihetsberövande: Häktad
Nämndemansgården 17 Lgh 1101
586 43 Linköping

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Alexander Barkman

Advokatfirman S J P Haglund AB
Forsbokvarn Karlby
590 46 Rimforsa

SAKEN

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- bestämmer fängelsestraffets längd till 2 år och 6 månader,

- bestämmer skadeståndet till Kammarkollegiet till 772 584 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 april 2022 till dess betalning sker, varav 115 294 kr solidariskt med Ali Aghel Dawood, Hassan Al Abdullah, Mohamad Suleiman och Wajih Sharifa (hovrättens mål nr B 4769-22), 349 740 kr solidariskt med Ali Aghel Dawood samt Wajih Sharifa och Massinissa Gaaya (hovrättens mål nr B 4769-22) och 188 893 kr solidariskt med Mohamad Suleiman och Massinissa Gaaya (hovrättens mål nr B 4769-22) samt
- avslår Erik Fagerlunds, Elin Wretemarks, Robert Gustafssons, Henrik Lidhages, Therese Hageborns, Alex Perssons, Marcus Sjödings, Martin Udds, Esmat Obeids, Daniel Edlunds, Joakim Svenssons, Nathalie Sundells, Oscar Högborgs, Oliver Skölds, Emil Fricks, Rickard Franssons, Hanna Petterssons, Jonas Schånbergs, Johan Norgrens, Adam Svennbergs, Lars Uppers, Michaela Axelssons, Matilda Dighed Brehmers, Per Svenssons, Charlotte Allanssons, Emil Rones, Amanda Björklings och Andreas Hårdhs skadeståndsyrkanden.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Khaled Alnajm ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Alexander Barkman får ersättning av staten med 101 591 kr. Av beloppet avser 53 505 kr arbete, 22 950 kr tidsspillan, 4 818 kr utlägg och 20 318 kr mervärdesskatt.

För ersättning till Edvard Jarlert, se domslut för Adham Aghel Dawood.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Linköpings tingsrätts dom den 10 februari 2023 i mål nr B 4805-22, se bilaga B

PARTER (antal tilltalade 6)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Kajsa Malmström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping

Motpart (Målsägande)

Kammarkollegiet, 202100-0829
Box 2218
103 15 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Målsägande)

Se målsägandebilaga

Ombud och målsägandebiträde: Biträdande jurist Edvard Jarlert

Norrköpings Advokatbyrå
Saltängsgatan 15, 2 tr
602 22 Norrköping

Klagande och motpart (Tilltalad)

WALEED Assi Mohammed Al-Trim, 19730101-3673
Frihetsberövande: Häktad
Skattegården 42 B Lgh 1102
586 48 Linköping

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Karin Wålander

Advokatfirman Sandberg & Partners KB
Ågatan 1b
582 22 Linköping

SAKEN

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- bestämmer fängelsestraffets längd till 2 år samt
- avslår Kammarkollegiets, Erik Fagerlunds, Elin Wretemarks, Robert Gustafssons, Henrik Lidhages, Therese Hageborns, Alex Perssons, Marcus

Sjödins, Martin Udds, Esmat Obeids, Daniel Edlunds, Joakim Svenssons, Nathalie Sundells, Oscar Högbergs, Oliver Skölds, Emil Fricks, Rickard Franssons, Hanna Petterssons, Jonas Schånbergs, Johan Norgrens, Adam Svennbergs, Lars Uppers, Michaela Axelssons, Matilda Dighed Brehmers, Per Svenssons, Charlotte Allanssons, Emil Rones, Amanda Björtings och Andreas Hårdhs skadeståndsyrkanden.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Waleed Al-Trim ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Karin Wålander får ersättning av staten med 108 681 kr. Av beloppet avser 52 398 kr arbete, 23 370 kr tidsspillan, 11 177 kr utlägg och 21 736 kr mervärdesskatt.

För ersättning till Edvard Jarlert, se domslut för Adham Aghel Dawood.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Linköpings tingsrätts dom den 10 februari 2023 i mål nr B 4805-22, se bilaga B

PARTER (antal tilltalade 6)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Kajsa Malmström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping

Klagande (Målsägande)

1. Se målsägandebilaga

Ombud och målsägandebiträde: Biträdande jurist Edvard Jarlert
Norrköpings Advokatbyrå
Saltängsgatan 15, 2 tr
602 22 Norrköping

2. Kammarkollegiet, 202100-0829
Box 2218
103 15 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Motpart (Tilltalad)

Ali Aghel Dawood, 20031018-5517
c/o Dubai Resor
Skäggetorpscentrum 3 C
586 42 Linköping

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Christine Staberg
Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB
Djurgårdsgatan 3D
582 29 Linköping

SAKEN

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Ali Aghel Dawood för grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 2022-04-14, enligt 13 kap. 5 c § första stycket 1 och andra stycket brottsbalken,
- bestämmer påföljden till fängelse 2 år och 6 månader,

- beslutar att Ali Aghel Dawood ska betala en avgift om 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond samt
- bestämmer att Ali Aghel Dawood ska betala skadestånd till Kammarkollegiet med 652 034 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 april 2022 till dess betalning sker, varav 115 294 kr solidariskt med Hassan Al Abdullah, Khaled Alnajm, Mohamad Suleiman och Wajih Sharifa (hovrättens mål nr B 4769-22), 349 740 kr solidariskt med Khaled Alnajm, Wajih Sharifa och Massinissa Gaaya (hovrättens mål nr B 4769-22) och 187 000 kr solidariskt med Hassan Al Abdullah och Wajih Sharifa.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Christine Staberg får ersättning av staten med 94 354 kr. Av beloppet avser 56 088 kr arbete, 16 283 kr tidsspillan, 3 112 kr utlägg och 18 871 kr mervärdesskatt.

För ersättning till Edvard Jarlert, se domslut för Adham Aghel Dawood.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Ali Aghel Dawood för grovt sabotage mot blåljusverksamhet och skärpa straffet för Adham Aghel Dawood, Hassan Al Abdullah, Khaled Alnajm, Waleed Al-Trim och Mohamad Suleiman.

Kammarkollegiet har yrkat att hovrätten ska bifalla den skadeståndstalan mot Ali Aghel Dawood som Kammarkollegiet framställde i tingsrätten.

De poliser som är målsägande i målet har yrkat att hovrätten ska döma Ali Aghel Dawood för grovt sabotage mot blåljusverksamhet och ge fullt bifall till deras i tingsrätten förda skadeståndstalan mot samtliga tilltalade. Målsägandena har biträtt åtalet även i hovrätten.

Adham Aghel Dawood har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller, i annat fall, sänka straffet. Han har även yrkat att hovrätten ska bestämma att han inte ska vara skyldig att betala något skadestånd eller, i andra hand, att hovrätten ska sänka skadeståndet alternativt att hovrätten ska jämka skadeståndet.

Mohamad Suleiman har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller, i annat fall, sänka straffet. Han har även yrkat att hovrätten ska bestämma att han inte ska vara skyldig att betala något skadestånd eller, i andra hand, att hovrätten ska sänka skadeståndet.

Hassan Al Abdullah har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller, i andra hand, bedöma gärningen som våldsam upplöpp eller som blåljussabotage av normalgraden samt, oavsett om så sker, sänka straffet. Han har även yrkat att hovrätten ska bestämma att han inte ska vara skyldig att betala något skadestånd eller, i andra hand, att hovrätten ska sänka skadeståndet.

Khaled Alnajm har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller, i annat fall, sänka straffet. Han har även yrkat att hovrätten ska bestämma att han inte ska vara skyldig att betala något skadestånd eller, i andra hand, att han ska betala skadestånd endast för den skada han själv orsakat alternativt att hovrätten ska jämka skadeståndet.

Waleed Al-Trim har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller, i annat fall, sänka straffet. Han har även yrkat att hovrätten ska bestämma att han inte ska vara skyldig att betala något skadestånd eller, i andra hand, att hovrätten ska sänka skadeståndet.

Parterna har motsatt sig respektive motparts ändringsyrkande.

Åklagaren har förtydligat att brottet påbörjades när föremål började kastas i samband med att en smällare exploderade och att brottet avslutades när den civila polisbilen sattes i brand.

Åklagaren har justerat gärningsbeskrivningen genom följande tillägg (kursiverat).

Efter sjunde stycket på sidan två i tingsrättens domsbilaga 2:

I andra hand har Adham Aghel Dawood genom sina gester förmått andra gärningsmän att utföra sina gärningar (yrkande i andra hand om anstiftan till grovt sabotage mot blåljusverksamhet avseende de gärningsmoment som Adham Aghel Dawood inte utfört för egen del).

Efter femte stycket på sidan tre i tingsrättens domsbilaga 2:

I andra hand har Waleed Al-Trim genom sina gester förmått andra gärningsmän att utföra sina gärningar (yrkande i andra hand om anstiftan till grovt sabotage mot blåljusverksamhet avseende de gärningsmoment som Waleed Al-Trim inte utfört för egen del).

Efter sjätte stycket på sidan tre i tingsrättens domsbilaga 2:

I andra hand har de tilltalade på detta sätt främjat de övriga tilltalades och andra gärningsmäns gärning med råd och dåd (yrkande i andra hand om medhjälp till grovt sabotage mot blåljusverksamhet avseende de gärningsmoment som de tilltalade inte utfört för egen del).

Åklagaren har förtydligat att hon beträffande Adham Aghel Dawood och Waleed Al-Trim i tredje hand gör gällande medhjälp till grovt sabotage mot blåljusverksamhet enligt ovanstående.

Kammarkollegiet har i hovrätten i andra hand framställt skadeståndsyrkanden enligt följande.

Avseende skador på fordonet 41-9180 med 115 294 kr. Yrkandet riktas solidariskt mot Ali Aghel Dawood, Hassan Al Abdullah, Khaled Alnajm och Mohamad Suleiman.

Avseende skador på fordonet 41-9230 med 218 000 kr. Yrkandet riktas solidarisk mot Ali Aghel Dawood och Khaled Alnajm.

Avseende skador på fordonet 42-1410 med 131 740 kr. Yrkandet riktas solidarisk mot Ali Aghel Dawood och Khaled Alnajm.

Avseende skador på fordonet 42-1620 med 187 000 kr. Yrkandet riktas solidariskt mot Ali Aghel Dawood och Hassan Al Abdullah.

Avseende skador på fordonet 42-9460 med 140 870 kr. Yrkandet riktas solidariskt mot Ali Aghel Dawood, Khaled Alnajm och Mohamad Suleiman.

Avseende skador på fordonet 42-9440 med 128 397 kr. Yrkandet riktas solidariskt mot Hassan Al Abdullah, Mohamad Suleiman och Waleed Al-Trim.

Avseende skador på fordonet 43-1410 med 13 478 kr. Yrkandet riktas mot Hassan Al Abdullah.

Avseende skador på fordonet 42-6130 med 118 657 kr. Yrkandet riktas mot Khaled Alnajm.

Avseende skador på fordonet 42-9170 med 188 893 kr. Yrkandet riktas

solidariskt mot Khaled Alnajm och Mohamad Suleiman.

Totalt yrkar Kammarkollegiet i andra hand skadestånd av Ali Aghel Dawood med 792 905 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för brottet till dess betalning sker.

Totalt yrkar Kammarkollegiet i andra hand skadestånd av Hassan Al Abdullah med 444 169 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för brottet till dess betalning sker.

Totalt yrkar Kammarkollegiet i andra hand skadestånd av Khaled Alnajm med 913 456 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för brottet till dess betalning sker.

Totalt yrkar Kammarkollegiet i andra hand skadestånd av Mohamad Suleiman med 573 455 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för brottet till dess betalning sker.

Totalt yrkar Kammarkollegiet i andra hand skadestånd av Waleed Al-Trim med 128 397 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för brottet till dess betalning sker.

Skadestånden ska utges solidariskt med de som ådömts skadeståndsskyldighet mot Kammarkollegiet i hovrättens mål B 4769-22 och där domen vunnit laga kraft.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma bevisning som tingsrätten. Förhören vid tingsrätten har i hovrätten spelats upp med ljud och bild. Åklagaren har i hovrätten även återoplat filmer, promemorior, filmklipp, övervakningsfilm samt brottsanmälan och uppgift om tid och plats för förhör med Ali Aghel Dawood. Khaled Alnajm har i hovrätten återoplat fotografier. På åklagarens begäran har hovrätten tillåtit tilläggsfrågor till

Martina Tillberg, Moa Jangbrand och Ali Aghel Dawood. Efter att ljudet på upptagningarna från tingsrätten konstaterats bristfälligt har hovrätten beslutat om omförhör med Martina Tillberg, Moa Jangbrand och Johan Holmertz. På begäran av honom själv har hovrätten hållit tilläggsförhör med Khaled Alnajm.

Ali Aghel Dawood har uppgett i huvudsak följande. Han gick upp tidigt den 14 april 2022 och gick till sin väns rättegång. Han minns inte när han gick upp eller hur länge han var där. Polisen sa att han hade filmat under rättegången så han förhördes. Han gick sedan hem och somnade direkt igen. Han kommer inte ihåg hur han tog sig till tingsrätten och tillbaka. Han vaknade upp vid 16-tiden, men minns inte riktigt längre. Han gick sedan ut. I övrigt stämmer det han har sagt i tidigare förhör. Han förstod inte att frågan gällde vad han hade gjort på förmiddagen. Han minns inte hur han tog sig till Skäggetorp centrum.

Ställd mot uppgifter han lämnat om detta i polisförhör har Ali Aghel Dawood uppgett att det är möjligt att han körde bil till platsen och att han inte kommer ihåg att det ska varit så att han såg på håll när stenar kastades. Nu minns han det som att allt var över när han kom till platsen. Han vet vem Ahmed Musse är men det är ingen nära vän. Filmen med "Generals" är en skämtvideo som en vän har gjort. Den har inget samband med händelserna i Skäggetorp. Det var flera som använde det aktuella instagramkontot vid tidpunkten. Det är inte han som hörs prata i röstmeddelandena.

Martina Tillberg har uppgett i huvudsak följande. Hon arbetar som polis. Hon var inte på plats i Skäggetorp den 14 april 2022. Genom polisens OBS-portal har hon identifierat Ali Aghel Dawood. Man skulle gå igenom materialet enskilt, vilket hon gjorde. Hon tror att hon tittade både på bilder och filmer. Hon identifierade då Ali Aghel Dawood och skrev därför ett PM om det. Hon har träffat Ali Aghel Dawood vid många tillfällen sedan han var 15 år. Ali Aghel Dawood har ett ganska markerat ögonparti och eftersom hon har träffat honom många gånger var det självklart för henne att det var han. Hon har även träffat honom när han har haft ansiktet delvis täckt och har även då känt igen honom. Han är ganska lång och lite bredaxlad. Hon hade aldrig skrivit någon PM om hon inte var helt säker på identifieringen. Det stämmer att hon i sin PM skrev att hon tror att det är Ali Aghel Dawood. Det kan stämma att hon i

tingsrätten sa att hon presenterar vem hon tror att det är och att det sedan är upp till rätten att bedöma det. Man fick en instruktion om hur man skulle göra identifieringen. Hon har ingen särskild utbildning i identifiering eller ansiktsigenkänning.

Moa Jangbrand har uppgett i huvudsak följande. Hon arbetar som polis i yttre tjänst och är områdesansvarig för stadsdelen Skäggetorp. Hon var inte själv på plats i Skäggetorp den 14 april 2022. Hon gick in och tittade på bild- och filmmaterialet i OBS-portalen. Hon kände då igen en person som Ali Aghel Dawood och skrev därför en PM om det. Han var klädd i svart vindjacka med luva, svarta byxor, svarta eller gråa handskar och svart maskering över mun och näsa. Hon kände igen honom på hans utmärkande ögonparti. Det blev tydligt för henne att det var han genom ansiktsbilden tillsammans med filmen. Detta på grund av hans kroppsbyggnad tillsammans med ögonpartiet. Hon har tidigare träffat Ali Aghel Dawood när han har haft ansiktet delvis täckt. Om man har träffat någon ofta känner man igen personen trots viss maskering. Hon är helt säker på sin identifiering. Hon har lagt på minnet hur Ali Aghel Dawood rör sig. Det kan stämma att hon gjorde identifieringen i november 2022. Hon hade inget hjälpmedel för att göra identifieringen och har ingen särskild utbildning i det.

Johan Holmertz har uppgett i huvudsak följande. Han var på plats i Skäggetorp den 14 april 2022. Han är områdespolis och arbetar mestadels i Skäggetorp. Han har därigenom fått kännedom om Hassan Al Abdullah. Första gången han träffade Hassan Al Abdullah var före händelsen i Skäggetorp den 14 april 2022. Vid identifieringen tog han del av bilder och filmer från händelsen. Han kände igen Hassan Al Abdullah. Utifrån det samlade materialet fanns inga tvivel från hans sida om att det var Hassan Al Abdullah. Det kan stämma att han i tingsrätten sa att identifieringen skedde under sommaren, men han minns inte exakt när.

Khaled Alnajm har uppgett i huvudsak följande. Han visste att Rasmus Paludan ville provocera boende i Skäggetorp, men efter samtal med sin pappa hade han bestämt sig för att inte gå till den tänkta sammankomsten. Att han ändå gjorde som han gjorde var för att han var rädd för de personer som hade hotat honom den 13 april 2022. Han pratade inte med någon annan inför den 14 april 2022 eller under tiden som han var på

den aktuella platsen. Han kom dit ensam och hjälpte ingen annan. Polisen slog honom trots att han inte hade gjort något.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utgångspunkter vid bedömningen

Av 13 kap. 5 c § brottsbalken följer att den som angriper eller på annat sätt stör bl.a. polisverksamhet genom att 1) använda våld eller hot om våld mot verksamhetens personal eller mot personer som bistår verksamheten, 2) tillgripa eller skada fordon eller annat hjälpmedel som används eller ska användas i verksamheten, eller 3) vidta annat otillbörlig åtgärd döms, om gärningen varit ägnad att allvarligt försvåra eller hindra uttryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet, för sabotage mot blåljusverksamhet.

Det övergripande syftet med bestämmelsen är att skydda blåljusverksamheterna så att de kan utföra sina samhällsviktiga uppdrag (prop. 2018/19:155 s. 14). Straffregleringen kan sägas ta sikte på gärningar vidtagna i syfte att allvarligt påverka viktiga samhällsfunktioner. Angrepp genom t.ex. stenkastning mot blåljuspersonal eller deras fordon når regelmässigt upp till nivån för straffbarhet (a. prop. s. 42). Polisens verksamhet för allmän övervakning och för att upprätthålla allmän ordning omfattas som regel av bestämmelsen eftersom sådan verksamhet bl.a. har ett brottsbekämpande syfte. Detta inbegriper således även ovan nämnd verksamhet i samband med demonstrationer. (Se a. prop. s. 41-42.).

Vid bedömningen av om brottet ska rubriceras som grovt brott ska enligt 13 kap. 5 c andra stycket brottsbalken särskilt beaktas om gärningen har framkallat fara för flera människoliv eller egendom av särskild betydelse eller annars varit av särskilt farlig art. Kvalifikationsgrunden att gärningen annars varit av särskilt farlig art ger utrymme att beakta försvårande omständigheter som är hänförliga till det sammanhang i vilket gärningen begicks (a. prop. s. 27). Uppräkningen av omständigheter som kan medföra att brottet bedöms grovt är inte uttömmande. En helhetsbedömning utifrån samtliga omständigheter vid brottet får göras.

Högsta domstolen har i rättsfallet ”Påskupploppet i Örebro” uttalat att bedömningen bör göras med hänsyn till de allmänna skyddsintressen som bär upp kriminaliseringen. Mot bakgrund av detta är det angreppets påverkan på sådana intressen som är i fokus vid bedömningen av brottets allvar. Av detta skäl är det vid den bedömningen inte av samma omedelbara betydelse om angreppet innefattat brott mot blåljuspersonal. Det finns dock utrymme att även beakta sådana omständigheter, om det inte går att upprätthålla någon tydlig distinktion mellan de olika intressen som angrips. Högsta domstolen har i avgörandet bedömt den då aktuella gärningen som grovt sabotage mot blåljusverksamhet med hänvisning främst till vad som kommit fram om angreppets art och omfattning.

När sabotage mot blåljusverksamhet begås av en folksamling kan tillämpningsområdet för brottet komma att överlappa tillämpningsområdet för våldsamt upplopp enligt 16 kap. 2 § brottsbalken. Eftersom båda brotten har det allmänna som skyddsintresse är det inte aktuellt att döma för båda brotten i konkurrens. Konkurrensfrågan får bedömas utifrån vad som framstår som det väsentliga i händelseförloppet och vilket brott som framstår som det huvudsakliga (a. prop. s. 29). Straffbestämmelsen för våldsamt upplopp syftar till att beivra gärningar som stör den allmänna ordningen, till skillnad från sabotage mot blåljusverksamhet som tar sikte på angrepp mot blåljusverksamheten som sådan. Med hänsyn till skillnaderna i straffskalorna måste dock grovt sabotage mot blåljusverksamhet i de flesta fall konsumera våldsamt upplopp (se rättsfallet ”Påskupploppet i Örebro” p. 28).

Gärningar som utgör sabotage mot blåljusverksamhet kan vara straffbelagda även enligt andra bestämmelser (brottslighetskonkurrens). Eftersom sabotage mot blåljusverksamhet har det allmänna som skyddsintresse kan det ofta bli aktuellt att döma både för det brottet och för brott mot person enligt 3 eller 4 kap. brottsbalken. Detsamma bör gälla brott som omfattar våld och hot mot personer men vars skyddsobjekt vid sidan av den enskilda personen också är samhälleliga intressen i en vidare bemärkelse, t.ex. våld eller hot mot tjänsteman. Enligt förarbetena får dock lösningen av konkurrensfrågor ytterst bli en uppgift för rättstillämpningen med beaktande av läran om brottslighetskonkurrens. (Se a. prop. s. 28-29.)

För en deltagare av ett upplopp som bedöms utgöra sabotage mot blåljusverksamhet kan vidare flera olika former av gärningsmannaskap komma i fråga. För ansvar krävs att deltagaren kan knytas till gärningarna antingen som gärningsman, medgärningsman – i den mån de inblandade agerat tillsammans och i samförstånd, med uppsåt att agera gemensamt – eller medverkande på annat sätt.

Högsta domstolen har i rättsfallet ”Påskupploppet i Örebro” i fråga om medgärningsmannaskap vid upplopp som bedöms utgöra sabotage mot blåljusverksamhet uttalat följande. Som utgångspunkt kan den som har deltagit i angreppet inte hållas straffrättsligt ansvarig för alla gärningar som begås vid angreppet. Medgärningsmannaskap förutsätter att den konkreta handling som läggs individen till last har utförts tillsammans och i samförstånd med andra deltagare. Så kan vara fallet även om det inte har varit fråga om något i förväg planerat eller på annat sätt organiserat samarbete. Det är tillräckligt med ett spontant gemensamt agerande, exempelvis såtillvida att flera deltagare som råkar befinna sig i närheten av varandra hjälps åt att angripa polisen med stenkastning. (p. 40). I det aktuella målet var de tilltalade åtalade för att ha begått angreppet mot polisen tillsammans och i samförstånd med samtliga som deltog i upploppet. Högsta domstolen har i avgörandet dock bedömt att de tilltalade enbart skulle hållas ansvariga för de delar av gärningsbeskrivningen som konkret kopplades till deras agerande (p. 55).

Högsta domstolen har i rättsfallet ”Medhjälparen i Linanäs” bedömt huruvida en person, som införstådd med att ett rån skulle begås följde med till brottsplatsen och närvarade under rånet, har främjat brottet. Högsta domstolen har i rättsfallet uttalat att det för straffansvar såsom medhjälpare normalt krävs något mer än att en person har befunnit sig på platsen för ett brott. Den som passivt har iakttagit att någon annan har begått ett brott kan i regel inte anses ha utfört en handling som utövat inflytande på händelseutvecklingen, även om personen har haft en positiv inställning till brottet. Det krävs i stället att personen har gjort något som visar att denne solidariserat sig med gärningsmannens agerande samt att gärningsmannen har uppfattat vad personen har gjort och därmed har stärkts i sitt uppsåt (p. 13). Den som på något sätt har närvarat vid diskussionerna om att brottet ska utföras och, med insikt om vad som ska ske,

följer med gärningsmannen och närvarar vid brottet måste ofta genom sitt handlande anses ha stärkt gärningsmannen i hans eller hennes uppsåt (p. 14).

Skuld

Inledande bedömning av vad som är utrett om händelseförloppet

Inledningsvis kan konstateras att åtalet lagts upp på det sättet att de tilltalade i första hand påståtts begått hela det åtalade händelseförloppet tillsammans och i samförstånd med varandra och med flera andra medgärningsmän. Det är med denna utgångspunkt som utredningen också har presenterats.

Tingsrätten har i sin dom redogjort för vad som har kommit fram om händelseförloppet. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning i den här delen. Händelseförloppet kan således delas in i olika skeden. Det klarlagda händelseförloppet kan därmed något mer utförligt beskrivas enligt följande.

När polisen anlände till platsen hade en stor folksamling bildats och privata fordon blockerade infarten till Skäggetorp centrum (omkring kl. 14.30). I samband med polisens misslyckade försök till insäckning av personer på platsen exploderade en smällare. Det blev startskottet för folksamlingen som började kasta bl.a. stenar och fyrverkeriraketer mot polisen (omkring kl. 15.14). Polisen försökte då få folksamlingen att skingras genom en splittring (omkring kl. 15.18). Detta skingrade initialt folksamlingen som därefter fortsatte angreppet med bl.a. stenkastning mot polisen med större kraft. Polisen tvingades då backa tillbaka till infarten vid Nygårdsvägen. En polisbuss som lämnades kvar i höjd med Coop blev utsatt för omfattande skadegörelse av flera personer (omkring kl. 15.24). Polisen genomförde därefter på nytt en splittring (omkring kl. 15.26). Detta fick precis som förra gången till följd att folksamlingen initialt skingrades men så fort polisen stannade upp fortsatte angreppet. Polisen tvingades på nytt backa tillbaka mot infarten vid Nygårdsvägen. Vid denna tidpunkt syns poliser springa tillbaka samtidigt som de blir angripna genom stenkastning från flera håll. Kort därefter började polisen lämna platsen (omkring kl. 15.31). Fyra fordon som lämnades kvar på Nygårdsvägen utsattes för skadegörelse av ett stort antal personer

(omkring kl. 15.33-15.34). Polisen återvände till platsen för att hämta fordonen. De utsattes på nytt för stenkastning av folksamlingen. Polisen lämnade därefter Skäggetorp (omkring kl. 15.38). En stund senare utsattes en kvarlämnad civil polisbil i närheten av Coop för skadegörelse av flera personer (omkring kl. 15.43). Den sattes därefter i brand.

Det är därmed klarlagt att angreppet pågick i ungefär en halvtimme och att hela händelseförloppet utspelade sig på ett förhållandevis begränsat geografiskt område. De hörda poliserna (ca 30 stycken) har samstämmigt berättat att de och deras fordon utsattes för massiv stenkastning under större delen av händelseförloppet. Mot denna bakgrund ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att det är klarlagt att poliserna och deras fordon utsatts för angivet våld, vilket fått till följd att 28 poliser skadats i enlighet med gärningspåståendet. Hovrätten anser däremot inte annat utrett än att 13 polisfordon skadats i samband med angreppet. Det är också klarlagt att polisiär och privat egendom har tillgripits från vandaliserade fordon. Det står även klart att angreppet inte har dämpats, utan snarare intensifierats när poliserna har backat tillbaka. Det har vidare kommit fram att polisen till följd av händelsen har tvingats begära omfattande förstärkning. Slutligen kan konstateras att angreppet har varit riktat mot polisen i syfte att hindra polisen från att utföra sitt uppdrag och har föranletts av att tillstånd beviljats för en allmän sammankomst anordnad av politikern Rasmus Paludan som avsåg att bränna koranen i Skäggetorp.

Vad som är utrett beträffande var och en av de tilltalades agerande

Tingsrätten har utförligt redogjort för vad som framgår av utredningen beträffande identifieringen av Adham Aghel Dawood, Hassan Al Abdullah, Khaled Alnajm, Mohamad Suleiman och Waleed Al-Trim. Av de skäl som tingsrätten har anfört delar hovrätten tingsrättens bedömning att åklagaren har styrkt att det är dessa fem personer som agerar på respektive film. Vad Hassan Al Abdullah har uppgett om att hans bror har loggat in på hans iCloud-konto påverkar inte den bedömningen.

Beträffande Ali Aghel Dawood gör hovrätten följande bedömning. Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten att Martina Tillberg och Moa Jangbrand utförligt och sam-

stämmt redogjort för vad som är kännetecknande för Ali Aghel Dawood och hur detta medfört att de kunnat identifiera honom i bild- och filmmaterialet. Därtill har även Alex Persson identifierat Ali Aghel Dawood. Viss betydelse har också att ytterligare poliser i PM antecknat att de identifierat Ali Aghel Dawood utifrån bild- och filmmaterialet. Detta talar enligt hovrättens mening mycket starkt för att det är Ali Aghel Dawood på bilderna. Övrig utredning, däribland den bevisning som tillkommit i hovrätten, talar i samma riktning. De uppgifter Ali Aghel Dawood har lämnat förtar inte i någon utsträckning styrkan av åklagarens bevisning. Hovrätten anser således – till skillnad från tingsrätten – att det är styrkt att det är Ali Aghel Dawood som agerar på filmen.

När hovrätten nedan redogör för vad som är utrett om var och en av de tilltalades agerande följer hovrätten de skeden i händelseförloppet som redogjorts för ovan. Om inget annat anges har de tilltalades agerande huvudsakligen framgått av åberopat filmmaterial.

Som redogjorts för ovan blockerades infarten till Skäggetorp av privata fordon när polisen anlände till platsen. Adham Aghel Dawood är en av personerna som parkerade bilar i vägsparren. I samband med detta syns också Adham Aghel Dawood längst fram och gestikulerandes i den större folksamling som samlats på platsen för att visa sitt missnöje mot polisen. Detta omfattas dock inte av åtalet.

Efter att polisen försökt med insäckning för att omhänderta personer på platsen började folksamlingen i samband med en exploderande banger att kasta bl.a stenar och fyrverkeriraketer mot polisen. Adham Aghel Dawood syns i detta tidiga skede kasta en fyrverkeriraket mot polisen tillsammans med andra. Ali Aghel Dawood kastade, tillsammans med andra, i detta skede sten mot polisen.

Polisen genomförde då sin första splittring mot folksamlingen i riktning mot Skäggetorp centrum. Som nämnts ovan fick detta till följd att folksamlingen endast tillfälligt skingrades för att därefter fortsätta angreppet med bl.a. stenkastning med större kraft. Polisen tvingades då backa tillbaka mot infarten vid Nygårdsvägen. Under detta skede var samtliga tilltalade aktiva i angreppet, låt vara på olika sätt och i olika

omfattning. Ali Aghel Dawood, Khaled Alnajm, Hassan Al Abdullah, Mohamad Suleiman och Waleed Al-Trim kastade upprepat sten mot polisen och polisfordon. Mohamad Suleiman avfyrade även fyrverkeriraketer mot polis och polisfordon. Adham Aghel Dawood avfyrade under detta skede ytterligare en fyrverkeriraket mot polisen. Waleed Al-Trim och Adham Aghel Dawood syns vid något tillfälle gestikulera mot folkmassan. Ali Aghel Dawood hämtade vid ett tillfälle en kasse med stenar i. Khaled Alnajm välte under detta skede också ut en kundvagn i vägen och Mohamad Suleiman sköt en kundvagn mot ett polisfordon. Under detta skede agerade de tilltalade i målet tillsammans med ett stort antal andra personer på platsen.

Den kvarlämnade polisbussen (42-1410) i höjd med Coops parkering utsattes därefter för skadegörelse av flera personer (åtalade och andra). Ali Aghel Dawood slog sönder framrutan och tog en väska från fordonet. Khaled Alnajm sparkade framtill på polisbussen och slog med en sten mot fönsterrutan på sidan av bussen. Mohamad Suleiman och Hassan Al Abdullah var närvarande på platsen och filmade skadegörelsen. Waleed Al-Trim var också närvarande på platsen för skadegörelsen. Adham Aghel Dawood körde vid tidpunkten bort sin bil från vägspärren i infarten till Skäggetorp centrum.

Polisen genomförde därefter sin andra splittring. Denna medförde att folksamlingen skingrades både i riktning mot Skäggetorp centrum och in mot bostadsområdet Skattegården. Detta gjorde att även polisen kom att delas upp i olika grupper. Även denna splittring skingrade folksamlingen tillfälligt men angreppet mot polisen med bl.a. stenkastning fortsatte därefter. Polisen tvingades därför återigen backa tillbaka mot infarten vid Nygårdsvägen. Under detta skede av händelseförloppet var Adham Aghel Dawood, Ali Aghel Dawood, Khaled Alnajm, Hassan Al Abdullah och Mohamad Suleiman aktiva i angreppet mot polisen, tillsammans med andra. Ali Aghel Dawood, Khaled Alnajm, Hassan Al Abdullah och Mohamad Suleiman kastade sten mot polisen. Mohamad Suleiman och Adham Aghel Dawood avfyrade även under detta skede fyrverkeriraketer mot polis. Mohamad Suleiman riktade och avfyrade en raket rakt mot stillastående poliser som detonerade i deras omedelbara närhet. Adham Aghel Dawood kastade en raket mot en polis som efter en studs i marken träffade polisen i bröstet och detonerade i närheten, dock utan att det orsakade någon skada.

Polisen började därefter lämna platsen. I samband med att polisen körde från platsen kastade Khaled Alnajm en flaska mot polisen.

De fyra polisfordon (41-9180, 41-9230, 42-6130, 42-9170) som lämnades kvar obemannade på Nygårdsvägen utsattes sedan för skadegörelse av ett stort antal personer. I detta skede av händelseförloppet var Ali Aghel Dawood, Khaled Alnajm, Mohamad Suleiman och Hassan Al Abdullah aktiva tillsammans med andra. Ali Aghel Dawood slog sönder det första fordonets ruta och ställde sig sedan på taket på fordonet. Han tillgrep en väska från det andra fordonet och slog mot passagerarrutan med föremål. Khaled Alnajm sparkade på det första fordonets registreringsskylt, sparkade sedan bort backspeglarna på det andra och tredje fordonet och sparkade på passagerardörren på det fjärde fordonet. Mohamad Suleiman tog sönder bakrutan på det första fordonet med ett föremål och kastade ett föremål på det fjärde fordonet. Han filmade därefter andras skadegörelse. Hassan Al Abdullah slog sönder det första fordonets framruta. Han filmade därefter andras skadegörelse. Adham Aghel Dawood filmade skadegörelsen och när en polisbuss närmade sig drog han ur Ali Aghel Dawood från förarsätet på det första fordonet. Han gestikulerade också mot folksamlingen när han sprang från platsen. Skadegörelsen avslutades när polisen kom tillbaka och hämtade fordonen (omkring kl. 15.36). Polisen utsattes återigen för stenkastning av flera personer på platsen. Då var ingen av de nu tilltalade aktiva. Omkring kl. 15.38 hade polisen lämnat Skäggetorp.

En stund senare utsattes den kvarlämnade civila polisbilen (42-1620) i närheten av Coop för skadegörelse av ett flertal personer. Ali Aghel Dawood var, tillsammans med en annan person, först framme och angrep fordonet. Han var sedan mycket aktiv i skadegörelsen. Han sparkade, stampade och slog bl.a. med sten och polishjälm på fordonet. Han tog på så sätt sönder rutor och backspegel. Även Hassan Al Abdullah var snabbt aktiv i skadegörelsen av fordonet. Han slog bl.a. med en sten på framrutan och sidorutan. Han filmade därefter skadegörelsen. Adham Aghel Dawood var framme vid fordonet när skadegörelsen hade avslutats. Fordonet sattes vid något tillfälle därefter i brand. Adham Aghel Dawood syns därefter posera med segertecken framför det brinnande fordonet.

Sammantaget är det således styrkt att var och en av Adham Aghel Dawood, Ali Aghel Dawood, Khaled Alnajm, Hassan Al Abdullah, Mohamad Suleiman och Waleed Al-Trim har agerat på det sätt som åklagaren har påstått i de individuella delarna av gärningsbeskrivningen, med undantag för att det inte är utrett att Adham Aghel Dawood har kastat sten mot polisen. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Adham Aghel Dawood, bland annat med hänsyn till hans agerande i det initiala skedet, har haft en pådrivande roll. Det förhållandet att han i något skede synes ha försökt lugna folkmassan leder inte till någon annan slutsats.

Hur var och en av de tilltalades agerande ska bedömas

I samtliga fall då en av de tilltalade har varit aktiv i angreppet har det skett samtidigt som andra gärningsmän agerat på liknande sätt i den tilltalades omedelbara närhet. När angriparna har kastat föremål har det i huvudsak varit fråga om stenar eller fyrverkeriraketer. Det framstår för hovrätten som uppenbart att de som samtidigt varit aktiva har agerat med det gemensamma syftet att angripa polisen. Som hovrätten har redogjort för var anledningen till agerandet missnöje över att Rasmus Paludan beviljats tillstånd till en allmän sammankomst i Skäggetorp. Det har inte kommit fram att de tilltalades agerande föregåtts av någon gemensam planering. Även om angreppet har varit förhållandevis begränsat i tid är det emellertid tydligt att händelseförloppet rymmer flera olika delar. Hovrätten har ovan redogjort för dessa och i vilken utsträckning respektive tilltalad har deltagit aktivt.

Hovrätten bedömer att det inte finns stöd i utredningen för påståendet att de tilltalade har agerat tillsammans och i samförstånd med samtliga som har deltagit i angreppet. Det kan alltså inte komma i fråga att straffrättsligt hålla respektive tilltalad ansvarig för alla gärningar som begåtts vid angreppet, med bl.a. ansvar för samtliga visade skador på polis och polisegendom som följd. De tilltalade ska i stället hållas ansvariga enbart för de delar av gärningsbeskrivningen som konkret kopplas till deras agerande. (Jfr rättsfallet ”Påskupploppet i Örebro”).

Vid var och en av tidpunkterna då Adham Aghel Dawood, Ali Aghel Dawood, Khaled Alnajm, Hassan Al Abdullah, Mohamad Suleiman och Waleed Al-Trim har kastat

föremål respektive agerat med kundvagnar har de alltså gjort det tillsammans och i samförstånd med andra som vid samma tidpunkt och i deras omedelbara närhet agerat på liknande sätt, allt med det gemensamma syftet att angripa polisen. Av filmerna framgår nämligen att angreppen mot polisen varit samordnade. Det har även de hörda poliserna berättat om. Det framstår som uteslutet att var och en av de som agerade på platsen skulle ha agerat som de gjorde om de varit ensamma. Ett gemensamt angrepp med stenkastning utan föregående planering kan i stället utgöra, som hovrätten redan anført, ett typexempel på en handling som sker tillsammans och i samförstånd.

Det framgår än tydligare att skadegörelsen av vart och ett av de stillastående polisfordonen har skett tillsammans och i samförstånd med övriga gärningsmän. Vid var och en av tidpunkterna då Ali Aghel Dawood, Khaled Alnajm, Hassan Al Abdullah och Mohamad Suleiman har tagit aktiv del i skadegörelsen av ett fordon, har andra gärningsmän samtidigt skadat aktuellt fordon. Den delen av händelseförloppet kan därmed konkret kopplas till respektive tilltalads eget agerande och denne får således gemensamt med övriga gärningsmän ansvara för den totala skadegörelsen av respektive fordon. Av samma skäl kan det inte komma i fråga att över huvud taget döma Adham Aghel Dawood och Waleed Al-Trim såsom medgärningsmän för denna del av händelseförloppet.

Eftersom de tilltalade inte döms för att tillsammans och i samförstånd ha begått hela den åtalade gärningen i åtalspunkten 1 ska hovrätten pröva åklagarens andrahands- respektive tredjehandsyrkande.

Åklagaren har i denna del gjort gällande ansvar för anstiftan till grovt sabotage mot blåljusverksamhet (Adham Aghel Dawood och Waleed Al-Trim) respektive medhjälp till grovt sabotage mot blåljusverksamhet (Ali Aghel Dawood, Hassan Al Abdullah, Khaled Alnajm, Mohamad Suleiman samt i andra hand Adham Aghel Dawood och Waleed Al-Trim) beträffande de gärningsmoment som de tilltalade inte utfört för egen del.

Beträffande frågan om de tilltalades medverkan i andra gärningsmäns gärningar gör hovrätten följande bedömning.

Det är inte utrett hur Ali Aghel Dawoods, Hassan Al Abdullahs, Khaled Alnajms eller Mohamad Suleimans agerande eller närvaro skulle ha främjat andra gärningsmäns agerande i de delar av händelseförloppet som inte kan kopplas till deras eget agerande. Hovrätten anser alltså att en tilltalad som endast har varit närvarande på platsen, utan kännedom i förväg om vad som skulle hända, inte har medverkat till annan persons gärning (jfr rättsfallet ”Medhjälparen i Linanäs” p. 13).

I de delar av händelseförloppet som Waleed Al-Trim inte har deltagit aktivt i angreppet har enbart kommit fram att han vid ett tillfälle närvarat på platsen för andras gärningar (skadegörelsen av polisbussen). Det är inte bevisat att han i det skedet har gestikulerat på ett sätt som kan bedömas ha förmått andra gärningsmän att utföra sina gärningar. I avsaknad av omständigheter som tyder på att Waleed Al-Trim i förväg hade kännedom om vad som skulle hända kan enbart hans närvaro inte heller anses ha främjat skadegörelsen.

I de delar av händelseförloppet som Adham Aghel Dawood inte har deltagit aktivt i angreppet men där det är bevisat att han varit närvarande på platsen (skadegörelsen av fordonen på Nygårdsvägen) har det inte framkommit att han har gestikulerat på ett sätt som kan bedömas ha förmått andra gärningsmän att utföra sina gärningar. I avsaknad av omständigheter som tyder på att Adham Aghel Dawood i förväg hade kännedom om vad som skulle hända på platsen kan enbart hans närvaro inte heller anses ha främjat skadegörelsen.

Åklagarens yrkanden i andra och tredje hand kan alltså inte bifallas.

Gärningarnas rubricering

Det har med tydlighet framgått att det samlade angreppet har varit riktat mot polisen pga. arbetet med att möjliggöra en allmän sammankomst. Den gärning som läggs var och en av de tilltalade till last har varit ägnad att allvarligt försvåra och hindra polisens brottsbekämpande verksamhet vid tidpunkten. Gärningen ska därför beträffande samtliga tilltalade bedömas som sabotage mot blåljusverksamhet.

Av betydelse för gärningens rubricering är utöver de konkreta gärningar som de tilltalade döms för hur angreppet som helhet har gestaltat sig och vad de tilltalade haft för insikt om detta (se rättsfallet ”Påskupploppet i Örebro” p. 59).

De tilltalade har samtliga begått sina gärningar inom ramen för ett omfattande och hänsynslöst angrepp mot polisen, begånget av en större folksamling. Poliser och polisfordon har angripits med bl.a. omfattande stenkastning. Våldsanvändningen har därmed varit hög. Det finns också anledning att se allvarligt på det förhållande att polisen vid händelsen i Skäggetorp var relativt oförberedd på att mötas av våldsamheter av aktuellt slag. Särskilt allvarligt är därutöver att angreppet syftade till att hindra polisens arbete med att möjliggöra en grundlagsskyddad sammankomst och fick till följd att sammankomsten inte kunde genomföras.

Ali Aghel Dawood, Hassan Al Abdullah, Khaled Alnajm och Mohamad Suleiman har samtliga varit väldigt aktiva och har agerat under en stor del av händelseförloppet.

Det agerande som läggs Adham Aghel Dawood till last är mer begränsat än de övrigas. Han har dock haft en påtagligt pådrivande roll under en stor del av förloppet och var aktiv i det initiala skedet, vilket gör hans gärning mer allvarlig. Han har också varit närvarande på platsen under hela händelseförloppet förutom under de korta stunder då han parkerade om sina bilar.

Det agerande som läggs Waleed Al-Trim till last har tvärt om pågått under en begränsad tid. Han har dock under den tiden varit mycket aktiv och aggressiv i stenkastningen mot polisen och kastat ett stort antal stenar. Waleed Al-Trim har också synts på platsen direkt efter att polisen lämnat densamma.

Det är därmed utrett att samtliga tilltalade i huvuddrag har varit medvetna om omfattningen av och karaktären på det angrepp de deltog i. Hovrätten bedömer att samtliga tilltalade ska dömas för sabotage mot blåljusverksamhet, som på grund av sin särskilt farliga art ska bedömas som grovt brott.

Beträffande brottslighetskonkurrens i övrigt gör hovrätten följande bedömning. Som hovrätten har redogjort för ovan har Adham Aghel Dawood (åtalspunkten 2) och Mohamad Suleiman (åtalspunkten 3) kastat respektive avfyrat fyrverkeriraketer riktade mot enskilda poliser, varav en polis också träffats av raketen. På det sätt som Adham Aghel Dawood och Mohamad Suleiman har kastat respektive avfyrat står det klart att de har insett att poliserna kunde träffas av raketerna och därmed skadas. Det har i båda fallen funnits fara för brottets fullbordan. Det står därmed klart att respektive agerande också utgör försök till våld mot tjänsteman. Även om utgångspunkten är att gärningar som också utgör sådant brott ska dömas för i konkurrens med sabotage mot blåljusverksamhet, talar enligt hovrättens mening övervägande skäl för att ett försöksbrott av aktuellt slag ska konsumeras av det grova sabotaget mot blåljusverksamhet. Hovrätten bedömer därför att brottet försök till våld mot tjänsteman i stället ska ingå i brottet grovt sabotage mot blåljusverksamhet. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Påföljd

För Ali Aghel Dawood, Hassan Al Abdullah, Khaled Alnajm och Mohamad Suleiman som alla har deltagit aktivt i angreppet under stora delar av händelseförloppet har de omständigheter som har medfört att gärningen ska bedömas som grovt sabotage mot blåljusverksamhet inte beaktats fullt ut vid rubriceringen. Detta ska därför även beaktas i straffmätningen. Mot denna bakgrund anses straffvärdet ligga över minimistraffet för grovt sabotage mot blåljusverksamhet. Straffvärdet för den brottslighet som var och en av dem ska dömas för motsvarar fängelse i två år och sex månader (jfr rättsfallet ”Påskupploppet i Örebro”).

Hovrätten bedömer att straffvärdet för Adham Aghel Dawoods och Waleed Al-Trims respektive agerande motsvarar fängelse i två år.

Ali Aghel Dawood och Hassan Al Abdullah var 18 år vid gärningen. Khaled Alnajm var 20 år vid gärningen. Eftersom det för brottet inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år ska varken Ali Aghel Dawoods, Hassan Al Abdullahs eller Khaled Alnajms ungdom beaktas särskilt vid straffmätningen. Det har inte heller framkommit

omständigheter som talar för att deras respektive gärning haft samband med bristande utveckling, erfarenhet eller omdömesförmåga (29 kap. 3 § första stycket 3 brottsbalken). Det har inte heller i övrigt framkommit några billighetsskäl.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning i fråga om påföljdsval. Fängelsestraffens längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet. Tingsrättens dom ska därför ändras i enlighet med detta.

Skadestånd

Kränkningersättning

Adham Aghel Dawood har genom gärningen i åtalspunkten 2 utsatt Rickard Fransson för en allvarlig kränkning, vilket berättigar honom till ersättning av Adham Aghel Dawood med yrkat belopp. Detsamma gäller för Mohamad Suleiman gentemot Erik Fagerlund, Martin Udd, Henrik Lidhage och Daniel Edlund beträffande gärningen i åtalspunkten 3.

Beträffande övriga målsägandes yrkande om ersättning för kränkning gör hovrätten följande bedömning. Som utgångspunkt gäller att brott som riktas mot allmänna intressen inte ger rätt till kränkningersättning. Det är inte utrett att de tilltalades våldsanvändning har riktats särskilt mot någon av målsägandena utöver vad som anges ovan. Det finns därför inte skäl att göra avsteg från principen om att kränkningersättning inte ska utgå (jfr rättsfallet ”Påskupploppet i Örebro”). Övriga målsägandes yrkande om kränkningersättning ska därför avslås.

Sveda och värk

Av utredningen framgår inte i vilket skede som målsägandenas skador har uppkommit. Det är därför inte visat att det agerande som respektive gärningsman döms för har orsakat någon eller några av målsägandenas skador. Det kan nämligen inte uteslutas att polisernas skador uppkommit i ett skede när de tilltalade inte har deltagit aktivt i an-

greppet. Under sådana förhållanden kan de tilltalade inte åläggas någon skadeståndsskyldighet för sveda och värk.

Egendomsskador

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen ska Kammarkollegiets förstahandsyrkande avslås.

Enligt Kammarkollegiets andrahandsyrkande har ersättningsanspråket begränsats mot respektive tilltalad på så sätt att ersättning begärts för skador på det eller de fordon som personen varit aktivt delaktig i att angripa.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Kammarkollegiet genom den framlagda bevisningen har styrkt att skadorna på respektive fordon i och för sig har uppgått till angivet belopp.

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen ska de tilltalade som tillsammans med varandra och andra gärningsmän har deltagit i skadegörelse av polisbussen som lämnades obemannad (42-1410), fordonen på Nygårdsvägen (41-9180, 41-9230, 42-6130, 42-9170) och den civila polisbilen (42-1620) ersätta Kammarkollegiet för de skador som uppkommit vid skadegörelsen av respektive fordon som de tagit aktiv del i att förstöra. Kammarkollegiets yrkande beträffande nämnda fordon ska därför bifallas.

Beträffande övriga fordon (42-9460, 42-9440 och 43-1410) har situationen delvis varit en annan. Bortsett från det tillfälle då Ali Aghel Dawood slagit mot en polisbuss utgörs det agerande som ska grunda skadeståndsansvar av att de tilltalade har kastat föremål mot eller skjutit kundvagn mot aktuellt fordon. Av den utredning som lagts fram är det emellertid inte visat att det agerande som läggs respektive tilltalad till last i den här delen har orsakat någon skada på fordonen. Redan av detta skäl ska Kammarkollegiets yrkande beträffande dessa fordon avslås.

Av de skäl som tingsrätten har anfört finns inte skäl att jämka skadeståndsskyldigheten.

Åklagaren har även yrkat att skadeståndet ska utges solidariskt med de som tidigare ådömts skadeståndsskyldighet mot Kammarkollegiet i hovrättens mål nr B 4769-22, i den mån domen har vunnit laga kraft mot dem. Vid nu gällande tidpunkt har domen vunnit laga kraft mot Wajih Sharifa och Massinissa Gaaya. Solidariskt skadeståndsansvar ska därför åläggas på sätt som framgår av domslutet.

Häktning

Åklagaren har begärt att de vid tingsrätten dömda gärningsmännen fortsatt ska vara häktade på skäl tingsrätten angett, men förklarat att det inte finns tillräckliga skäl att häkta Ali Aghel Dawood.

För brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att det avseende Adham Aghel Dawood, Hassan Al Abdullah, Khaled Alnajm, Mohamad Suleiman och Waleed Al-Trim saknas flyktfara. De ska därför kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen kan verkställas.

Ersättningsfrågor

De ersättningsanspråk som respektive försvarare och målsägandebiträdet framställt är skäliga. Bland annat på grund av de långa fängelsestraffen ska staten stå för de kostnaderna.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga C

Överklagande senast den 30 maj 2023.

I avgörandet har hovrättslagmannen Niklas Rundberg, hovrättsrådet Andréa Erliden, tf. hovrättsassessorn Lina Hodsoll (referent) samt nämndemännen Ulf Storck och Gunnel Jarméus deltagit.

Hovrätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



Målsäganden

1. Charlotte Allansson
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

2. Michaela Axelsson
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

3. Amanda Björling
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

4. Matilda Dighed Brehmer
c/o Polisen
Box 345
581 03 Linköping

5. Daniel Edlund
c/o Polismyndigheten
106 75 Stockholm

6. Erik Fagerlund
c/o Polismyndigheten
751 81 Uppsala

7. Rickard Fransson
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

8. Emil Frick
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

9. Robert Gustafsson
c/o Polisen
Box 345
581 03 Linköping

Dok.Id 427736

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 69 00

E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

10. Therese Hageborn
c/o Polisen
Box 345
581 03 Linköping

11. Andreas Hårdh
Polisregion Öst, Bf-Igv 6 Lpo
Box 345
581 03 Linköping

12. Oscar Högberg
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

13. Henrik Lidhage
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

14. Johan Norgren
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

15. Esmat Obeid
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

16. Alex Persson
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

17. Hanna Pettersson
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

18. Emil Rone
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

19. Jonas Schånberg
c/o Polisen
Box 345

581 03 Linköping

20. Marcus Sjödin
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

21. Oliver Sköld
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

22. Nathalie Sundell
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

23. Adam Svennberg
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

24. Joakim Svensson
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

25. Per Svensson
c/o Polisen
Box 345
581 03 Linköping

26. Martin Udd
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

27. LARS ERIK Utter
Polisen
Box 345
581 03 Linköping

28. Elin Wretemark
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping



LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 15

DOM
2023-02-10
Meddelad i
Linköping

Mål nr B 4805-22

PARTER (antal tilltalade: 6)

Tilltalad

1. Adham Aghel Dawood, 19790808-8151
Frihetsberövande: Häktad
Skattegården 51 B Lgh 1102
586 48 Linköping

Offentlig försvarare: Advokat David Rosengren
Spira Advokater AB
Box 332
581 03 Linköping

Åklagare

Seniora åklagaren Kajsa Malmström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping

Målsäganden:

Se målsägandebilaga

Målsägandebiträde:

Biträdande juristen Edvard Jarlert
Norrköpings Advokatbyrå HB
Saltängsgatan 15, 2 tr
602 22 Norrköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken 2022-04-14
2. Försök till våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken och 17 kap 16 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022 samt 23 kap 1 § brottsbalken 2022-04-14

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år

Skadestånd

1. Adham Aghel Dawood ska betala skadestånd till Kammarkollegiet med 1 122 447 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 april 2022 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med övriga dömda i detta mål.

Dok.Id 696509

Postadress
Box 365
581 03 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 10 00
E-post: linkopings.tingsratt@dom.se
www.domstol.se/linkopings-tingsratt/

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

2. Adham Aghel Dawood ska betala skadestånd till var och en av Erik Fagerlund, Robert Gustafsson, Henrik Lidhage, Alex Persson, Marcus Sjödin, Martin Udd, Esmat Obeid, Daniel Edlund, Joakim Svensson, Oscar Högberg, Oliver Sköld, Emil Frick, Rickard Fransson, Hanna Pettersson, Jonas Schånberg, Johan Norgren, Adam Svennberg, Lars Utter, Michaela Axelsson, Matilda Dighed Brehmer, Per Svensson, Charlotte Allansson, Emil Rone, Amanda Björling och Andreas Hårdh utge 15 000 kr, samt till var och en av Elin Wretemark, Therese Hageborn och Nathalie Sundell betala 18 000 kr, allt jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 april 2022 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med övriga dömda i detta mål.

Häktning m.m.

Adham Aghel Dawood ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. David Rosengren får ersättning av staten med 269 047 kr. Av beloppet avser 183 024 kr arbete, 26 663 kr tidsspillan, 5 551 kr utlägg och 53 809 kr mervärdesskatt.
 2. Edvard Jarlert får ersättning av staten med 162 364 kr. Av beloppet avser 115 128 kr arbete, 13 500 kr tidsspillan, 1 263 kr utlägg och 32 473 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet.
-

PARTER (antal tilltalade: 6)

Tilltalad

2. Mohamad Daoud Suleiman, 20010109-0116
Medborgare i Sverige
Frihetsberövande: Häktad
Rydsvägen 302 C Lgh 1001
584 39 Linköping

Offentlig försvarare: Advokat Veronica Bentzer
Advokaterna Orrenius & Bentzer HB
Hospitalstorget 2 A
582 27 Linköping

Åklagare

Seniora åklagaren Kajsa Malmström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping

Målsäganden:

Se målsägandebilaga

Målsägandebiträde:

Biträdande juristen Edvard Jarlert
Norrköpings Advokatbyrå HB
Saltängsgatan 15, 2 tr
602 22 Norrköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken 2022-04-14
2. Försök till våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken och 17 kap 16 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022 samt 23 kap 1 § brottsbalken 2022-04-14

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

Skadestånd

1. Mohamad Suleiman ska betala skadestånd till Kammarkollegiet med 1 122 447 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 april 2022 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med övriga dömda i detta mål.

2. Mohamad Suleiman ska betala skadestånd till var och en av Erik Fagerlund, Robert Gustafsson, Henrik Lidhage, Alex Persson, Marcus Sjödin, Martin Udd, Esmat Obeid, Daniel Edlund, Joakim Svensson, Oscar Högberg, Oliver Sköld, Emil Frick, Rickard Fransson, Hanna Pettersson, Jonas Schånberg, Johan Norgren, Adam Svennberg, Lars Utter, Michaela Axelsson, Matilda Dighed Brehmer, Per Svensson, Charlotte Allansson, Emil Rone, Amanda Björling och Andreas Hårdh utge 15 000 kr, samt till var och en av Elin Wretemark, Therese Hageborn och Nathalie Sundell utge 18 000 kr, allt jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 april 2022 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med övriga dömda i detta mål.

Häktning m.m.

Mohamad Daoud Suleiman ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Veronica Bentzer får ersättning av staten med skäligen 218 296 kr. Av beloppet avser 153 504 kr arbete, 19 913 kr tidsspillan, 1 220 kr utlägg och 43 659 kr mervärdesskatt.
 2. Edvard Jarlert tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde enligt ovan, se domslut avseende Adham Aghel Dawood.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet.
-

PARTER (antal tilltalade: 6)

Tilltalad

3. Hassan Al Abdullah, 20040401-7519
Medborgare i Sverige och Syrien
Frihetsberövande: Häktad
Fogdegatan 29 Lgh 1101
586 47 Linköping

Offentlig försvarare: Advokat Pierre Frennesson
Advokatfirman Frennesson AB
Teknikringen 8D
583 30 Linköping

Åklagare

Seniora åklagaren Kajsa Malmström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping

Målsäganden:

Se målsägandebilaga

Målsägandebiträde:

Biträdande juristen Edvard Jarlert
Norrköpings Advokatbyrå HB
Saltängsgatan 15, 2 tr
602 22 Norrköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken
2022-04-14

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

Skadestånd

1. Hassan Al Abdullah ska betala skadestånd till Kammarkollegiet med 1 122 447 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 april 2022 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med övriga dömda i detta mål.
2. Hassan Al Abdullah ska betala skadestånd till var och en av Erik Fagerlund, Robert Gustafsson, Henrik Lidhage, Alex Persson, Marcus Sjödin, Martin Udd, Esmat Obeid, Daniel Edlund, Joakim Svensson, Oscar Högberg, Oliver Sköld, Emil Frick, Rickard Fransson, Hanna Pettersson, Jonas Schånberg, Johan Norgren, Adam Svennberg, Lars Utter, Michaela Axelsson, Matilda Dighed

Brehmer, Per Svensson, Charlotte Allansson, Emil Rone, Amanda Björling och Andreas Hårdh utge 15 000 kr, samt till var och en av Elin Wretemark, Therese Hageborn och Nathalie Sundell utge 18 000 kr, allt jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 april 2022 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med övriga dömda i detta mål.

Häktning m.m.

Hassan Al Abdullah ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Pierre Frennesson får ersättning av staten med skäliga 210 838 kr. Av beloppet avser 157 195 kr arbete, 11 475 kr tidsspillan och 42 168 kr mervärdesskatt.
 2. Edvard Jarlert tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde enligt ovan, se domslut avseende Adham Aghel Dawood.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet.
-

PARTER (antal tilltalade: 6)

Tilltalad

4. Khaled Alnajm, 20010923-6836
Medborgare i Sverige och Syrien
Frihetsberövande: Häktad
Nämndemansgården 17 Lgh 1101
586 43 Linköping

Offentlig försvarare: Advokat Alexander Barkman
Advokatfirman S J P Haglund AB
Forsbokvarn Karlby
590 46 Rimforsa

Åklagare

Seniora åklagaren Kajsa Malmström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping

Målsäganden:

Se målsägandebilaga

Målsägandebiträde:

Biträdande juristen Edvard Jarlert
Norrköpings Advokatbyrå HB
Saltängsgatan 15, 2 tr
602 22 Norrköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken
2022-04-14

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

Skadestånd

1. Khaled Alnajm ska betala skadestånd till Kammarkollegiet med 1 122 447 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 april 2022 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med övriga dömda i detta mål.
2. Khaled Alnajm ska betala skadestånd till var och en av Erik Fagerlund, Robert Gustafsson, Henrik Lidhage, Alex Persson, Marcus Sjödin, Martin Udd, Esmat Obeid, Daniel Edlund, Joakim Svensson, Oscar Högberg, Oliver Sköld, Emil Frick, Rickard Fransson, Hanna Pettersson, Jonas Schånberg, Johan Norgren, Adam Svennberg, Lars Utter, Michaela Axelsson, Matilda Dighed Brehmer, Per Svensson, Charlotte Allansson, Emil Rone, Amanda Björling och Andreas Hårdh

utge 15 000 kr, samt till var och en av Elin Wretemark, Therese Hageborn och Nathalie Sundell utge 18 000 kr, allt jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 april 2022 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med övriga dömda i detta mål.

Häktning m.m.

Khaled Alnajm ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Alexander Barkman får ersättning av staten med 136 668 kr. Av beloppet avser 88 560 kr arbete, 17 550 kr tidsspillan, 3 224 kr utlägg och 27 334 kr mervärdesskatt.
 2. Edvard Jarlert tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde enligt ovan, se domslut avseende Adham Aghel Dawood.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet.
-

PARTER (antal tilltalade: 6)

Tilltalad

5. Waleed Assi Mohammed Al-Trim, 19730101-3673
Medborgare i Sverige
Frihetsberövande: Häktad
Skattegården 42 B Lgh 1102
586 48 Linköping

Offentlig försvarare: Advokat Karin Wålander
Advokatfirman Sandberg & Partners KB
Ågatan 1b
582 22 Linköping

Åklagare

Seniora åklagaren Kajsa Malmström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping

Målsäganden:

Se målsägandebilaga

Målsägandebiträde:
Biträdande juristen Edvard Jarlert
Norrköpings Advokatbyrå HB
Saltängsgatan 15, 2 tr
602 22 Norrköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken
2022-04-14

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

Skadestånd

1. Waleed Al-Trim ska betala skadestånd till Kammarkollegiet med 1 122 447 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 april 2022 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med övriga dömda i detta mål.
2. Waleed Al-Trim ska betala skadestånd till var och en av Erik Fagerlund, Robert Gustafsson, Henrik Lidhage, Alex Persson, Marcus Sjödin, Martin Udd, Esmat Obeid, Daniel Edlund, Joakim Svensson, Oscar Högberg, Oliver Sköld, Emil Frick, Rickard Fransson, Hanna Pettersson, Jonas Schånberg, Johan Norgren, Adam Svennberg, Lars Utter, Michaela Axelsson, Matilda Dighed Brehmer, Per

Svensson, Charlotte Allansson, Emil Rone, Amanda Björling och Andreas Hårdh utge 15 000 kr, samt till var och en av Elin Wretemark, Therese Hageborn och Nathalie Sundell utge 18 000 kr, allt jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 april 2022 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med övriga dömda i detta mål.

Häktning m.m.

Waleed Al-Trim ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Karin Wålander får ersättning av staten med 255 915 kr. Av beloppet avser 154 611 kr arbete, 30 375 kr tidsspillan, 19 746 kr utlägg och 51 183 kr mervärdesskatt.
 2. Edvard Jarlert tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde enligt ovan, se domslut avseende Adham Aghel Dawood.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet.
-

PARTER (antal tilltalade: 6)

Tilltalad

6. Ali Aghel Dawood, 20031018-5517
Storgatan 9 B Lgh 1301
591 38 Motala

Offentlig försvarare: Advokat Christine Staberg
Advokatbyrå Bodström & Partners Stockholm AB
Djurgårdsgatan 3D
582 29 Linköping

Åklagare

Seniora åklagaren Kajsa Malmström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping

Målsäganden;

Se målsägandebilaga

Målsägandebiträde:

Biträdande juristen Edvard Jarlert
Norrköpings Advokatbyrå HB
Saltängsgatan 15, 2 tr
602 22 Norrköping

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken
2022-04-14

Skadestånd

1. Kammarkollegiets skadeståndsyrkande avslås.
2. Erik Fagerlunds, Elin Wretemarks, Robert Gustafssons, Henrik Lidhages, Therese Hageborns, Alex Perssons, Marcus Sjödings, Martin Udds, Esmat Obeids, Daniel Edlunds, Joakim Svenssons, Nathalie Sundells, Oscar Högbergs, Oliver Skölds, Emil Fricks, Rickard Franssons, Hanna Petterssons, Jonas Schånbergs, Johan Norgrens, Adam Svennbergs, Lars Uppers, Michaela Axelssons, Matilda Dighed Brehmers, Per Svenssons, Charlotte Allanssons, Emil Ronse, Amanda Björlings och Andreas Hårdhs skadeståndsyrkanden avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av en mobiltelefon ska bestå till dess domen vinner laga kraft och därefter lämnas ut till Ali Aghel Dawood. Polismyndigheten, Region Öst, nr. 2022-5000-BG129697.1

Ersättning

1. Christine Staberg får ersättning av staten med 230 655 kr. Av beloppet avser 161 991 kr arbete, 20 588 kr tidsspillan, 1 945 kr utlägg och 46 131 kr mervärdesskatt.
 2. Edvard Jarlert tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde enligt ovan, se domslut avseende Adham Aghel Dawood.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren och Kammarkollegiet har yrkat enligt bilaga 2.

Övriga målsäganden har biträtt åtalet yrkat i enlighet med bilaga 3.

Adham Aghel Dawood har förnekat brott avseende åtalspunkterna 1 och 2. Han har bestridit de enskilda anspråken. Inget belopp har vitsordats däremot sättet att beräkna ränta. För det fall han skulle anses skadeståndsskyldig har han gjort gällande att skadeståndsskyldigheten ska jämkas enligt 6 kap. 2 § skadeståndslagen.

Mohamad Suleiman har förnekat brott avseende åtalspunkterna 1 och 3. Han har bestridit de enskilda anspråken. Inget belopp har vitsordats däremot sättet att beräkna ränta.

Hassan Al Abdullah har förnekat brott. Han har bestridit de enskilda anspråken. Inget belopp har vitsordats däremot sättet att beräkna ränta.

Khaled Alnajm har erkänt skadegörelse men i övrigt förnekat brott. Han har medgett att betala skadestånd till Kammarkollegiet avseende två förstörda backspeglar. I övrigt har han bestridit de enskilda anspråken. Inget belopp har vitsordats däremot sättet att beräkna ränta.

Waleed Al-Trim har förnekat brott. Han har bestridit de enskilda anspråken. Inget belopp har vitsordats däremot sättet att beräkna ränta. För det fall han skulle anses skadeståndsskyldig har han gjort gällande att skadeståndsskyldigheten ska jämkas enligt 6 kap. 2 § skadeståndslagen.

Ali Aghel Dawood har förnekat brott. Han har bestridit de enskilda anspråken. Inget belopp har vitsordats däremot sättet att beräkna ränta. Han har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet.

DOMSKÄL

Utredning

Samtliga tilltalade har hörts. Åklagaren och Kammarkollegiet har åberopat bevisning enligt bilaga 2. Övriga målsäganden har åberopat bevisning enligt bilaga 3 och målsäganden Therése Hageborn har därutöver åberopat bevisning enligt bilaga 4. Adham Aghel Dawood har åberopat bevisning enligt bilaga 5, Ali Aghel Dawood har åberopat bevisning enligt bilaga 6 och Mohamad Suleiman har åberopat bevisning enligt bilaga 7 och 8. Av utredningen i målet framgår sammanfattningsvis följande.

Den 13 april 2022 utfärdade Polismyndigheten ett tillstånd för en allmän sammankomst i stadsdelen Skäggetorp i Linköping. Sammankomsten skulle hållas kl. 15.30–18.00 den 14 april 2022. Anordnare av sammankomsten var Rasmus Paludan. Hans syfte med sammankomsten var att demonstrera mot Islam i Sverige genom att bl.a. bränna en koran och visa teckningar av profeten Muhammed.

Rasmus Paludan hade även beviljats tillstånd att genomföra liknande sammankomster i Råslätt i Jönköping och i Navestad i Norrköping samma datum som i Linköping. Polisen hade därför inrättat en särskild kommendering och utsett en polisinsatschef som skulle planera och ansvara för polisinsatserna i Jönköping, Linköping och Norrköping det aktuella datumet. En kriminalinsatschef ansvarade för utredning och dokumentation av insatsen. En avdelning med poliser utbildade i särskild polistaktik och utrustade med särskild skyddsutrustning ansvarade för ordningen och säkerheten vid demonstrationen i Skäggetorp i Linköping. Detta utgjorde den så kallade India-gruppen. Vid insatsen deltog även en UAS-operatör (drönare) och poliser som ansvarade för utredning och dokumentation av insatsen.

Vid kl. 14.30 den 14 april blockerade flera privata bilar infarten till Skäggetorp centrum. Kl. 14.34 kom en polispatrull till platsen och försökte inleda en dialog med personerna där. Fler och fler människor kom till platsen. Många av dessa var

maskerade. Omkring kl. 15.00 hade det samlats ett stort antal personer vid infarten till Skäggetorp centrum. När försöken till dialog med den växande folksamlingen misslyckades beslutade India-gruppen att det skulle göras en så kallad insäckning. Syftet med insäckningen var att kunna omhänderta de mest pådrivande personerna och förflytta dessa från platsen. Poliser utan specialutbildning och utan särskild skyddsutrustning kallades in för att hjälpa till med insäckningen och transporten av omhändertagna personer. Insäckningen misslyckades dock eftersom antalet poliser var få i förhållande till folksamlingen och flera av poliserna saknade särskild utbildning i taktiken.

Strax efter den misslyckade insäckningen, kl. 15.17, rapporterade polisens avdelningschef på platsen att det var ett våldsamt upplopp och att poliserna var tvungna att backa tillbaka. Kl. 15.18 genomförde polisen ett första försök till splittring av folksamlingen. Ytterligare ett försök till splittring gjordes kl. 15.26. Kort därefter, kl. 15.31, började poliserna lämna området. En sista splittring genomfördes dock kl. 15.35 för att hämta sönderslagna polisfordon som fanns på området. En civil polisbil blev dock kvar. Den sattes i brand och totalfördes.

Arbetet med insäckningen och splittringen försvårades av att poliserna i India-gruppen använde en annan radiokanal än övriga poliser. Övriga poliser fick därför inte samma information om händelseförloppet som India-gruppen fick. De fick inte heller information när India-gruppen började dra sig tillbaka och gjorde sig redo att lämna området. Arbetet med insatsen försvårades även av att övriga poliser saknade såväl extra skyddsutrustning som specialutbildning i hantering av större folksamlingar.

Övriga målsäganden har lämnat en i alla väsentliga delar överensstämmande beskrivning av händelseförloppet. Flera av målsägandena beskriver en exploderande banger i samband med den misslyckade insäckningen som startskottet för folkmassan att börja kasta sten, ägg, smällare och andra lösa föremål mot poliserna samt hur den våldsamma situationen eskalerade snabbt. Försöken att splittra folksamlingen har beskrivits som att det ”böljade fram och tillbaka”. Samtliga målsäganden har uppfattat

våldet som direkt riktat mot polisen och merparten har också uppgett att det är den mest våldsamma situationen som de har upplevt såväl i tjänsten som privat. Flera av målsäganden har även beskrivit det som att det regnade stenar och att polisen fick springa gatlopp mellan personerna i folksamlingen. De har också berättat om hur de var övertygade om att inte alla poliser skulle lyckas ta sig ur situationen levande. Ett antal målsägande har även uppgett att det kändes som om folksamlingen hade förberett sig för att attackera polisen och att det omöjligt hade kunnat finnas så många stenar och andra lösa föremål att kasta på poliserna annars. Enligt flera målsäganden hade vare sig användning av batong eller pepparspray haft någon effekt på situationen. Detta eftersom personerna som kastade föremål befann sig på ett visst avstånd från poliserna. Några av målsäganden övervägde att använda sina tjänstevapen, men valde att avstå.

Målsägandens uppgifter om händelseförloppet får i allt väsentligt stöd av vittnesmålen som lämnats av Martin Hedberg, Patrik Karlsson och Marcus Danielsson. Alla tre vittnena arbetar som poliser och ingick i den särskilda kommenderingen den 14 april. Vittnena har beskrivit ett snabbt eskalerande händelseförlopp och hur det kastades stenar, smällare och andra lösa föremål mot poliserna. Alla tre har beskrivit ett omfattande våld som de uppfattat varit riktat direkt mot poliserna.

Skuld m.m.

Rättsliga utgångspunkter

Bestämmelsen om sabotage mot blåljusverksamhet finns i 13 kap. 5 c § brottsbalken. Syftet med bestämmelsen är inte att skydda enskilda personer utan att skydda viss verksamhet som utför samhällsnyttiga funktioner. De verksamheter som omfattas av bestämmelsen är polis, räddningstjänst och ambulansverksamhet. Det primära skyddsintresset är att säkerställa att dessa verksamheter inte hindras eller försvåras på grund av brottsliga angrepp eller andra störningar. Bestämmelsen omfattar våld eller hot om våld mot personal i blåljusverksamhet och andra personer som bistår sådan verksamhet, skadegörelse på eller tillgrepp av fordon eller andra hjälpmedel samt

andra otillbörliga åtgärder som t.ex. att ställa sig i vägen för utryckningsfordon (prop. 2018/19:155 s. 15 och s. 19 f.).

Bestämmelsen om sabotage mot blåljusverksamhet är konstruerad som ett abstrakt farebrott. Det straffbara området är avgränsat till gärningar som är avsedda att påverka utryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet. Det krävs alltså inte att någon skada eller fara för skada på blåljusverksamheten verkligen har uppstått till följd av angreppet eller störningen. Varje gärning som kan anses ägnad att försvåra eller hindra utryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet omfattas dock inte. Med det kvalificerande rekvisitet *allvarligt* försvåra eller hindra menas att gärningen måste vara sådan att den typiskt sett innebär en viss grad av menlig inverkan på verksamheten. Allvarliga angrepp mot personal eller egendom medför typiskt sett ett allvarligt försvårande eller hindrande av såväl utryckningsverksamhet som brottsbekämpande verksamhet. Stenkastning mot blåljuspersonal eller deras fordon är exempel på angrepp som regelmässigt omfattas av straffbestämmelsen. Polisens verksamhet för allmän övervakning omfattas av bestämmelsen om sabotage mot blåljusverksamhet när den har ett brottsbekämpande syfte. Polisens verksamhet för allmän övervakning vid patrullering och övervakning av demonstrationer syftar både till att förebygga brott och att ingripa mot brott (prop. 2018/18:155 s. 20 f. och s. 42).

I subjektivt hänseende krävs uppsåt i förhållande till samtliga objektiva rekvisit. Något särskilt syfte hos gärningsmannen att försvåra eller hindra verksamheten krävs inte (prop. 2018/19:155 s. 42).

Av allmänna straffrättsliga principer följer att straffansvar inträder inte bara för den person som på egen hand uppfyller brottsförutsättningarna, utan för samtliga personer som med det uppsåt som krävs tillsammans uppfyller dessa.

Därutöver är brottet sabotage mot blåljusverksamhet indelat i två grader ett normalgradsbrott och ett grovt brott. I bestämmelsens andra stycke anges vilka kvalifikationsgrunder som särskilt ska beaktas vid bedömningen av om det är fråga om

ett grovt brott. Enligt dessa ska det särskilt beaktas om gärningen *framkallat fara för flera människoliv*, om den *framkallat fara för egendom av särskild betydelse* eller om den *annars varit av särskilt farlig art*.

När sabotage mot blåljusverksamhet begås av en folksamling överlappar tillämpningsområdet för brottet tillämpningsområdet för våldsam upplöpp. Eftersom det i båda fallen rör sig om angrepp huvudsakligen på allmänna intressen bör det inte vara aktuellt att döma i konkurrens. Vilken brottstyp som bör ges företräde måste bedömas utifrån omständigheterna i det enskilda fallet. Vid bedömningen bör vikt läggas vid vad som framstår som det väsentliga i händelseförloppet och vilket brott som framstår som det huvudsakliga (prop. 2018/19:155 s. 29).

Adham Aghel Dawood

Utifrån åberopad bevisning i form av identifieringskollage och klädjämförelse bedömer tingsrätten att det är klarlagt att det är Adham Aghel Dawood som syns på den åberopade individfilmen. I beslag tagen jacka och i beslag tagna skor överensstämmer med den jacka och de skor som personen på individfilmen har på sig. Klädseln som personen på filmen har på sig överensstämmer dessutom med den klädsel som Adham Aghel Dawood har på sig på bilder som tagits av honom i Skäggetorp centrum någon timme efter kravallerna. Därutöver är personen omaskerad i delar av individfilmen och Adham Aghel Dawoods ansikte syns då tydligt.

Av filmmaterialet och tillhörande filmanalys framgår att Adham Aghel Dawood för egen del har varit med och parkerat två fordon i den vägspärr som blockerade infarten till Skäggetorp centrum samt att han har kastat föremål, avfyrat smällare mot poliserna och skjutit en kundvagn mot en polisbuss. En av smällarna träffade polisen Rickard Fransson i bröstet och detonerade sedan på marken bredvid honom. På filmerna syns också tydligt hur Adham Aghel Dawood gestikulerar för att driva folkmassan framåt mot poliserna. Vid ett tillfälle när folkmassan närmar sig bilarna i vägspärren gestikulerar han åt dem att inte kasta sten mot hans bil. I ett senare skede syns hur han filmar vandaliseringen av polisbilarna med sin mobilkamera och hur han drar ut en

person från ett av fordonen. Han ingriper inte mot skadegörelsen i övrigt. Därutöver finns det en filmsekvens där Adham Aghel Dawood står framför den brinnande civila polisbilen och gör något som framstår som en segergest mot folkmassan som samlats på platsen.

Adham Aghel Dawood har uppgett i huvudsak följande. Han känner Waleed Al-Trim och Ali Aghel Dawood är hans lillebror. Den 14 april parkerade han först sin egen och sedan sin frus bil vid infarten till Skäggetorp centrum eftersom det inte gick att åka in i centrum och han inte ville parkera bilarna på den hårt trafikerade Nygårdsvägen. Han har också uppgett att han försökte förhindra skadegörelsen på polisbilarna. Han har även sagt att han försökte stoppa folkmassan från att gå emot poliserna samt har berättat om hur han tagit smällare från ett barn och av misstag råkat skjuta dessa mot poliserna. Mot bakgrund av vad som framgår av filmmaterialet bedömer tingsrätten att detta är sådana efterhandskonstruktioner som kan lämnas utan avseende. Tingsrätten bedömer att filmmaterialet ger stöd för att Adham Aghel Dawood har haft en drivande och framträdande roll under kravallerna och den bevisning som åklagaren har åberopat ger stöd för att han har begått de handlingar som åklagaren har påstått under åtalspunkterna 1 och 2.

Mohamad Suleiman

Åklagaren har åberopat bevisning i form av bl.a. filmmaterial, identifieringskollage, tömning och analys av innehållet i Mohamad Suleimans mobiltelefon. Personen på filmerna är helt omaskerad och har tydliga likheter med Mohamad Suleiman såväl vad gäller hud-, hår- och ögonfärg, ansiktsdrag, kroppsbyggnad och längd. Domstolen lägger särskilt märke till att både personen på filmerna och Mohamad Suleiman har ett födelsemärke på vänster kind. I beslag tagna Nikebyxor som hittades vid husrannsakan hos Mohamad Suleiman överensstämmer med byxorna som personen på filmen har på sig. Personen på filmen har även på sig en Adidasjacka med ett karakteristiskt mönster. Vid genomgången av Mohamad Suleimans mobiltelefon hittades 106 videoklipp från perioden 1 mars–31 maj 2022. Det fanns videoklipp från i stort sett varje datum under denna period, med undantag för perioden 12–25 april 2022. Vid genomgången hittades

också ett videoklipp från den 8 oktober 2021. I detta syns en person som ser ut som en något yngre Mohamad Suleiman och som har en likadan Adidasjacka på sig som personen på filmerna från den 14 april. Vid genomgången hittades även chatmeddelanden som skickats till Mohamad Suleiman från en person med "Najhi" som alias och som skriver bl.a. "Fly landet", "Lämna Adidasjackan hemma ett tag" och "Du kmr sitta tid". Som svar på meddelandena skriver Mohamad Suleiman från sitt alias "Hamodi S" bl.a. "Bror no face no case" och "Kmr inte sitta ett skit".

Mohamad Suleiman har berättat i huvudsak följande. Han känner inte övriga tilltalade i målet. Han bor i Ryd. Den 14 april skulle han till Salam Livs i Skäggetorp centrum för att handla. Butiken var dock stängd och det var även den intilliggande Willysbutiken. Därför gick han mot Coop-butiken som ligger vid infarten till Skäggetorp centrum. På vägen dit såg han poliser och många människor. Det var tumult, folk skrek och kastade stenar och smällare. Han stannade på platsen i ca 30–40 minuter, sedan gick han hem eftersom han hade fotbollsträning. Det är inte han som syns på filmerna från den 14 april som åklagaren har visat och det är inte han på videoklippet som hittats i hans mobil. Det är ett flera år gammalt videoklipp och han har inte samma klädstorlek som personen i videon. Chatkonversationen om att lämna landet är på skämt.

Chatmeddelandet om att lämna Adidasjackan hemma avser att han alltid använder samma Adidasjacka. Mohamad Suleiman har även åberopat en bild på en grön Adidasjacka som han menar är den som avses i chatmeddelandet. Därutöver har han åberopat ett kvitto daterat den 23 september 2022 avseende köp av ett par svarta Nikebyxor av samma modell som de byxor som togs i beslag i samband med husrannsakan. Han åberopar också bilder på en transaktionsöversikt och på sitt betalkort.

Tingsrätten bedömer att det utifrån den av åklagaren åberopade bevisningen är klarlagt att det är Mohamad Suleiman som syns på den åberopade individfilmen och att Mohamad Suleimans uppgifter utgör en efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende.

Av filmmaterialet och tillhörande filmanalys framgår att Mohamad Suleiman för egen del vid upprepade tillfällen kastar sten och föremål mot poliserna. Det framgår också att han avfyrar någon form av pyroteknisk vara i riktning mot poliserna Daniel Edlund, Erik Fagerlund, Henrik Lidhage och Martin Udd. Tingsrätten bedömer att den av åklagaren åberopade bevisningen ger stöd för att Mohamad Suleiman har begått de handlingar som åklagaren har påstått under åtalspunkterna 1 och 3.

Hassan Al Abdullah

Åklagaren har åberopat bevisning i form av bl.a. filmmaterial, identifieringskollage, klädjämförelse, tömning och analys av innehållet i Hassan Al Abdullahs mobiltelefon och vittnesförhör med Johan Holmertz och Andreas Nilsson. Av utredningen framgår i huvudsak följande.

Även om personen på filmerna bär ett munskydd så finns det bilder på personens ansikte där endast munnen och hakan är dold. Hassan Al Abdullah har samma hud-, hår-, ögon- och ögonbrynsfärg som personen på filmerna. Därutöver har öronen, ögonen, ögonbrynen och näsan liknande form och placering. De synliga delarna av ansiktet på personen på filmmaterialet överensstämmer därför enligt tingsrättens bedömning med Hassan Al Abdullahs utseende. Personen på filmerna har dessutom samma kroppsbyggnad som Hassan Al Abdullah och är av motsvarande längd. Av polismannen Johan Holmertz vittnesmål framgår att han träffat Hassan Al Abdullah vid flera tillfällen efter kravallerna och att han därefter har känt igenom honom på filmerna från händelserna. Därutöver bär personen på filmerna en jacka som har ett identiskt utseende med den jacka som tagits i beslag hemma hos Hassan Al Abdullah. Av mobildata framgår också att Hassan Al Abdullahs mobiltelefon har kopplat upp sig mot ett Wifi i Gränden i Linköpings centrum kl. 12.31 den 14 april. Därutöver finns en GPS-positionering avseende mobiltelefonen i Skäggetorp kl. 13.04 samma datum. Det finns ingen motsvarande mobildata med platsangivelser i Skåne vid tidpunkten för kravallerna. Av metadata framgår också att filmen på den brinnande polisbilen har skapats vid samma tidpunkt som den skapades i filsystemet i Hassan Al Abdullahs

mobiltelefon. Hassan Al Abdullah har också skickat sms till sin socialsekreterare där han skriver att han flyttat hem och aldrig kommer att åka tillbaka till Skåne.

Hassan Al Abdullah har berättat sammanfattningsvis följande. Han känner ingen av de övriga tilltalade och har inte varit i Skäggetorp den 14 april, utan i Skåne. Först var han på ett HVB-hem där han var frivilligt placerad och sedan åkte han vidare till en tjejkompis i Kristianstad. Han använde aldrig tågbiljetten till Linköping och han skrev som han gjorde till sin socialsekreterare eftersom han var rädd för att bli placerad på SIS om hon fick veta att han åkte till sin kompis i Kristianstad i stället för till Linköping. Det är hans bror som har filmat den brinnande bilen. Brodern har inloggningsuppgifter till hans icloud. Den jacka som tagits i beslag tillhör också hans bror. Det är en vanlig jacka och det finns många på filmerna som har på sig liknande jackor.

Tingsrätten bedömer att det utifrån den av åklagaren åberopade bevisningen är klarlagt att det är Hassan Al Abdullah som syns på den åberopade individfilmen och att Hassan Al Abdullahs uppgifter om att han varit i Skåne vid tidpunkten för kravallerna kan lämnas utan avseende.

Av filmmaterialet och tillhörande filmanalys framgår att Hassan Al Abdullah för egen del vid upprepade tillfällen kastar sten och föremål mot poliserna. Han syns också filma skadegörelsen av polisfordonen med sin mobiltelefon. Det finns även filmsekvenser där Hassan Al Abdullah slår mot rutorna på polisbilarna både med sin armbåge och med stenar i händerna. Tingsrätten bedömer att den bevisning som åklagaren har åberopat ger stöd för bedömningen att Hassan Al Abdullah har utfört de handlingar som åklagaren har påstått.

Khaled Alnajm

Utifrån åberopad bevisning i form av identifieringskollage bedömer tingsrätten att det är klarlagt att det är Khaled Alnajm som syns på den åberopade individfilmen. Han är

omaskerad och hans ansikte syns tydligt vid flera tillfällen. Khaled Alnajm medger också att det är han som syns på vissa av filmsekvenserna.

Av filmmaterialet framgår att Khaled Alnajm för egen del vid upprepade tillfällen har kastat sten mot poliserna, hur han har vält omkull kundvagnar och deltagit i folkmassans rusningar mot poliserna. På filmerna syns också hur han sparkar på polisbilarnas sidospeglar och frontbelysning samt slår med en sten mot bilarnas sidorutor.

Khaled Alnajm har berättat om hur två maskerade och beväpnade män sökte upp honom på kvällen den 13 april och sa åt honom att han var tvungen att delta den 14 april. Han polisanmälde inte händelsen eftersom polisen inte har gjort något för att hjälpa honom vid tidigare polisanmälningar. Khaled Alnajm har uppgett att han inte hade planerat att delta i kravallerna den 14 april, utan var på väg till bussen för att åka till jobbet. Eftersom han tittade i sin mobiltelefon märkte han först inte hur det hade börjat samlas folk vid infarten till Skäggetorp centrum. Bussen kom dock inte och när han gick tillbaka mot centrum såg han hur poliserna attackerade folket som samlats där. Han fruktade för sitt liv och lade kundvagnar i vägen för polisen för att hindra dem från att komma emot människorna. Det var gruppträck som fick honom att slå på polisbilarna. Han tror att polisen hade planerat det här för att de tilltalade skulle hamna i fängelse.

Mot bakgrund av vad som framgår av filmmaterialet med tillhörande filmanalys samt utredningen i övrigt bedömer tingsrätten att Khaled Alnajms uppgifter är sådana efterhandskonstruktioner som kan lämnas utan avseende. Tingsrätten bedömer att den bevisning som åklagaren har åberopat ger stöd för bedömningen att Khaled Alnajm har utfört de handlingar som åklagaren har påstått.

Waleed Al-Trim

Åklagaren har åberopat bevisning i form av bl.a. filmmaterial, identifieringskollage, tömning och analys av innehållet i Waleed Al-Trims mobiltelefon. Personen på

filmerna är helt omaskerad och har tydliga likheter med Waleed Al-Trim såväl vad gäller hud-, hår- och ögonfärg, ansiktsdrag, kroppsbyggnad och längd. Personen på filmerna har på sig en svart dunjacka och en grön keps. Klädseln som personen på filmen har på sig överensstämmer dessutom med den klädsel som Waleed Al-Trim har på sig på bilder som tagits av honom i Skäggetorp centrum någon timme efter kravallerna. Vid tömningen av Waleed Al-Trims mobiltelefon hittades även videoklipp och bilder på Waleed Al-Trim där han har en likadan jacka och keps på sig som personen på filmerna från den 14 april. Tingsrätten bedömer att det är klarlagt att det är Waleed Al-Trim som syns på den återopade individfilmen.

Waleed Al-Trim har berättat i huvudsak följande. Han känner Adham Aghel Dawood och Ali Aghel Dawood. Den 14 april åkte han till Skäggetorp centrum för att handla. Vägen var blockerad och han såg en folksamling. Han anslöt sig till folksamlingen, eftersom han är emot att bränna koranen. Han kastade stenar upp i luften som protest mot koranbränningen. Han har inte kastat några stenar mot poliserna eller deras bilar.

Av filmmaterialet framgår att Waleed Al-Trim för egen del vid upprepade tillfällen har kastat sten mot poliser och polisfordon samt har deltagit i folkmassans rusningar mot poliserna. Tingsrätten bedömer att den återopade bevisningen ger stöd för att Waleed Al-Trim har begått de handlingar som åklagaren har påstått. Waleed Al-Trims uppgifter förtar inte värdet av åklagarens bevisning.

Ali Aghel Dawood

Åklagaren har återopat bevisning i form av bl.a. filmmaterial, identifieringskollage, PM angående identifiering, klädjämförelse, tömning och analys av innehållet i Ali Aghel Dawoods mobiltelefon och vittnesförhör med Martina Tillberg och Moa Jangbrand.

Personen som syns på det återopade filmmaterialet är helt maskerad. Det enda som syns är ögon och ögonbryn. Personen på filmerna har en ordinär kroppsbyggnad och är av normal längd. Personens rörelsemönster utmärker sig inte heller i förhållande till

övriga personer som kan ses på filmerna. Tingsrätten kan konstatera att personen på filmerna och bilderna har påfallande likheter med Ali Aghel Dawood i fråga om kroppsbyggnad och längd. Personen på filmerna har även vissa likheter med Ali Aghel Dawood vad gäller form och placering av ögon och ögonbryn. Det går dock inte att identifiera personen som Ali Aghel Dawood enbart utifrån åberopat film- och bildmaterial.

Personen på bilderna och filmerna har på sig neutrala svarta kläder och ett par arbetshandskar. Därutöver har personen på sig ett skärp med ett särpräglat utseende och ett par svarta skor med en tydlig vit rand på sidorna. I samband med en husrannsakan hos Ali Aghel Dawood hittades ett par arbetshandskar av samma modell som personen på filmerna har på sig. Handskarna är dock av ett vanligt förekommande märke. Vid genomgången av Ali Aghel Dawoods mobiltelefon hittades en bild på honom där han har på sig ett par liknande skor som personen på filmerna samt en bild av en annan person som har på sig ett liknande skärp som det som personen på filmerna. Det har också hittats en raderad chatkonversation från tidpunkten då Waleed Al-Trim greps samt bilder från tidningsartiklar och övrig information som publicerats på Internet och sociala medier avseende upploppen i Östergötland. Dessa omständigheter är besvärande för Ali Aghel Dawood, men är inte tillräckliga för att det ska anses vara ställt utom rimligt tvivel att det är han som syns på det åberopade bild- och filmmaterialet.

Poliserna Martina Tillberg och Moa Jangbrand har vittnat om hur de har identifierat Ali Aghel Dawood via film- och bildmaterial. Ingen av dem har sett Ali Aghel Dawood på platsen för händelserna den 14 april. Både Martina Tillberg och Moa Jangbrand har uppgett att de har träffat Ali Aghel Dawood många gånger och att de känner igen hans ögonparti, hans kroppsbyggnad och rörelsemönster på bilderna och filmerna. Ingen av dem har dock lämnat någon närmare beskrivning av vad det är som de menar är kännetecknande för Ali Aghel Dawoods utseende och rörelsemönster och som gör att de är säkra på att det är han som syns på bild- och filmmaterialet. Vare sig Martina Tillberg eller Moa Jangbrand har någon särskild utbildning inom området

identifiering. Tingsrätten ifrågasätter inte att Martina Tillberg och Moa Jangbrand känner sig säkra på att det är Ali Aghel Dawood som de har sett på bild- och filmmaterialet. Mot bakgrund av ovanstående anser dock domstolen att det finns anledning till försiktighet vid värderingen av deras uppgifter och att det inte utifrån dessa uppgifter och övrig åberopad bevisning kan anses vara ställt utom rimligt tvivel att det är Ali Aghel Dawood som syns på bilderna och filmerna. Tingsrätten bedömer att den åberopade bevisningen inte ger tillräckligt stöd för att Ali Aghel Dawood har begått de handlingar som åklagaren har påstått.

Åtalspunkten 1

Tingsrätten anser att det är bevisat att Adham Aghel Dawood, Mohamad Suleiman, Hassan Al Abdullah, Khaled Alnajm och Waleed Al-Trim medvetet har agerat tillsammans och i samförstånd med andra och för egen del har deltagit aktivt i att kasta sten, smällare och andra lösa föremål mot poliser och polisfordon den 14 april 2022 i Skäggetorp Linköping. De har genom sitt agerande och sin närvaro på platsen utgjort en del av den samlade händelsen och därigenom också bidragit till att uppmuntra övriga gärningsmän i deras brottsliga gärningar. Tingsrätten anser inte att motsvarande är bevisat när det gäller Ali Aghel Dawood. När det gäller Adham Aghel Dawood bedömer tingsrätten att det är bevisat att han har intagit en ledande position och haft en pådrivande roll som har bidragit till att händelseutvecklingen och angreppet mot poliserna eskalerade och blev alltmer hotfullt och våldsamt.

Av filmmaterialet framgår att Adham Aghel Dawood, Mohamad Suleiman, Hassan Al Abdullah, Khaled Alnajm och Waleed Al-Trim tillsammans med ett stort antal andra personer har gått till omfattande och riktat angrepp mot poliserna och deras verksamhet att upprätthålla allmän ordning och säkerhet i samband med en tillståndsgiven sammankomst. Det är utrett att det krävdes omfattande förstärkning av de polisiära resurser som från början ingick i den kommendering som skulle hantera sammankomsten. Det är även klarlagt att poliserna utsattes för omfattande våld och att polisiär utrustning till stora värden skadades eller förstördes. Våldet och angreppen har också eskalerat när poliserna backat tillbaka. Avsaknaden av allvarliga personskador

får anses vara en ren tillfällighet. Angreppet har haft sin grund i ett missnöje mot att polisen beviljat tillstånd till en allmän sammankomst och det har varit inriktat mot att hindra polisen från att utföra sitt uppdrag. Brottet utgör därför sabotage mot blåljusverksamhet (jfr t.ex. Göta hovrätts domar i målen B 2667-22, B 4149-22 och B 4010-22).

Gärningen har hotat polisens samhällsviktiga funktion. Gärningen föranleddes dessutom av att polisen tidigare beviljat tillstånd för en allmän sammankomst, vilket i förlängningen utgör ett hot mot grundlagsskyddade rättigheter som yttrande- och demonstrationsfriheten. Mot den bakgrunden bedömer tingsrätten att gärningen var av särskilt farlig art och brottet ska därför bedömas som grovt (jfr t.ex. Göta hovrätts domar i målen B 4149-22 och B 4594-22).

Därmed ska Adham Aghel Dawood, Mohamad Suleiman, Hassan Al Abdullah, Khaled Alnajm och Waleed Al-Trim dömas för grovt sabotage mot blåljusverksamhet. Åtalet mot Ali Aghel Dawood ska ogillas.

Åtalspunkten 2

Tingsrätten konstaterar att det framgår av filmmaterialet att Adham Aghel Dawood riktar och avfyrar en smällare åt polisernas håll. Smällaren studsar först i marken och träffar sedan Rickard Fransson i bröstet innan den detonerar på marken bredvid honom. Det är endast på grund av tillfälligheter som legat utanför Adham Aghel Dawoods kontroll som Rickard Fransson inte skadades. Tingsrätten bedömer därför att åtalet är styrkt i denna del och att gärningen ska bedömas på det sätt som åklagaren har gjort gällande. Därmed ska Adham Aghel Dawood dömas för försök till våld mot tjänsteman.

Åtalspunkten 3

Det framgår av filmmaterialet att Mohamad Suleiman avfyrar någon form av pyroteknisk vara i riktning mot poliserna Daniel Edlund, Erik Fagerlund, Henrik Lidhage och Martin Udd. Det framstår som tillfälligheter utanför Mohamad Suleimans

kontroll att ingen av dem skadades. Tingsrätten bedömer därför att åtalet är styrkt i denna del och att gärningen ska bedömas på det sätt som åklagaren har gjort gällande. Därmed ska Mohamad Suleiman dömas för försök till våld mot tjänsteman.

Påföljd

Straff ska bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets straffvärde och med beaktande av en enhetlig rättstillämpning. Vid bedömningen av straffvärdet ska bland annat beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit och vad den tilltalade har insett eller borde ha insett om detta (29 kap. 1 § brottsbalken). Straffskalan för grovt sabotage mot blåljusverksamhet är fängelse i lägst två och högst arton år, eller på livstid. I förarbetena till bestämmelsen saknas närmare ledning för straffmätningen och det saknas ännu vägledande avgöranden från Högsta domstolen. Göta hovrätt har dock i flera tidigare domar dömt till ansvar för grovt sabotage mot blåljusverksamhet i samband med händelser under påskhelgen 2022 (se t.ex. Göta hovrätts domar i målen B 2667-22, B 2754-22, B 3049-22, B 3301-22 och 4010-22). Påföljderna har i huvudsak bestämts till fängelse i spannet mellan 4 år och 6 år.

Domarna från Göta hovrätt avser händelserna i Örebro den 15 april samt händelserna i Linköping och Norrköping den 17 april 2022. Händelseförloppen de aktuella datumen har beskrivits i dessa domar. Ingen av domarna avser dock händelserna i Linköping den 14 april. Utifrån hur händelseförloppen i Norrköping och Örebro har beskrivits i tidigare domar förefaller folksamlingarna där ha varit något mer samordnade. Angreppen där förefaller också varit något mer våldsamma samt har riktat sig även mot annan blåljusverksamhet än polisen. Dessa händelseförlopp har också pågått under en något längre tid än händelseförloppet i Linköping den 14 april. Tingsrätten anser mot den bakgrunden att straffvärdet för gärningen i Skäggetorp i Linköping den 14 april som utgångspunkt uppgår till omkring fyra års fängelse.

Vid straffmätningen gäller att när de medverkande väsentligen deltagit i samma omfattning och med samma övergripande uppsåt saknas det anledning att göra någon skillnad mellan dem i straffvärdehänseende. Det saknas därför anledning att göra någon skillnad mellan Mohamad Suleiman, Hassan Al Abdullah, Khaled Alnajm och Waleed Al-Trim i detta avseende. I den del av gärningen som Adham Aghel Dawood har ansvar för har han varit pådrivande på ett sätt som höjer straffvärdet.

Adham Aghel Dawood ska dömas för grovt blåljussabotage och för försök till våld mot tjänsteman. Påföljden för försök till våld mot tjänsteman har ingen nämnvärd påverkan på straffvärdet. Det saknas förutsättningar att välja annan påföljd än fängelse. Med beaktande av Adham Aghel Dawoods delaktighet i gärningen grovt blåljussabotage ska påföljden bestämmas till fängelse i fem år.

Mohamad Suleiman ska dömas för grovt blåljussabotage och för försök till våld mot tjänsteman. Påföljden för försök till våld mot tjänsteman har ingen nämnvärd påverkan på straffvärdet. Det finns inga skäl att frångå straffvärdet och det saknas förutsättningar för att välja annan påföljd än fängelse. Påföljden bestäms i enlighet med straffvärdet till fängelse i fyra år.

Hassan Al Abdullah var 18 år gammal när brottet begicks. Eftersom det för brottet inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år ska Hassan Al Abdullahs ungdom inte beaktas särskilt vid straffmätningen. Inte heller i övrigt finns skäl att bestämma straffet annorlunda än dess straffvärde motiverar. Det saknas därför förutsättningar för annan påföljd än fängelse. Påföljden bestäms i enlighet med straffvärdet till fängelse i fyra år.

Khaled Alnajm och Waleed Al-Trim ska dömas för grovt blåljussabotage. Det finns inga skäl att frångå straffvärdet för någon av dem och det saknas förutsättningar för att välja annan påföljd än fängelse. Påföljden för var och en av dem bestäms i enlighet med straffvärdet till fängelse i fyra år.

Skadestånd

Kammarkollegiets enskilda anspråk

Adham Aghel Dawood, Khaled Alnajm, Hassan Al Abdullah, Mohamad Suleiman och Waleed Al-Trim döms för grovt blåljussabotage. De är därmed skyldiga att ersätta den sakskada som de gärningen har vållat Kammarkollegiet. Ali Aghel Dawood döms inte för något brott och är därför inte skadeståndsskyldig gentemot Kammarkollegiet.

Utifrån uppgifter som framgår av PM, vittnesmål och filmmaterial har det gjorts en sammanställning av de polisfordon som blivit skadade i samband med kravallerna i Skäggetorp den 14 april. Sammanställningen innehåller inte någon uttömmande uppräknings av vilka skador och reparationskostnader som funnits avseende dessa fordon. Vilka skador och reparationskostnader som funnits för respektive fordon framgår i stället av åberopade underlag i form av sammanställningar av genomförda reparationer med tillhörande kostnadsspecifikationer samt fotodokumentation av skadorna.

Sammanlagt 18 polisfordon har tagits upp i den ursprungliga sammanställningen. Kammarkollegiets ersättningsanspråk avser 13 av dessa 18 fordon. Polisfordon som finns med i sammanställningen och som åkt vidare från Skäggetorp i Linköping till Navestad i Norrköping omfattas inte av ersättningsanspråket. Anspråket avser polisfordon med nr 41-9180, 41-9230, 41-9410, 42-1410, 42-1620, 42-6130, 42-9130, 42-9170, 42-9440, 42-9460, 43-1410, 43-9440 och 43-9990. Dessa polisfordon har alltså inte åkt vidare till de efterföljande kravallerna i Norrköping. Det kan därför uteslutas att fordonen skulle ha orsakats några skador där.

Tingsrätten bedömer att Kammarkollegiet genom den åberopade utredningen har styrkt sitt ersättningsanspråk om sammanlagt 1 122 447 kronor avseende reparationskostnader för skador som har orsakats de ovan uppräknade polisfordonen i samband med kravallerna i Skäggetorp den 14 april.

Övriga målsägandens enskilda anspråk

Adham Aghel Dawood, Khaled Alnajm, Hassan Al Abdullah, Mohamad Suleiman och Waleed Al-Trim döms för grovt blåjussabotage. De är därmed skyldiga att ersätta den kränkning och personskada som brottsligheten har orsakat. Ali Aghel Dawood döms inte för något brott och är därför inte skadeståndsskyldig gentemot övriga målsäganden.

För rätt till ersättning för kränkning krävs att målsäganden har utsatts för ett brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära (2 kap. 3 § skadeståndslagen).

Samtliga dömda har deltagit i den omfattande stenkastning som riktats mot poliserna som fanns på plats i Skäggetorp den 14 april. Målsägandena har utsatts för våld eller omfattande hot om våld och det har funnits en påtaglig risk för allvarliga personskador. Gärningen har inneburit ett sådant brottsligt angrepp mot målsägandenas personliga integritet som bestämmelsen i 2 kap. 3 § skadeståndslagen tar sikte på. Det har varit fråga om en omfattande våldsutövning som går långt utöver vad en polis rimligen kan förvänta sig att möta i tjänsten (se t.ex. Göta hovrätts avgöranden i mål B 2754-22 och B 2667-22). Erik Fagerlund, Robert Gustafsson, Henrik Lidhage, Alex Persson, Marcus Sjödin, Martin Udd, Esmat Obeid, Daniel Edlund, Joakim Svensson, Oscar Högberg, Oliver Sköld, Emil Frick, Rickard Fransson, Hanna Pettersson, Jonas Schånberg, Johan Norgren, Adam Svennberg, Lars Utter, Michaela Axelsson, Matilda Dighed Brehmer, Per Svensson, Charlotte Allansson, Emil Rone, Amanda Björling, Andreas Hårdh, Elin Wretemark, Therese Hageborn och Nathalie Sundell har därför rätt till ersättning för kränkning avseende brottet grovt sabotage mot blåljusverksamhet. Skälig ersättning bedöms dock uppgå till ett något lägre belopp än vad som yrkats.

Adham Aghel Dawood och Mohamad Suleiman döms också för försök till våld mot tjänsteman mot målsäganden Rickard Fransson respektive målsägandena Daniel

Edlund, Erik Fagerlund, Henrik Lidhage och Martin Udd. Sett till helheten av den omfattande stenkastning m.m. som dessa målsäganden har utsatts för bedömer tingsrätten att den kränkning som målsägandena har utsatts för med anledning av de pyrotekniska varor som Adham Aghel Dawood och Mohamad Suleiman har avfyrat mot dem inte ger rätt till ytterligare ersättning.

När det gäller ersättning för sveda och värk finns det medicinska underlag till stöd för att målsägandena Therése Hageborn, Elin Wretmark och Nathalie Sundell har fått sådana skador som ger rätt till ersättning med yrkade belopp. Övriga målsäganden har inte styrkt att de fått sådana personskador som ger rätt till ersättning för sveda och värk.

När det gäller yrkandet om att skadestånd ska betalas solidariskt med tidigare dömda i Linköpings tingsrätts mål B 1748-22 konstaterar domstolen att det inte finns någon dom som vunnit laga kraft mot de gärningsmän har dömts i det målet. Eftersom domen i mål B 1748-22 kan komma att ändras saknas det möjlighet att besluta i enlighet med yrkandet (se t.ex. Göta hovrätts domar i målen B 2754-22 och B 3958-22).

Jämkning av skadestånd

Adham Aghel Dawood och Waleed Al-Trim har gjort gällande att skadeståndsskyldigheten ska jämkas med hänsyn till deras ekonomiska förhållanden samt de skadelidandes behov av skadeståndet.

Kammarkollegiet och övriga målsäganden har motsatt sig jämkning.

Enligt 6 kap. 2 § skadeståndslagen kan skadeståndet jämkas efter vad som är skäligt om skadeståndet skulle anses oskäligt betungande med hänsyn till den skadeståndsskyldiges ekonomiska förhållanden. Bestämmelsen ska tillämpas restriktivt. Jämkning ska medges främst utifrån ekonomiska synpunkter i de fall ett

stort skadestånd skulle bli oskäligt betungande. Därutöver ska även handlingens beskaffenhet beaktas, särskilt om skadan orsakats med uppsåt.

Skadorna i detta mål har orsakats uppsåtligen genom ett angrepp på polismakten i syfte att hindra utövandet av grundlagsfästa rättigheter. Angreppet har därmed utgjort ett angrepp på en central del av det samhällseliga systemet. En jämkning av skadestånden till Kammarkollegiet och enskilda polismän skulle innebära att det allmänna får bära kostnaderna för de skador som uppstått. Med hänsyn till handlingens beskaffenhet framstår detta som oskäligt. Skadestånden ska också utgå solidariskt mellan de vållande varför bördan ska delas dem emellan. Vid en samlad bedömning saknas därför skäl att jämka skadestånden.

Häktning m.m.

För brottet grovt blåjussabotage är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Tingsrätten anser att det avseende samtliga dömda inte är uppenbart att det saknas risk för att de på fri fot undandrar sig verkställighet av straff. Fortsatt häktning är proportionerlig. De dömda i målet ska därmed fortsätta vara häktade till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

Ersättning

Veronica Bentzer har yrkat ersättning för arbete motsvarande 114,25, varav 61 timmar avser genomgång av förundersökningen. Även med beaktande av att förundersökningen har omfattat närmare 2 000 sidor bedömer tingsrätten att inläsningstiden framstår som väl tilltagen. Veronica Bentzer får därför anses vara skäligen tillgodosedd mer ersättning motsvarande 104 timmars arbete. Tingsrätten har ingen invändning mot av Veronica Bentzer yrkad ersättning i övrigt.

Pierre Frennesson har yrkat ersättning för arbete motsvarande 116,75, varav 60 timmar avser genomgång av förundersökningen. Även med beaktande av att förundersökningen har omfattat närmare 2 000 sidor bedömer tingsrätten att

inläsningstiden framstår som väl tilltagen. Pierre Frennesson får därför anses vara skäligen tillgodosedd mer ersättning motsvarande 106 timmars arbete. Tingsrätten har ingen invändning mot av Pierre Frennesson yrkad ersättning i övrigt.

Av övriga offentliga försvarare och av målsägandebiträdet begärd ersättning är skälig och ska betalas ut.

Särskilda yrkanden

Bevisbeslaget är lagligen grundat och ska bestå till dess domen vinner laga kraft gentemot Ali Aghel Dawood. Egendomen ska därefter återlämnas.

Övrigt

Adham Aghel Dawood, Khaled Alnajm, Hassan Al Abdullah, Mohamad Suleiman och Waleed Al-Trim ska var och en betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 10 (TR-01)

Överklagande ställs till Göta hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 3 mars.

Emelie Lavér

Nämndemän deltog i avgörandet.

Avräkningsunderlag bifogas domen (bilaga 9)

Målsäganden

1. Charlotte Allansson
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

2. Michaela Axelsson
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

3. Amanda Björling
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

4. Matilda Dighed Brehmer
c/o Polisen
Box 345
581 03 Linköping

5. Daniel Edlund
c/o Polismyndigheten
106 75 Stockholm

6. Erik Fagerlund
c/o Polismyndigheten
751 81 Uppsala

7. Rickard Fransson
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

8. Emil Frick
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

9. Robert Gustafsson
c/o Polisen
Box 345
581 03 Linköping

10. Therese Hageborn
c/o Polisen

Box 345
581 03 Linköping

11. Andreas Hårdh
Polisregion Öst, BF-IGV 6 LPO
Box 345
581 03 Linköping

12. Oscar Högberg
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

13. Elin Wretemark
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

14. Henrik Lidhage
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

15. Johan Norgren
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

16. Esmat Obeid
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

17. Alex Persson
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

18. Hanna Pettersson
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

19. Emil Rone
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

20. Jonas Schånberg
c/o Polisen
Box 345
581 03 Linköping

21. Marcus Sjödin
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

22. Oliver Sköld
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

23. Nathalie Sundell
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

24. Adam Svennberg
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

25. Joakim Svensson
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

26. Per Svensson
c/o Polisen
Box 345
581 03 Linköping

27. Martin Udd
c/o Polisen Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

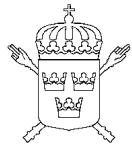
28. Lars Erik Utter
Polisen
Box 345
581 03 Linköping

Målsägandebiträde för målsägande nr 1-28:

Biträdande jurist Edvard Jarlert
Norrköpings Advokatbyrå
Saltängsgatan 15, 2 tr
602 22 Norrköping

29. Kammarkollegiet
Box 2218
103 15 Stockholm

Företrädd av åklagaren



Linköpings tingsrätt
B 4805-22

Häktat mål
Åklagarbundet

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Handläggare 18

INKOM: 2022-12-28
MÅLNR: B 4805-22
AKTBIL: 114

Stämningsansökan

Tilltalade

Adham Aghel Dawood (19790808-8151)

Företräds av advokat David Rosengren.

- Anhållen i frånvaro 2022-11-11, Gripen 2022-11-14, Häktad 2022-11-16.

Ali Aghel Dawood (20031018-5517)

Företräds av advokat Christine Staberg.

- Anhållen i frånvaro 2022-11-11, Gripen 2022-11-14, Häktad 2022-11-16.

Hassan Al Abdullah (20040401-7519)

Tolkbehov arabiska, medborgare i Syrien, Sverige.

Företräds av advokat Pierre Frennesson.

- Anhållen i frånvaro 2022-11-11, Gripen 2022-11-14, Häktad 2022-11-17.

Khaled Alnajm (20010923-6836)

Tolkbehov arabiska, medborgare i Syrien, Sverige.

Företräds av advokat Alexander Barkman.

- Anhållen i frånvaro 2022-11-11, Gripen 2022-11-14, Häktad 2022-11-17.

Waleed Assi Mohammed Al-Trim (19730101-3673)

Tolkbehov arabisk tolk, från Irak.

Företräds av advokat Karin Wålander.

- Anhållen i frånvaro 2022-11-10, Gripen 2022-11-10, Häktad 2022-11-11.

Mohamad Daoud Suleiman (20010109-0116)

Företräds av advokat Veronica Bentzer.

- Anhållen i frånvaro 2022-11-11, Gripen 2022-11-14, Häktad 2022-11-16.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 GROVT SABOTAGE MOT BLÅLJUSVERKSAMHET (Adham Aghel Dawood, Ali Aghel Dawood, Hassan Al Abdullah, Waleed Al-Trim, Khaled Alnajm och Mohamad Suleiman)

5000-K417751-22

Mohamad Suleiman, Adham Aghel Dawood, Khaled Alnajm, Ali Aghel Dawood, Hassan Al Abdullah och Waleed Al-Trim har tillsammans och i samförstånd med varandra och med flera andra medgärningsmän angripit och stört polisverksamhet genom att använda våld och hot om våld mot poliser, skadat polisfordon som används i verksamheten och vidtagit andra otillbörliga åtgärder, allt enligt nedan.

Efter att Rasmus Paludan fått tillstånd till en allmän sammankomst i stadsdelen Skäggetorp i Linköping den 14 april 2022 kl 15.30 har det, innan kl 15.00, bildats en större folksamling i Skäggetorp. I folksamlingen har ett mycket stort antal personer agerat i uppsåtligt och förenat våld mot polispersonal och polisiär egendom.

Våldet har bestått i omfattande stenkastning och kast av andra lösa föremål liksom sparkar och slag med tillhyggen riktat mot såväl polismän som polisfordon. Kundvagnar har skjutits i hög fart mot poliser och det har även kastats så kallade bangers och skjutits iväg fyrverkeriraketer mot polismän och polisfordon.

Som en följd av gärningen har minst 28 poliser skadats, varav åtta poliser så allvarligt att de uppsökt vård antingen direkt i samband med gärningen eller i efterhand. Flera poliser har rapporterat om påtaglig psykiska påverkan efter händelsen.

Minst 18 polisfordon har skadats av vilka sju bedömdes obrukbara och fick bärgas från polisens brytpunkt. Ett fordon sattes i brand och totalförstördes. Ytterligare två fordon hade så omfattande skador att de inte var värda att reparera. Skador för i vart fall 1,7 miljoner kronor uppstod.

Gärningsmännen har brutit sig in i flera av de vandaliserade polisfordonen och tillgripit polisiär egendom och privat egendom tillhörande poliser.

Adham Ali Dawood har för egen del maskerat sig och kastat sten mot poliser och vid upprepade tillfällen kastat pyrotekniska varor mot poliser. Adham Aghel Dawood har också varit pådrivande genom att med gester vinka fram folkmassan och mot poliserna.

Ali Aghel Dawood har för egen del maskerat sig och vid ett mycket stort antal tillfällen kastat stenar mot polis och polisfordon. Han har också burit en kasse med stenar till platsen som han och andra personer tagit stenar ur som sedan kastats mot polis. Han har också sparkat på, klivit upp och stampat på och med händer och tillhyggen slagit sönder flera polisfordon och tillgripit egendom ur polisfordon.

Hassan Al Abdullah har för egen del maskerat sig och vid upprepade tillfällen kastat stenar mot poliser och polisfordon och slagit sönder polisfordon med händer, armbåge och tillhyggen. Han har också applåderat andras vandalisering av polisfordon.

Khaled Alnajm har för egen del vid upprepade tillfällen kastat sten mot poliser och polisfordon, kastat en flaska mot polisen, vält kundvagnar över vägen och placerat dem för att hindra polisen från att komma fram och med gester vinkat folkmassan mot poliserna. Khaled Alnajm har även sparkat på flera polisfordon, och med sten slagit sönder polisfordon.

Mohamad Suleiman har för egen del vid upprepade tillfällen skjutit fyrverkeriraketer mot poliser och polisfordon, kastat sten mot poliser och polisfordon, slagit sönder polisfordon med tillhyggen, tagit sig in i ett övergivet polisfordon, burit iväg polisiär egendom tillgripen ur ett polisfordon och tagit på sig en gasmask, tillgripen ur ett polisfordon. Han har vidare skjutit en kundvagn mot polisfordon.

Waleed Al-Trim har för egen del vid ett stort antal tillfällen kastat sten på poliser och polisfordon och vid flera tillfällen med gester vinkat folksamlingen mot poliserna.

Alla gärningsmännen har genom sitt agerande och sin närvaro på platsen utgjort en del i den samlade händelsen och uppmuntrat övriga gärningsmän i deras brottsliga gärning.

Hassan Al Abdullah, Mohamad Suleiman, Adham Aghel Dawood, Ali Aghel Dawood, Khaled Alnajm och Waleed Al-Trim begick gärningen med uppsåt.

Det hände den 14 april 2022 vid Skäggetorps Centrum, Linköpings kommun.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra uttrykningsverksamhet och brottsbekämpande verksamhet. Till följd av händelsen har Polisen i polisområde Linköping begärt och erhållit omedelbar och omfattande assistans från omkringliggande polisområden. Till följd av händelsen har även omfattande assistans från andra polisregioner begärts och erhållits för att polisen i Östergötland skulle kunna utföra sitt uppdrag under resten av påskhelgen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen framkallat fara för flera människors liv eller hälsa, egendom av särskild betydelse och varit av särskilt farlig art. Gärningen har varit av särskilt farlig art då den pågått under lång tid, varit väl organiserad, innefattat en synnerligen omfattande våldsanvändning riktad mot polisverksamheten, krävt omfattande polisförstärkningar samt medfört att Polisen inte kunnat fullfölja sitt uppdrag som varit att skydda en grundlagsskyddad allmän sammankomst.

Lagrum: 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken

Målsägande

Erik Fagerlund

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Edvard Jarlert.

Polismyndigheten Region Öst Linköping (16202100-0076)

Inget anspråk

Elin Wretemark

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Edvard Jarlert.

Robert Gustafsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Edvard Jarlert.

Henrik Lidhage

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Edvard Jarlert.

Sandra Jonsson

Inget anspråk

Therese Hageborn

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Edvard Jarlert.

Alex Persson

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Edvard Jarlert.

Lovisa Gryvik

Inget anspråk

Marcus Sjödin

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Edvard Jarlert.

Martin Udd

Åklagaren för ej talan
Företräds av biträdande jurist Edvard Jarlert.

Esmat Obeid

Åklagaren för ej talan
Företräds av biträdande jurist Edvard Jarlert.

Daniel Edlund

Åklagaren för ej talan
Företräds av biträdande jurist Edvard Jarlert.

Joakim Svensson

Åklagaren för ej talan
Företräds av biträdande jurist Edvard Jarlert.

Nathalie Sundell

Åklagaren för ej talan
Företräds av biträdande jurist Edvard Jarlert.

Oscar Högberg

Åklagaren för ej talan
Företräds av biträdande jurist Edvard Jarlert.

Oliver Sköld

Åklagaren för ej talan
Företräds av biträdande jurist Edvard Jarlert.

Emil Frick

Åklagaren för ej talan
Företräds av biträdande jurist Edvard Jarlert.

Johan Esping

Inget anspråk

Rickard Fransson

Åklagaren för ej talan
Företräds av biträdande jurist Edvard Jarlert.

Hanna Pettersson

Åklagaren för ej talan
Företräds av biträdande jurist Edvard Jarlert.

Kammarkollegiet (16202100-0829)

Åklagaren för talan

Jonas Schånberg

Åklagaren för ej talan
Företräds av biträdande jurist Edvard Jarlert.

Johan Norgren

Åklagaren för ej talan
Företräds av biträdande jurist Edvard Jarlert.

Benny Persson

Inget anspråk

Adam Svennberg

Åklagaren för ej talan
Företräds av biträdande jurist Edvard Jarlert.

Lars Utter

Åklagaren för ej talan
Företräds av biträdande jurist Edvard Jarlert.

Michaela Axelsson

Åklagaren för ej talan
Företräds av biträdande jurist Edvard Jarlert.

Matilda Dighed Brehmer

Åklagaren för ej talan
Företräds av biträdande jurist Edvard Jarlert.

Per Svensson

Åklagaren för ej talan
Företräds av biträdande jurist Edvard Jarlert.

Charlotte Allansson

Åklagaren för ej talan
Företräds av biträdande jurist Edvard Jarlert.

Emil Rone

Åklagaren för ej talan
Företräds av biträdande jurist Edvard Jarlert.

Dick Steisjö

Inget anspråk

Amanda Björling

Åklagaren för ej talan
Företräds av biträdande jurist Edvard Jarlert.

Andreas Hårdh

Åklagaren för ej talan
Företräds av biträdande jurist Edvard Jarlert.

Enskilda anspråk

Kammarkollegiet yrkar skadestånd solidariskt av Adham Aghel Dawood, Ali Aghel Dawood, Hassan Al Abdullah, Khaled Alnajm, Waleed Al-Trim och Mohamad Suleiman och med de dömda i Linköpings tingsrätts mål B1748-22 med 1 122 447 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- kostnader för skadade polisfordon: 1 122 447 kronor

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Ali Aghel Dawood, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2022-5000-BG129697.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

2 FÖRSÖK TILL VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (Adham Aghel Dawood)

5000-K417751-22

Adham Aghel Dawood har försökt angripa polisen Rickard Fransson med våld när Rickard Fransson skulle upprätthålla ordningen på allmän plats. Det hände den 14 april 2022 vid Skäggetorps Centrum, Linköpings kommun.

Adham Aghel Dawood sköt en fyrverkeriraket mot Rickard Fransson som studsade i marken, träffade Rickard Fransson i bröstet och detonerade på marken i närheten av Rickard Fransson. Om gärningen hade fullbordats skulle Rickard Fransson ha orsakats skada eller smärta.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var faran endast utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

Adham Aghel Dawood begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken och 17 kap 16 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022 samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Rickard Fransson

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Edvard Jarlert.

3 FÖRSÖK TILL VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (Mohamad Suleiman)

5000-K417751-22

Mohamad Suleiman har försökt att angripa de fyra poliserna Erik Fagerlund, Martin Udd, Henrik Lidhage och Daniel Edlund med våld när poliserna skulle upprätthålla ordningen på allmän plats. Det hände den 14 april 2022 vid Skäggetorps Centrum, Linköpings kommun.

Mohamad Suleiman sköt en fyrverkeriraket mot poliserna som detonerade i deras omedelbara närhet. Om gärningen hade fullbordats skulle Erik Fagerlund, Martin Udd, Henrik Lidhage och Daniel Edlund ha orsakats skada eller smärta.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var faran endast utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

Mohamad Suleiman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st brottsbalken och 17 kap 16 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022 samt 23 kap 1 § brottsbalken, 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken och 17 kap 16 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022 samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Martin Udd

Åklagaren för ej talan
Företräds av biträdande jurist Edvard Jarlert.

Henrik Lidhage

Åklagaren för ej talan
Företräds av biträdande jurist Edvard Jarlert.

Erik Fagerlund

Åklagaren för ej talan
Företräds av biträdande jurist Edvard Jarlert.

Daniel Edlund

Åklagaren för ej talan
Företräds av biträdande jurist Edvard Jarlert.

4 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsägandena **Andreas Hårdh, Alex Persson, Henrik Lidhage, Martin Udd, Daniel Edlund, Rickard Fransson, Elin Wretemark och Erik Fagerlund** angående vad som inträffat.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Närvaro via videolänk accepteras.

2. Förhör med de tilltalade **Adham Aghel Dawood, Ali Aghel Dawood, Hassan Al Abdullah (tolkbehov arabiska), Khaled Alnajm (tolkbehov arabiska), Waleed Al-Trim (tolkbehov arabisk tolk, från irak) och Mohamad Suleiman** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnena poliserna **Martin Hedberg, Patrik Karlsson och Marcus Danielsson** angående deras iakttagelser vid tillfället till styrkande av våldets omfattning och övriga omständigheter vid polisens insats.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Närvaro via videolänk accepteras.

4. Förhör med vittnena poliserna **Martina Tillberg och Moa Jangbrand** angående deras identifikation av Ali Aghel Dawood, till styrkande av att det är Ali Aghel Dawood på det filmmaterial som presenterats.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Närvaro via videolänk accepteras.

5. Förhör med vittnet polisen **Johan Holmertz** angående hans identifikation av Hassan Al Abdullah, till styrkande av att det är Hassan Al Abdullah på det filmmaterial som presenterats.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Närvaro via videolänk accepteras.

6. Förhör med vittnet **Andreas Nilsson** angående hans kännedom om när Hassan Al Abdullah lämnade HVB-hemmet Nanya den 14 april 2022 och när han återvände dit, till styrkande av att Hassan Al Abdullah inte befunnit sig i Skåne på HVB-hemmet vid tiden för gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Närvaro via videolänk accepteras.

5 Övrig bevisning

1. SAMMANFATTNING OCH BAKGRUND

Sammanfattning av ärendet fup s 18-20.

Tillståndsbevis, fup s 23-25, och klipp från Rasmus Paludans Instagramkonto, fup s 26-35, till styrkande av att det fanns ett tillstånd till en allmän sammankomst och vad syftet med sammankomsten var.

PM angående sammanfattning utifrån filmer med kartor, fup s 36-45, utskrift radiotrafik, fup s 68-72, RAKEL-radiotrafik tidsfördröjning, fup s 73, karta tidslinje fup s 74, till styrkande av när och var våldshändelserna ägde rum.

Bilder på stenar i Skäggetorp dagarna efter händelsen, fup s 725-727, till styrkande av omfattningen av stenkastningen.

PM angående polisens resurser vid insatsen den 14 april 2022, och PM angående begäran om förstärkning den 14 april 2022, fup s 66-67, till styrkande av att resursförstärkning begärdes under och efter händelsen.

Ordlista särskild polistaktik, fup s 64-65, för att förklara begrepp som används i ärendet.

2. SKADOR PÅ POLISER

Polisens skyddsutrustning fup s 49-63, för att visa vilken skyddsutrustning poliserna haft och vilka delar av kroppen den täcker.

Foto på skador på hjälm, målsägare Alex Persson, fup s 75-78.

Foto skada på målsägare Benny Persson, fup s 79-81.

Foto på skada på målsägare Charlotte Allansson, fup s 82-84.

Foto på skada på målsägare Elin Wretemark, fup s 85-91. Journalanteckning, protokollsbilaga II s 5-6.

Foto på skada på målsägare Jonas Schånberg, fup s 92.

Foto på skada på målsägare Marcus Sjödin, fup s 93-97.

Foto på skada på målsägare Martin Udd, fup s 98-100.

Foto på skada på målsägare Michael Axelsson, fup s 101-102.

Foto på skada på målsägare Nathalie Sundell, fup s 103-107.

Journalanteckning, protokollsbilaga II s 8-26.

Foto på märke på byxor och skada på målsägare Per Svensson, fup s 108-112.

Foto på skador hjälm, målsägande Dick Steisjö, fup s 113-114.

Journalanteckning, protokollsbilaga II s 4.

Journalanteckning målsägare Amanda Björling protokollsbilaga II s 3.

Journalanteckning målsägande Hanna Pettersson, protokollsbilaga II s 7.

PM angående sammanställning över skador på poliser, tilläggsprotokoll s 5-15.

PM angående skadeinventering och sammanställning av frågeformulär angående skador, fup s 129-33.

Allt till styrkande av att åtminstone 28 poliser skadats vid händelsen.

3. SKADOR PÅ FORDON OCH TILLGRIPEN EGENDOM

Sammanställning över skadade fordon, fup s 515-521, samt initial sammanställning skadade fordon, protokollsbilaga I s 5, till styrkande av omfattningen av skadade polisfordon.

Ersättningsanspråk från Kammarkollegiet avseende fordon, fup s 573-586 samt underlag för ersättningsanspråken, protokollsbilaga I s 6-480, till styrkande av skadans storlek och Kammarkollegiets enskilda anspråk.

PM angående vilka fordon de misstänkta deltar i vandaliseringen av utifrån filmmaterial, fup II s 347 (Ali Aghel Dawood), s 463 (Hassan Al Abdullah), s 554 (Khaled Alnajm) s 664 (Mohamad Suleiman) och 729 (Waleed Al-Trim).

PM angående tillgripen utrustning samt bilder på tillgripen utrustning som allmänheten anträffat i Skäggetorp och lämnat in till polisen fup s 522-534. Anmälningar om tillgripen egendom ur polisfordon, beslagsprotokoll, bilder och PM fup s 535-548, 551-553 och 556-564. Tjänsteanteckning angående gods som tillgripits, tilläggsprotokoll I s 69. Allt till styrkande av att utrustning tillgripits ur polisfordon.

4. BILD- OCH FILMHANTERING

PM angående hantering av bilder och filmer, fup s 789, PM angående redigering av övergripande film, fup s 790-792, PM angående kroppskameror som använts, fup s 793, PM angående tidsstämplar UAS, fup s 794, PM angående tidssättning filmfiler fup del 2 s 12-18, allt till styrkande av hur bilder och filmer har hanterats i ärendet.

Syn av övergripande film över händelseförloppet, uppspelningstid ca 40 minuter.

5. ADHAM AGHEL DAWOOD

PM angående filmgranskning med bildbilaga, fup II s 12-104, PM angående filmredigering, fup II s 105-109, Identifieringskollage, fup II s 112-118. Klädjämförelse Adham Aghel Dawood, fup II s 119-125.

Analys av spegling av mobiltelefon med översättning, fup 2 s 126-178.

Beslagsprotokoll fup II s 179 och 181.

Syn av sammanställda filmer avseende Adham Aghel Dawood, uppspelningstid ca 30 minuter.

Syn av film synkroniserad med film i Adham Aghel Dawoods mobiltelefon, uppspelningstid ca 4 minuter.

Syn av film ur Adham Aghel Dawoods mobiltelefon, uppspelningstid ca 15 sekunder.

Karta filmanalys, tilläggsprotokoll s 16-19.

Allt till styrkande av att det är Adham Aghel Dawood som deltar i gärningen och omfattningen av hans medverkan i gärningen.

6. ALI AGHEL DAWOOD

PM angående filmgranskning med bildbilaga, fup II s 189-220, PM angående filmredigering, fup II s 221-222, Identifieringskollage fup II s 230-236.
Bildjämförelse med utredningsfotografering, fup II s 237-243.
Klädjämförelse, fup II s 245-253.

PM angående identifiering av Ali Aghel Dawood, fup II s 223, s 226 och s 228.

Analys av spegling av mobiltelefon, fup II s 254-327.

Beslagsprotokoll, fup II s 329, och fotografier av handskar, s 337-340.

Syn av sammanställd film avseende Ali Alghel Dawood, uppspelningstid ca 30 minuter.

Syn av film som polisen filmat av Ali Aghel Dawoods Instagram, uppspelningstid ca 2 minuter.

Syn av film som funnits på polisens OBS-portal för identifiering, uppspelningstid ca 1 minut och 30 sekunder.

Karta filmanalys, tilläggsprotokoll s 20-22.

Allt till styrkande av att det är Ali Aghel Dawood som deltar i gärningen och omfattningen av hans medverkan i gärningen.

7. HASSAN AL ABDULLAH

PM angående filmgranskning med bildbilaga, fup II s 368-407, PM angående filmredigering, fup II s 408-411, Identifieringskollage fup II s 422-427 samt bild på Hassan Ala Abdullah och hans bror Hussein Al Abdullah efter händelsen, fup II s 420 och Klädjämförelse fup II s 428-430.

Analys av spegling av mobiltelefon, fup II 431-446 och 475-478 och 484.

PM angående filmer som Hassan Al Abdullah skickat till sin socialsekreterare, fup II s 462.

Syn av sammanställd film avseende, Hassan Al Abdullah, uppspelningstid drygt 20 minuter.

Syn av synkroniserad film från film som Hassan Al Abdullah skickat till sin handläggare på socialtjänsten och film från polisens UAS, uppspelningstid drygt 2 minuter.

Syn av film som inkommit via allmänheten men som Hassan Al Abdullah också skickat till sin socialsekreterare, uppspelningstid ca 20 sekunder.

Syn av film från Hassan Al Abdullahs mobiltelefon, uppspelningstid ca 1 minut 20 sekunder.

Karta filmanalys, tilläggsprotokoll s 23-25.

Allt till styrkande av att det är Hassan Al Abdullah som deltar i gärningen och omfattningen av hans medverkan i gärningen.

8. KHALED ALNAJM

PM angående filmgranskning med bildebilaga, fup II s 485-524, PM angående kontroll av tiktok-kontot "kalmajm8", fup II s 525-528, PM angående filmredigering, fup II s 529-530 och identifieringskollage fup II s 532-538.

Analys av spegling av mobiltelefon, fup II s 539-549 och bilder från mobiltelefon, fup II s 572-574.

Beslagsprotokoll och bild av beslag, fup II s 550 och 553.

Syn av bild och film från Khaled Alnajms mobiltelefon, uppspelningstid ca en minut.

Syn av sammanställd film avseende Khaled Alnajm, uppspelningstid ca 20 minuter.

Karta filmanalys, tilläggsprotokoll s 26-28.

Allt till styrkande av att det är Khaled Alnajm som deltar i gärningen och omfattningen av hans medverkan i gärningen.

9. MOHAMAD SULEIMAN

PM angående filmgranskning med bildebilaga, fup II s 577-615, PM angående filmredigering, fup II s 616-617 och identifieringskollage fup II s 640-647.

PM med bildebilaga angående identifiering av poliser som Mohamad Suleiman skjuter raket mot, fup II s 618-621.

PM angående filmredigering av synkroniserad film, fup II s 622-623.

Analys av spegling av mobiltelefon, fup II s 648-653.

Beslagsprotokoll, fup II s 656.

Syn av sammanställd film avseende, Mohammad Suleiman, uppspelningstid ca 25 minuter.

Syn av synkroniserad film även avseende åtalet om försök till våld mot tjänsteman, uppspelningstid ca 3 minuter.

Syn av film från Mohamad Suleimans mobiltelefon, uppspelningstid några sekunder.

Karta filmanalys, tilläggsprotokoll s 29-32.

Allt till styrkande av att det är Mohamad Suleiman som deltar i gärningarna och omfattningen av hans medverkan i gärningarna.

10. WALEED AL-TRIM

PM angående filmgranskning med bildbilaga, fup II s 679-703, PM angående filmredigering, fup II s 704-705 och identifieringskollage fup II s 710-716.

Analys av spegling av mobiltelefon, fup II s 717-718 och 723-727.

Bild från film ur Adham Aghel Dawoods mobiltelefon, fup II s 721.

Beslagsprotokoll, fup II s 728.

Syn av sammanställd film avseende Waleed Al-Trim, uppspelningstid ca 16 minuter.

Karta filmanalys, tilläggsprotokoll s 33-34.

Allt till styrkande av att det är Waleed Al-Trim som deltar i gärningen och omfattningen av hans medverkan i gärningen.

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen som i relevanta delar eller genom exempel kommer att gå igenom vid sakframställan.

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Handläggare 18

INKOM: 2023-01-04
MÅLNR: B 4805-22
AKTBIL: 165

Till
Linköpings tingsrätt

Mål nr B 4805-22
Åklagarkammaren i Linköping ./ Waleed Al-Trim m.fl.
ang grovt sabotage mot blåljusverksamhet m.m; Enskilt anspråk

Som ombud och målsägandebiträde för Erik Fagerlund, Elin Wretemark, Robert Gustafsson, Henrik Lidhage, Therese Hageborn, Alex Persson, Marcus Sjödin, Martin Udd, Esmat Obeid, Daniel Edlund, Joakim Svensson, Nathalie Sundell, Oscar Högberg, Oliver Sköld, Emil Frick, Rickard Fransson, Hanna Pettersson, Jonas Schånberg, Johan Norgren, Adam Svennberg, Lars Utter, Michaela Axelsson, Matilda Dighed Brehmer, Per Svensson, Charlotte Allansson, Emil Rone, Amanda Björling och Andreas Hårdh framförs följande enskilda anspråk.

YRKANDEN

Avseende åtalspunkt 1

Ovannämnda målsäganden yrkar att Adham Aghel Dawood, Ali Aghel Dawood, Hassan Al Abdullah, Khaled Alnajm, Waleed Al-Trim och Mohamad Suleiman förpliktas att solidariskt med varandra och med sedan tidigare skadeståndsskyldiga för samma skada enligt Linköpings tingsrätt dom 2022-12-02 i mål 1748-22 i lagakraftvunna delar, betala skadestånd med 23 000 kr till var och en av målsägandena jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2022 till dess betalning sker. Av beloppet avser 20 000 kr ersättning för kränkning och 3 000 kr ersättning för sveda och värk.

Avseende åtalspunkt 2

Det yrkas vidare att Adham Aghel Dawood förpliktas att betala skadestånd med 5 000 kr till Rickard Fransson jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2022 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Avseende åtalspunkt 3

Det yrkas vidare att Mohamad Suleiman förpliktas att betala skadestånd med 5 000 kr vardera till Erik Fagerlund, Martin Udd, Henrik Lidhage och Daniel Edlund jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2022 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

NORRKÖPING

POST- OCH BESÖKSADRESS
Saltängsgatan 15, ingång från gården
602 22 NORRKÖPING

MOTALA

BESÖKSADRESS
Bispmotalagatan 2
591 35 MOTALA



TELEFON
011 – 28 00 30
0141 – 10 98 20

E-POSTADRESS / WWW
advokat@nab.se / www.nab.se

GRUNDER

Avseende åtalspunkt 1

De tilltalade har gemensamt och i samförstånd genom i åtalspunkten 1 angiven gärning utsatt målsägandena för allvarliga angrepp som målsägandena inte haft anledning att räkna med. Målsägandena har utsatts för en allvarlig kränkning av deras personliga integritet och de har orsakats personskada genom fysiskt och psykiskt lidande.

Avseende åtalspunkt 2

Adham Aghel Dawood har genom i åtalspunkten 2 angiven gärning utsatt Rickard Fransson för en allvarlig kränkning av hans personliga integritet.

Avseende åtalspunkt 3

Mohamad Suleiman har genom i åtalspunkten 3 angiven gärning utsatt Erik Fagerlund, Martin Udd, Henrik Lidhage och Daniel Edlund för en allvarlig kränkning av deras personliga integritet.

BEVISNING

Målsägandena åberopar samma bevisning som åklagaren. Målsägandena åberopar vidare förhör med sig själva till styrkande av den kränkning som gärningarna inneburit och de skador de orsakats.

Tidsåtgång för härigenom tillkommande målsägandeförhör kan beräknas till ca 10 minuter vardera.

ÖVRIGT

Målsägandena biträder åtalet.

Beträffande skadestånd avseende åtalspunkten 1 kommer undertecknad, vid behov, att vid huvudförhandlingen kunna precisera i vilka delar tidigare utdömt skadestånd avseende samma skada vunnit laga kraft.

Norrköping den 4 januari 2023,

Edvard Jarlert

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Handläggare 18INKOM: 2023-01-12
MÅLNR: B 4805-22
AKTBIL: 233Till
Linköpings tingsrätt**Mål nr 4805-22**
Kompletterande bevisuppgift, målsäganden Therese Hageborn

Som ombud och målsägandebiträde för Therese Hageborn inkommer jag med följande kompletterande skriftliga bevisning.

Therese Hageborn åberopar journalanteckningar från den 17 november 2022 (bilaga 1) respektive den 18 november 2022 (bilaga 2) till styrkande av att hon åsamkats skada i form av nedsatt hörsel och tinnitus.

Nu åberopad bevisning kommer att presenteras sakframställningsvis.

Norrköping den 12 januari 2023,


Edvard Jarlert

SPIRA

advokater

Malin Fridh
Charlotte Lindsäter
David Rosengren

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Handläggare 18

INKOM: 2023-01-09
MÅLNR: B 4805-22
AKTBIL: 204

Linköpings tingsrätt
Endast per e-post

Datum: 2023-01-09
Ärende: 522
DR

Ang. mål nr. B 4805-22: Åklagarkammaren i Linköping ./. Adham Aghel Dawood m.fl.

I egenskap av offentlig försvarare för Adham Aghel Dawood åberopas följande bevisning.

Muntlig

1. Vittnesförhör med Ghufra Abbas Hamada. Ghufra är Adhams hustru. Förhör vid huvudförhandlingen, videolänk accepteras också. Adress: Skattegården 51 B Lgh 1102, 586 48 Linköping. Tel: 0762 05 22 38. Vittnet ska höras om vad hon gjorde den aktuella dagen, sina iakttagelser av och kontakter med Adham under den aktuella dagen. Med beviset ska styrkas att Adham den aktuella dagen transporterade sin frus bil och sedan på hennes begäran flyttade denna, till vederläggande av åtalet.
2. Vittnesförhör under ed med Mohamad Al Hallak. Förhör på plats i tingsrätten eller per videolänk. Adress ej känd av försvaret men vittnet är hört under FU varför uppgiften bör finnas hos åklagaren. Tel: 0790 15 19 42. Vittnet ska höras om sina iakttagelser av Adham den aktuella dagen. Med beviset ska styrkas att Adham inte deltagit i våldet utan försökt hindra andras våld mot polisen, till vederläggande av åtalet.

3. Vittnesförhör under ed med Linda Khalaf. Förhör på plats vid tingsrätten, via videolänk eller i tredje hand per telefon. Adress ej känd av försvaret men vittnet är hört under FU varför uppgiften bör finnas hos åklagaren. Tel: 0739 85 46 26. Vittnet ska höras om sina iakttagelser av Adham den aktuella dagen. Med beviset ska styrkas att Adham inte deltagit i våldet, till vederläggande av åtalet.
4. Vittnesförhör under ed med Bacem Kraiem. Förhör på plats i tingsrätten via videolänk eller i tredje hand per telefon. Adress ej känd av försvaret men vittnet är hört under FU varför uppgiften bör finnas hos åklagaren. Tel: 0707 65 31 49. Vittnet ska höras om sina iakttagelser av Adham den aktuella dagen. Med beviset ska styrkas att Adham inte utövat våld mot polisen, samt försökt hindra andras våld mot polisen, till vederläggande av åtalet.

Ungefärlig förhörstid bedöms till 10-15 minuter per person.

Skriftlig

1. PM av Therese Aldén s. 182 FUP del 2. Med beviset ska styrkas att det inte hittats några filmklipp på Adham där han orsakar skador på polisfordon.

Övrigt

Adham har vid huvudförhandlingen behov av tolk på arabiska.

Linköping dag som ovan

David Rosengren

ADVOKATBYRÅN Thomas Bodström

Advokat Thomas Bodström,
Advokat Hanna Larsson Rampe, Advokat Björn Andersson, Advokat Karin Lavén, Advokat Charlotta Skogsberg, Advokat Elsa Andersson,
Advokat Marija Novosel Nyström, Advokat Fabian Wennergren, Advokat Oscar Hillmann, Advokat Christine Staberg,
Advokat Pernilla Bussman, Advokat Mathias Welanders, Advokat Karin Arleskär, Advokat Miran Crnalic, Advokat Celina Linderholm,
Advokat Michaela Nyqvist, Advokat Rebecca Mueller, Advokat Anders Sjögren, Advokat Avishan Ghaffari,
Jurist Emma Hawia-Svensson, Jurist Anna Redin, Jurist Jonathan Karebo och Jurist Frans Vinsa Larsson

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Handläggare 18

INKOM: 2023-01-07
MÅLNR: B 4805-22
AKTBIL: 203

Linköpings tingsrätt

Mål B 4805-22

I egenskap av offentlig försvarare för Ali Aghel Dawood i ovan rubricerade mål får jag inkomma med följande bevisning.

Muntlig bevisning

1. Vittnesförhör med *Hussam Ismael Hussein, Skattegården 117 A, 586 48 Linköping* (hörd i förundersökningen). Hussam ska höras angående hans kontakter och iakttagelser av Ali Aghel Dawood den 14 april 2022 till styrkande av att Ali Aghel Dawood inte begått den åtalade gärningen. Hussam är vidtalad och kan närvara vid huvudförhandlingen. Förhöret beräknas ta ca 15 minuter och Hussan har tolkbehov på arabiska.
2. Vittnesförhör med *Nayef Marqouz, Skattegården 90 B Lgb 1102, 586 48 Linköping* (hörd i förundersökningen). Nayef ska höras angående hans kontakter och umgänge med Ali Aghel Dawood samt omkringliggande omständigheter den 14 april 2022 till styrkande av att Ali Aghel Dawood inte begått den åtalade gärningen. Hussam är vidtalad och kan närvara vid huvudförhandlingen. Förhöret beräknas ta ca 15 minuter.

Skriftlig bevisning

3. Bilagor 1-6. Fotografier av personer med ”påmålad” maskering. Bevisningen åberopas till stöd för de svårigheterna som föreligger med att identifiera personer

STOCKHOLM	NORD	ÖST	VÄST
Tel: 08 545 275 70 Fax: 08 545 275 75	Tel: 018 600 210	Tel: 013 13 13 10	Tel: 031 49 11 15
info@advbyra.se	uppsala@advbyra.se	linkoping@advbyra.se	vast@advbyra.se
Kontor: Stockholm Södertälje	Kontor: Uppsala Västerås Gävle Söderhamn	Kontor: Linköping	Kontor: Göteborg Borås Uddevalla Vänersborg

på det bevismaterial som åklagaren gör gällande gentemot Ali Aghel Dawood.

Bevisningen återopas till vederläggande av åtalet. (Se bilagor 1-6).

Den skriftliga bevisningen kommer att presenteras sakframställningsvis och eventuellt också vid behov visas vid vittnesförhören med Martina Tillberg och Moa Jangbrand.

Linköping den 7 januari 2023

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Christine Staberg', with a stylized, cursive script.

Christine Staberg















ADVOKATERNA ORRENIUS & BENTZER

ADVOKATER LENA ORRENIUS EDWALL VERONICA BENTZER
BITRÄDANDE JURIST MIMMI ORRENIUS

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Handläggare 18

INKOM: 2023-01-09
MÅLNR: B 4805-22
213

Linköpings tingsrätt

Att. linkopings.tingsratt@dom.se

Mål nr B 4805-22

I egenskap av offentlig försvarare för Mohamad Suleiman i rubricerat mål får jag inkomma med bevisuppgift enligt följande.

Skriftlig

1. Underlag avseende inköp av Nike byxa den 23 september 2022, bilaga 1-4. Åberopas till styrkande av att Nike byxorna som togs i beslag hos Mohamad Suleiman är inköpta den 23 september 2022 och inte samma byxor som förekommer på bildmaterial från den 14 april 2022, fup del II, s. 646, bild 1.
2. Foto på Mohamad Suleiman från den 2 oktober 2021, bilaga 5. Åberopas till styrkande av att Mohamad Suleiman är olik personen som visas på skärmsklippet från den 8 oktober 2021, fup del II, s 647, bild 3.

Linköping den 9 januari 2023

Veronica Bentzer

BUTIKENS KVITTO

Stadium Outlet
Stadium Outlet Linköping
Norra Svedengatan 11 A
58273 Linköping
013-122505
OrgNr: 5562491216

Butik	Säljare	Nr	Datum	Tid
08.0037/02	302125	4291	2022-09-23	17:01

NIKE SO RUN WOVEN PNT M	
288775102102 BLACK M	450,00

Totalt	450,00
--------	--------

Kortbetalning	450,00
---------------	--------

Swedbank
TERM: 13687722-485016/ 7537202
2022-09-23 17:01 PERIOD:316
Debit Mastercard Contactless
*****4045-1
AID: A0000000041010
REF: 628128 847817 KA1 TVR:0000048001
RESP: 00
KÖP SEK 450,00
Personlig kod
GODKÄNT

(Moms 25% x 360,00 = 90,00)



2632505274532186

Öppet köp och bytesrätt gäller i 30 dagar
endast på STADIUM OUTLET,
mot uppvisande av kvitto samt produkten i
originalskick och originalförpackning.
Gäller ej bad- och underkläder,
monterade skidor och presentkort.
Vid retur av varor betalda
med kontokort återbetalas
beloppet endast till det kontokort
som användes vid köptillfället.
Vår integritetspolicy hittar du på
www.stadiumoutlet.se/privacy
Tack för besöket och välkommen åter.

Debit

SEB



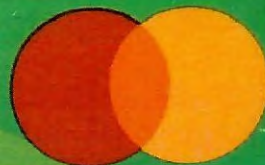
5355 8300 7988 4045

MONTH/YEAR

VALID
THRU

10/26

SULEIMAN MOHAMAD



17:19



SEB

Meny

Mohamad

Circle k lin/22-09-25	-70,00
Twin city /22-09-25	-125,00
Twin city /22-09-25	-165,00
Ryds matcent/22-09-25	-23,00
46739707655	-800,00
Mohamad sule	800,00
Mcdonalds 18/22-09-23	-69,00
Circle k lin/22-09-24	-15,00
Hemköp ryd l/22-09-24	-26,50
Fyndiq ab	-54,00
46760467038	-60,00
46736402015	-51,00
Stadium outl/22-09-23	-450,00
Mcdonalds 18/22-09-22	-27,00
Hemköp ryd l/22-09-23	-21,90
46760315883	-113,00
Firstclear l	-100,00

AA

apps.seb.se



21:41



Stadium Outlet



SO RUN WOVEN PNT M

[Besök](#)

5 ★★★★★ (1) · 450,00 kr* · **I lager** · Varumärke: Nike

Löparbyxor i Dri-FIT-material som hjälper att hålla dig torr och bekväm. Löparbyxor Herrstorlekar Handfickor Elastiskt midjeband med inre dragband ...

* Kolla på webbplatsen för senaste priser och tillgänglighet. Bilderna kan vara skyddade enligt upphovsrättslagen. **Läs mer**

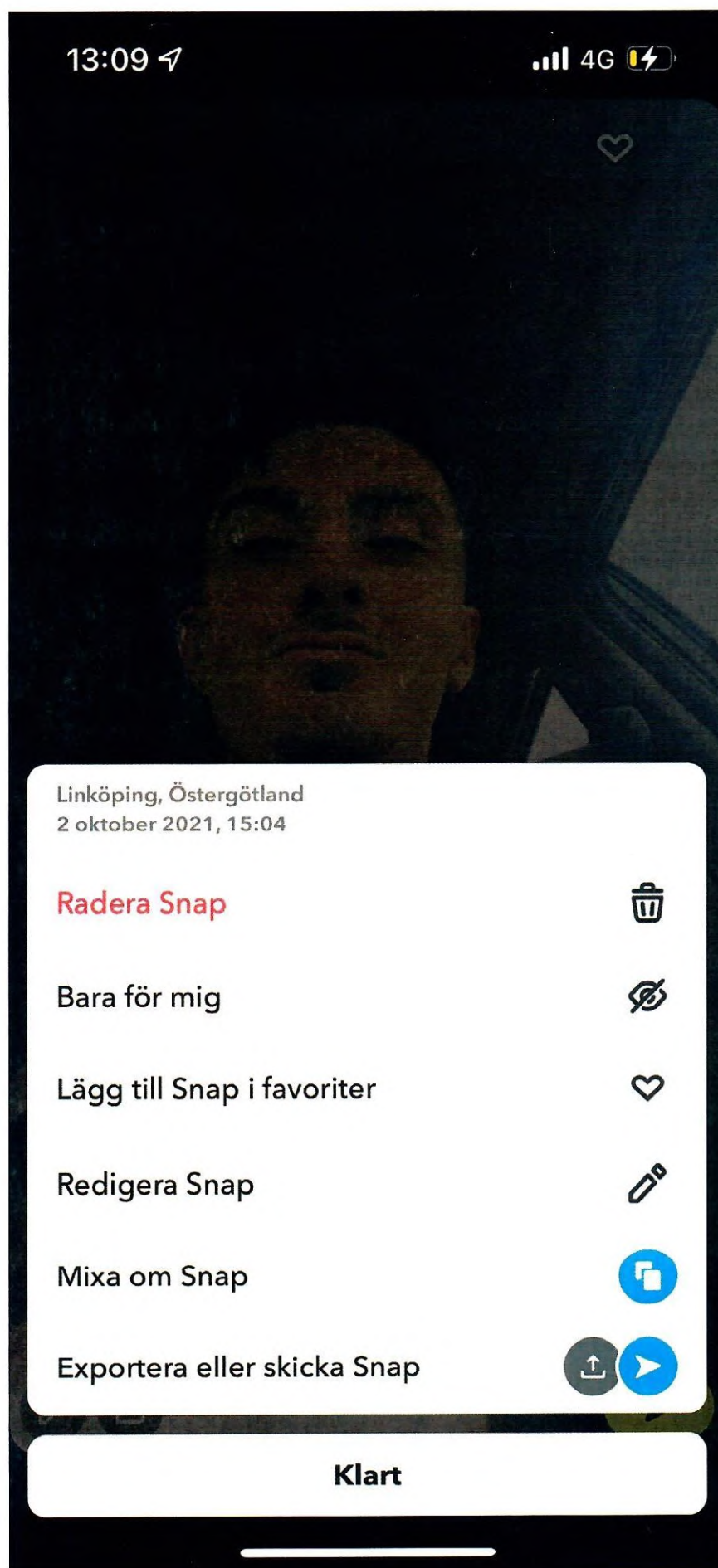
Relaterat innehåll



🔍

Bill. 5.







ADVOKATERNA ORRENIUS & BENTZER

ADVOKATER LENA ORRENIUS EDWALL VERONICA BENTZER
BITRÄDANDE JURIST MIMMI ORRENIUS

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Handläggare 18

INKOM: 2023-01-10
MÅLNR: B 4805-22
222

Linköpings tingsrätt

Att. linkopings.tingsratt@dom.se

Kompletterande bevisuppgift

Mål nr B 4805-22

I egenskap av offentlig försvarare för Mohamad Suleiman i rubricerat mål får jag inkomma med kompletterande bevisuppgift enligt följande.

Skriftlig

1. Bild på den Adidas jacka som Mohamad Suleiman har i sin ägo och som han refererar till i förhör med polisen (grön och vit jacka), bilaga 6. Samtlig åberopad bevisning till vederläggande av åtalet.

Linköping den 10 januari 2023

Veronica Bentzer

Р.11.6.





LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 15
Handläggare 18

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-02-10
Linköping

Mål nr. B 4805-22

Underlaget avser

Personnummer 19790808-8151	Datum för dom 2023-02-10
Efternamn Aghel Dawood	Förnamn Adham

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2022-11-14	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Brigadgatan 3

Telefon

013-25 10 00

Öppettider

Måndag – fredag

08.00-16.00

Postadress

Box 365

581 03 Linköping

E-post

Linkopings.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/linkopings-tingsratt/



LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 15
Handläggare 18

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-02-10
Linköping

Mål nr. B 4805-22

Underlaget avser

Personnummer 20010109-0116	Datum för dom 2023-02-10
Efternamn Daoud Suleiman	Förnamn Mohamad

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2022-11-14	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Brigadgatan 3
Telefon
013-25 10 00

Öppettider

Måndag – fredag
08.00-16.00

Postadress

Box 365
581 03 Linköping

E-post

Linkopings.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/linkopings-tingsratt/



LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 15
Handläggare 18

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-02-10
Linköping

Mål nr. B 4805-22

Underlaget avser

Personnummer 20040401-7519	Datum för dom 2023-02-10
Efternamn Al Abdullah	Förnamn Hassan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2022-11-14	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Brigadgatan 3
Telefon
013-25 10 00

Öppettider

Måndag – fredag
08.00-16.00

Postadress

Box 365
581 03 Linköping

E-post

Linkopings.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/linkopings-tingsratt/



LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 15
Handläggare 18

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-02-10
Linköping

Mål nr. B 4805-22

Underlaget avser

Personnummer 20010923-6836	Datum för dom 2023-02-10
Efternamn Alnajm	Förnamn Khaled

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2022-11-14	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Brigadgatan 3

Telefon

013-25 10 00

Öppettider

Måndag – fredag

08.00-16.00

Postadress

Box 365

581 03 Linköping

E-post

Linkopings.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/linkopings-tingsratt/



LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 15
Handläggare 18

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-02-10
Linköping

Mål nr. B 4805-22

Underlaget avser

Personnummer 19730101-3673	Datum för dom 2023-02-10
Efternamn Assi Mohammed Al-Trim	Förnamn Waleed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2022-11-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Brigadgatan 3

Telefon

013-25 10 00

Öppettider

Måndag – fredag

08.00-16.00

Postadress

Box 365

581 03 Linköping

E-post

Linkopings.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/linkopings-tingsratt/



LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 15
Handläggare 18

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-02-10
Linköping

Mål nr. B 4805-22

Underlaget avser

Personnummer 20031018-5517	Datum för dom 2023-02-10
Efternamn Aghel Dawood	Förnamn Ali

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2022-11-14	2023-01-30
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress	Öppettider	Postadress	E-post
Brigadgatan 3	Måndag – fredag	Box 365	Linkopings.tingsratt@dom.se
Telefon	08.00-16.00	581 03 Linköping	Webbplats
013-25 10 00			www.domstol.se/linkopings-tingsratt/



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 24

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-05-02
Jönköping

Aktbilaga 206
Mål nr B 725-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19790808-8151	Datum för dom/beslut 2023-05-02
Efternamn Aghel Dawood	Förnamn Adham

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-11-14	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Lina Hodsohl



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 24

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-05-02
Jönköping

Aktbilaga
Mål nr B 725-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20010109-0116	Datum för dom/beslut 2023-05-02
Efternamn Suleiman	Förnamn MOHAMAD Daoud

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-11-14	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Lina Hodsell



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 24

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-05-02
Jönköping

Aktbilaga 207
Mål nr B 725-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20040401-7519	Datum för dom/beslut 2023-05-02
Efternamn Al Abdullah	Förnamn Hassan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-11-14	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Lina Hodsell



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 24

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-05-02
Jönköping

Aktbilaga 208
Mål nr B 725-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20010923-6836	Datum för dom/beslut 2023-05-02
Efternamn Alnajm	Förnamn Khaled

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-11-14	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Lina Hodsell



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 24

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-05-02
Jönköping

Aktbilaga 209
Mål nr B 725-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19730101-3673	Datum för dom/beslut 2023-05-02
Efternamn Al-Trim	Förnamn WALEED Assi Mohammed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-11-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Lina Hodsell



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 24

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-05-02
Jönköping

Aktbilaga 210
Mål nr B 725-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20031018-5517	Datum för dom/beslut 2023-05-02
Efternamn Aghel Dawood	Förnamn Ali

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-11-14	2023-01-30
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Lina Hodsohl



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se

