



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 04  
040211

**DOM**  
2023-07-07  
Stockholm

Mål nr  
B 554-23

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 14 december 2022 i mål nr B 15682-22, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Lucas Eriksson  
Åklagarmyndigheten  
City åklagarkammare i Stockholm

#### Klagande (Tiltalad)

NEA Luna Tintin Frank, 19681117-5931  
c/o Ewa Skoglund  
Murbergsvägen 21  
871 50 Härnösand

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Carl-Oskar Morgården  
Advokatfirman Morgården AB  
Norra Agnegatan 38  
112 29 Stockholm

#### SAKEN

Sabotage

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Carl-Oskar Morgården får ersättning av staten med 5 535 kr. Av beloppet avser 4 428 kr arbete och 1 107 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.

Dok.Id 1914681

---

|                              |                      |  |                |                                |
|------------------------------|----------------------|--|----------------|--------------------------------|
| <b>Postadress</b>            | <b>Besöksadress</b>  | <b>Telefon</b>   | <b>Telefax</b> | <b>Expeditionstid</b>          |
| Box 2290<br>103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00<br>08-561 672 50<br>E-post: svea.hovratt@dom.se<br>www.svea.se |                | måndag – fredag<br>09:00–16:30 |

**YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN**

Nea Frank har yrkat att hovrätten ska frikänna honom.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

**HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

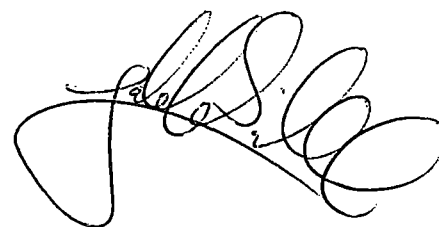
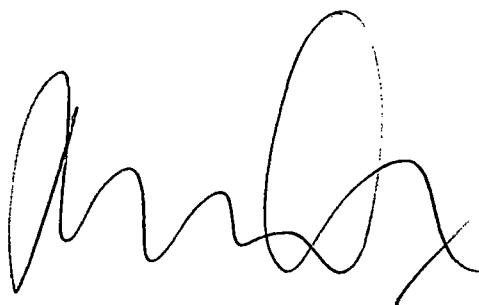
Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten.

Hovrätten delar tingsrättens bedömningar. Det ska dock tilläggas att inte heller Europakonventionen om de mänskliga rättigheterna och den uttolkning som har gjorts av denna hindrar att skuld- och påföljdsfrågan bestäms så som tingsrätten har gjort.

Tingsrättens dom ska alltså inte ändras.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2023-08-04



I avgörandet har deltagit hovrättsråden Daniel Gustavsson och Therese Linderoth samt tf. hovrättsassessorn Jakob Sindahl, referent.

**Avräkningsunderlag** bifogas.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
AVDELNING 2

**Dom**  
Meddelad i Stockholm  
2022-12-14

Målnummer  
B 15682-22

Tilltalade 2 st

Parter och domslut

Nea Frank

Parter

**Tilltalad**

NEA Luna Tintin Frank, 19681117-5931  
c/o Ewa Skoglund, Murbergsvägen 21, 871 50 Härnösand

**Offentlig försvarare**

Advokat Carl-Oskar Morgården  
Advokatfirman Morgården AB  
Norra Agnegatan 38, 112 29 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagarna Johan Björkdahl Loftås och Lucas Eriksson  
Åklagarmyndigheten  
City åklagarkammare i Stockholm  
Box 70296, 107 22 Stockholm

Domslut

**Brott som Nea Frank döms för**

Sabotage, 13 kap 4 § 2 men brottsbalken, 2022-03-28, Stockholms stad

Sabotage, 13 kap 4 § 2 men brottsbalken, 2022-04-06, Stockholms stad

Sabotage, 13 kap 4 § 2 men brottsbalken, 2022-04-05, Stockholms stad

Sabotage, 13 kap 4 § 2 men brottsbalken, 2022-03-31, Stockholms stad

Sabotage, 13 kap 4 § 2 men brottsbalken, 2022-04-04, Stockholms stad

Sabotage, 13 kap 4 § 2 men brottsbalken, 2022-03-30, Stockholms stad

**Åtal som Nea Frank frikänns från**

Sabotage, 13 kap 4 § 2 men brottsbalken, 2022-10-24, Stockholms stad

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

**Postadress**

Box 8307  
104 20 Stockholm

**Besöksadress**

Rådhuset, Scheelegatan 7  
Stockholm

**Expeditionstid**

måndag - fredag  
08:00-16:00

**Telefon**

08-561 650 00

**E-post**

stockholms.tingsratt@dom.se

**Webb**

www.stockholmstingsratt.se

### **Påföljd**

Tidigare utdömd påföljd ska avse även den nya brottsligheten.  
(Skyddstillsyn., Solna tingsrätt Avdelning 2, 2022-10-24, B7513/22)

### **Brottsofferfond**

Nea Frank ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

### **Ersättning och återbetalning**

Carl-Oskar Morgården får ersättning av staten med 71 116 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 52 273 kr arbete
- 4 620 kr tidsspillan
- 14 223 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Viktor Jonsson

Parter

**Tilltalad**

Frans VIKTOR Jonsson, 19710623-5596  
Hedbovägen 7 B Lgh 1102, 511 63 Skene

**Offentlig försvarare genom substitution**

Advokat Olle Brickstad  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB  
Karlavägen 41, 114 31 Stockholm

**Offentlig försvarare**

Advokat Marcus Stalebrant  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB  
Karlavägen 41, 114 31 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagarna Johan Björkdahl Loftås och Lucas Eriksson  
Åklagarmyndigheten  
City åklagarkammare i Stockholm  
Box 70296, 107 22 Stockholm

Domslut

**Åtal som Viktor Jonsson frikänns från**

Sabotage, 13 kap 4 § 2 men brottsbalken, 2022-10-24, Stockholms stad

**Ersättning och återbetalning**

Marcus Stalebrant får ersättning av staten med 33 784 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 19 107 kr arbete
- 7 920 kr tidsspillan
- 6 757 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

## Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 34, 2022-11-02, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Nea Frank ska dömas för sabotage enligt 13 kap 4 § 2 men brottsbalken.

### Gärningsbeskrivning

Nea Frank har gemensamt och i samförstånd med andra allvarligt stört och hindrat den allmänna samfärdseln genom att i rusningstrafik blockera framfarten för trafik i nordlig riktning. Det hände den 28 mars 2022 på Centralbron, Stockholms stad.

Nea Frank begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 34, 2022-11-02, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Nea Frank ska dömas för sabotage enligt 13 kap 4 § 2 men brottsbalken.

### Gärningsbeskrivning

Nea Frank har gemensamt och i samförstånd med andra allvarligt stört och hindrat den allmänna samfärdseln genom att i rusningstrafik blockera framfarten för trafik i sydlig riktning. Det hände den 6 april 2022 på Lidingöbron/Lidingövägen.

Nea Frank begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 34, 2022-11-02, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Nea Frank ska dömas för sabotage enligt 13 kap 4 § 2 men brottsbalken.

### Gärningsbeskrivning

Nea Frank har gemensamt och i samförstånd med andra allvarligt stört och hindrat den allmänna samfärdseln genom att i rusningstrafik blockera framfarten för trafik i riktning mot Stockholm city. Det hände den 5 april 2022 på Drottningholmsvägen i Bromma.

Nea Frank begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 34, 2022-11-02, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Nea Frank ska dömas för sabotage enligt 13 kap 4 § 2 men brottsbalken.

**Gärningsbeskrivning**

Nea Frank har gemensamt och i samförstånd med andra allvarligt stört och hindrat den allmänna samfärdseln genom att i rusningstrafik blockera framfarten för trafik i nordlig riktning. Det hände den 31 mars 2022 på Nynäsvägen i höjd med Tallkrogen, Stockholms stad.

Nea Frank begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 34, 2022-11-02, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Nea Frank ska dömas för sabotage enligt 13 kap 4 § 2 men brottsbalken.

**Gärningsbeskrivning**

Nea Frank har gemensamt och i samförstånd med andra allvarligt stört och hindrat den allmänna samfärdseln genom att i rusningstrafik blockera framfarten för trafik i nordlig riktning. Det hände den 4 april 2022 på Nynäsvägen i höjd med Sockenvägen, Stockholms stad.

Nea Frank begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 34, 2022-11-02, åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Nea Frank ska dömas för sabotage enligt 13 kap 4 § 2 men brottsbalken.

**Gärningsbeskrivning**

Nea Frank har gemensamt och i samförstånd med andra allvarligt stört och hindrat den allmänna samfärdseln genom att i rusningstrafik blockera framfarten för trafik i nordlig riktning. Det hände den 30 mars 2022 på väg E4/E20 i höjd med Hägersten.

Nea Frank begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 50, 2022-11-09, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Nea Frank och Viktor Jonsson ska dömas för sabotage (antal brott: 2) enligt 13 kap 4 § 2 men brottsbalken.

### **Gärningsbeskrivning**

Nea Frank och Viktor Jonsson har tillsammans och i samförstånd, medelst en banderoll som de har hållit mellan sig, olovligen blockerat all trafik i norrgående riktning på Centralbron vilket allvarligt har stört den allmänna samfärdseln. Det hände den 24 oktober 2022 på Centralbron/Tegelbacken, Stockholm, Stockholms stad.

Viktor Jonsson och Nea Frank begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

### **FÖRSÖK TILL SABOTAGE**

Nea Frank och Viktor Jonsson har tillsammans och i samförstånd, medelst en banderoll som de har hållit mellan sig, olovligen blockerat all trafik i norrgående riktning på Centralbron vilket allvarligt har stört den allmänna samfärdseln. Det hände den 24 oktober 2022 på Centralbron/Tegelbacken, Stockholm, Stockholms stad.

Viktor Jonsson och Nea Frank begick gärningen med uppsåt.

Fara för brottets fullbordan har varit utesluten endast av tillfälliga omständigheter utanför de tilltalades kontroll.

Lagrum: 13 kap 4 § 2 men och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken



### 3. Skäl

#### Utredningen

Nea Frank, Viktor Jonsson och Therese Larsson har hörts. Skriftlig bevisning, fotografier och övervakningsfilm har lagts fram.

#### Skuld

#### **De tilltalades inställning och vad som är klarlagt i respektive åtalspunkt**

Nea Frank och Viktor Jonsson har båda angett samma inställning till åtalet. De har hävdad att de inte allvarligt stört den allmänna ordningen eftersom all trafik inte blockerades. Deras agerande skyddas av demonstrationsfriheten och de har i vart fall handlat i nöd. Enligt Nea Frank och Viktor Jonsson stämmer i övrigt det som åklagaren i faktiskt hänseende har angett i gärningsbeskrivningarna.

*Åtalet som rör händelsen den 24 oktober i år på Centralbron i Stockholm (stämningsansökan den 9 november 2022)*

Nea Frank har berättat följande. Vid en pressträff tidigare den här dagen, strax efter att han hade dömts för sabotage vid Solna tingsrätt, meddelades att man samma dag vid en viss tidpunkt, skulle genomföra en aktion på Centralbron i centrala Stockholm. När han och Viktor Jonsson påbörjade den aktionen var polis var redan på plats. Polisen hindrade dem inte, utan lät dem gå ut på vägbanan. Syftet var att skapa opinion, men han förstod att trafiken skulle stoppas upp.

Viktor Jonsson har i allt väsentligt lämnat samma uppgifter som Nea Frank.

Av en film som åklagaren visat framgår att Nea Frank och Viktor Jonsson gick ut i vägbanan med en banderoll och stoppade på så sätt trafiken, förutom några enstaka fordon, i norrgående riktning. Av filmen framgår också att de båda fördes bort av polis efter någon minut.

Av förhöret med trafikledaren Therese Larsson har kommit fram att trafikledningen stoppade trafiken genom att med ljussignaler "kryssa körfälten" i den aktuella riktningen och att trafiken i princip stod still i ca fem minuter samt att körfälten öppnades fullt ut efter 10–15 minuter och att köerna täckte hela Centralbron.

*Åtalet som rör händelsen den 28 mars i år på Centralbron i Stockholm (åtalspunkten 1 i stämningsansökan den 2 november 2022)*

Nea Frank har berättat att syftet även med den här aktionen var att skapa opinion och att man även vid det här tillfället hade meddelat polis om aktionen.

Av den utredning som åklagaren har lagt fram är visat att det varit fråga om en aktion där bl.a. Nea Frank deltog och som ägde rum en måndag vid 8.15-tiden på morgonen där samtlig trafik i nordlig riktning stoppades samt att detta var fallet i ca 45 minuter. Enligt åklagaren föranledde aktionen en s.k. störningskostnad på ca en miljon kr.

Försvaret har pekat särskilt på att aktionen, enligt polisens händelserapport, pågick i ca 35 minuter.

*Åtalet som rör händelsen den 6 april i år på Lidingöbron (åtalspunkten 2 i stämningsansökan den 2 november 2022)*

Nea Frank har berättat att syftet även med den här aktionen var att skapa opinion och att han inte minns om han var en av dem som limmade fast sig vid vägbanan.

Av den utredning som åklagaren har lagt fram är visat att det varit fråga om en aktion där bl.a. Nea Frank deltog, vilken ägde rum vid 8-tiden en onsdagsmorgon i rusningstrafik samt att aktionen påverkade trafiken i sydlig riktning under ca 50 minuter.

Försvaret har pekat särskilt på att Nea Frank befann sig på vägbanan endast i lite drygt 20 minuter och att han i inte limmade fast sig.

*Åtalet som rör händelsen den 5 april på Drottningholmsvägen i Stockholm (åtalspunkten 3 i stämningsansökan den 2 november 2022)*

Nea Frank har berättat att syftet även med den här aktionen var att skapa opinion.

Av den utredning som åklagaren har lagt fram är visat att det handlat om en aktion i rusningstrafik, vid 8-tiden en onsdagsmorgon, samt att all trafik mot Stockholm city stoppades i ca 20 minuter och att det uppstod fordonsköer på flera kilometer.

Försvaret har lyft fram att aktionen i själva verket pågick under en betydligt kortare tid, även om köerna kvarstod en stund efter att aktionen avslutats.

*Åtalet som rör händelsen den 31 mars i år på Nynäsvägen i Stockholm (åtalspunkten 4 i stämningsansökan den 2 november 2022)*

Nea Frank har berättat att syftet även med den här aktionen var att skapa opinion och att upplägget var detsamma som vid de övriga tillfällena.

Av den utredning som åklagaren har lagt fram är visat att det rört sig om en aktion i rusningstrafiken en torsdagsmorgon vid 8-tiden där Nea Frank var en av dem som blockerade trafiken i nordlig riktning samt att aktionen pågick i ca 30 minuter. Enligt åklagaren föranledde aktionen en s.k. störningskostnad på ca 400 000 kr.

Försvaret har hävdade att det snarare rört sig om en störning på ca 15 minuter.

*Åtalet som rör händelsen den 4 april på Nynäsvägen i Stockholm (åtalspunkten 5 i stämningsansökan den 2 november 2022)*

Nea Frank har berättat att han inte riktigt minns det här tillfället, men känner igen sig på fotografier som en av demonstranterna samt att syftet även med den här aktionen var att skapa opinion.

Av den utredning som åklagaren har lagt fram är det visat att Nea Frank var en av dem som den här dagen, en måndag morgon vid 8-tiden, blockerade trafiken i nordlig riktning. Vid det här tillfället pågick störningen i ca 30 minuter.

Försvaret har gjort gällande att störningen pågick under en kortare tid, eller ca 15 minuter.

*Åtalet som rör händelsen den 30 mars i år på väg E4/E20 i höjd med Hägersten (åtalspunkten 6 i stämningsansökan den 2 november 2022)*

Nea Frank har berättat att han inte riktigt minns det här tillfället, men känner igen sig på fotografier som en av demonstranterna samt att syftet även med den här aktionen var att skapa opinion.

Av den utredning som åklagaren har lagt fram framgår att aktionen, vilken ägde rum strax efter kl. 8 en onsdagsmorgon, blockerade trafiken i nordlig riktning i ca 30 minuter. Enligt åklagaren föranledde aktionen en s.k. störningskostnad på ca 500 000 kr.

Enligt försvaret pågick aktionen en kortare tid än vad åklagaren hävdar, eller ca 15 minuter.

#### Den rättsliga regleringen och tingsrättens bedömning i skuldfrågorna

Åtalet mot Nea Frank rör sex fall av sabotage och mot Viktor Jonsson för ett fall av sabotage.

För sabotage döms, såvitt är av intresse i det här fallet, den som allvarigt stör eller hindrar den allmänna samfärdseln (13 kap. 4 § andra meningen brottsbalken). Straffet är fängelse i högst fyra år.

Ett krav för straffansvar är alltså att gärningen orsakat en *allvarig störning*. Vad som närmare bestämt avses med det utvecklas inte i lagmotiven eller har berörts i överrättspraxis. Redan av ordalydelsen – och brottets straffskala – kan man dock sluta sig till att störningen ska vara av en viss, större dignitet.

Som framgått i det föregående är visat att Nea Frank och Viktor Jonsson medverkat på det sätt som angetts i respektive åtalspunkt, vilket de för övrigt erkänt.

Frågan är då om Nea Franks och Viktor Jonssons handlande *allvarigt stört* den allmänna samfärdseln, vilket alltså är en förutsättning för straffansvar.

*Åtalet som rör händelsen den 24 oktober i år på Centralbron i Stockholm (stämningsansökan den 9 november 2022)*

När det gäller den del av stämningen som rör åtalet mot Nea Frank och Viktor Jonsson, alltså händelsen på Centralbron i Stockholm den 24 oktober i år, har åklagaren beträffandet gärningspåståendet "blockerat all trafik" förklarat att några enstaka fordon kört förbi aktivisterna, vilket också syns på den film som visats upp.

Nea Franks och Viktor Jonssons handlande vid det här tillfället, att olovligen delvis blockera trafiken under någon minut, kan enligt tingsrättens mening inte anses nå upp till det krav på allvarig störning som krävs för straffansvar för brottet sabotage. Till saken hör också att utredningen inte ger en klar bild av hur länge trafiken faktiskt påverkats av deras handlande efter det att de båda hade förts bort.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Nea Frank och Viktor Jonsson ska dömas för försök till sabotage och därvid angett att fara för brottets fullbordning varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter utanför de tilltalades kontroll.

Ett straffbart försök karakteriseras av att det fattas något objektivt moment för att brottet ska anses fullbordat. När det gäller gärningsmannens uppsåt krävs dock lika mycket som för ett fullbordat brott.

Enligt tingsrätten går det varken av de uppgifter som Nea Frank och Viktor Jonsson lämnat eller vad som i övrigt kommit fram att med tillräcklig säkerhet dra slutsatsen att de haft uppsåt att försöka störa den allmänna samfärdseln på det sätt som alltså krävs för straffansvar. För övrigt har det knappast funnits någon reell fara för brottets fullbordning med tanke på att Nea Frank m.fl. i förväg hade anmält aktionen till polis och då polis faktiskt var på plats då aktionen ägde rum.

På grund av det anförda ska Nea Frank och Viktor Jonsson frikännas från ansvar när det gäller åtalet för sabotage och försök till sådant brott i stämningsansökningen den 9 november 2022.

*Åtalet som rör övriga händelser (stämningsansökan den 2 november 2022)*

När det kommer till prövningen av åtalet i övrigt, alltså där Nea Frank i stämningsansökan den 2 november 2022 åtalats för sex fall av sabotage, begångna under tiden den 28 mars–6 april i år, gör tingsrätten följande bedömning.

Som framgått i det föregående är det bevisat att Nea Frank har medverkat vid dessa gärningar på det sätt som angetts i respektive åtalspunkt, vilket han för övrigt erkänt. Nea Frank har därvid medverkat till att under rusningstrafik i Stockholmsområdet blockera för samfärdseln centrala trafikleder. Trafiken har varit i princip helt blockerad under ca 20 till 50 minuter i den ena färdriktningen med långa fordonsköer som följd. Såvitt kommit fram har inte något uttryckningsfordon hindrats, men risken för att det skulle ske har som åklagaren påtalat varit uppenbar.

Nea Frank har således, gemensamt och i samförstånd med andra, stört och hindrat den allmänna samfärdseln på det sätt som åklagaren hävdar i gärningsbeskrivningarna. I vart och ett av dessa fall har det handlat om en störning av en sådan dignitet som bör betecknas som en allvarlig störning, vilket alltså är en förutsättning för straffansvar för sabotage.

Nea Frank har även gjort gällande att han ska gå fri från ansvar eftersom agerandet skyddas av demonstrationsfriheten eller då han handlat i nöd.

Demonstrationsfriheten är grundlagsfäst och får under vissa förutsättningar begränsas i lag (se 2 kap. 1 § första stycket 4 regeringsformen och 20–24 §§ samma kapitel). Bestämmelserna riktar sig i första hand till lagstiftaren, men kan komma under domstols prövning genom lagprövning. Om en domstol finner att en föreskrift står i strid med en bestämmelse i grundlag får föreskriften nämligen inte tillämpas. Detsamma gäller om stadgad ordning i något väsentligt hänseende har åsidosatts vid föreskriftens tillkomst. (11 kap. 14 regeringsformen.)

Försvaret har inte fört fram någon omständighet som skulle kunna innebära att föreskriften, alltså straffbestämmelserna om sabotage, skulle vara grundlagsstridig. Det finns inte heller något som talar för att så skulle vara fallet. Nea Franks invändning som rör demonstrationsfriheten är således obefogad.

Nea Franks sista invändning handlar om att han ska vara straffri på grund av nöd. Han har i det hänseendet pekat bl.a. på ett behov av att sänka utsläpp av växthusgaser.

Straffrihet på grund av nöd kan föreligga när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse (24 kap. 4 § brottsbalken). Bestämmelserna om straffrihet på grund av nöd har av naturliga skäl ett begränsat tillämpningsområde och ska tillämpas restriktivt.

I detta fall är omständigheterna inte sådana att Nea Franks invändning kan godtas (se bl.a. NJA 1982 s. 621).

På grund av det anförda ska Nea Frank dömas enligt gärningsbeskrivningarna i stämningsansökan den 2 november 2022 för sex fall av sabotage.

## Påföljd

Nea Frank förekommer under fem avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 24 oktober i år för sabotage och ohörsamhet mot ordningsmakten till skyddstillsyn. De nyssnämnda brotten begicks i augusti i år. Domen är överklagad och har således inte fått laga kraft.

De brott som Nea Frank nu döms för är begångna i mars och april i år. Det handlar alltså om nyupptäckta brott i den mening som avses i 34 kap. 1 § första stycket brottsbalken. Det sammantagna straffvärdet för de brott som prövas i denna dom motsvarar ett fängelsestraff på sex månader.

Brottslighetens straffvärde eller art talar inte för ett fängelsestraff. Det gör inte heller det förhållande att Nea Frank tidigare lagförts för sådan brottslighet som det här är tal om eftersom det, som redan nämnts, handlar om nyupptäckt brottslighet.

Nea Franks personliga förhållanden är sådana att en skyddstillsyn framstår som en lämplig påföljd.

Rätten får besluta att en tidigare utdömd påföljd ska avse också tillkommande brottslighet. Ett sådant beslut får meddelas endast om det är fråga om nyupptäckt brottslighet som i jämförelse med den brottslighet som omfattas av den tidigare domen med hänsyn till påföljden är utan nämnvärd betydelse (34 kap. 3 § första stycket brottsbalken). Den tidigare domen behöver inte ha fått laga kraft.

På grund av det anförda ska den skyddstillsyn som bestämdes i den ovannämnda domen från oktober i år avse också den tillkommande brottsligheten som Nea Frank nu döms för.

### Övrigt

Kostnaderna för försvararna ska stanna på staten. När det gäller Viktor Jonsson är anledningen att han frikänns från ansvar och beträffande Nea Frank att han inte har ekonomiska förutsättningar att betala tillbaka kostnaden till staten.

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brottet, ska Nea Frank betala en avgift till Brottsofferfonden.

## Rätten

Chefsrådmannen Niklas Wågnert samt nämndemän.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Niklas Wågnert

## Överklagandeinformation

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Stockholms tingsrätt senast den 4 januari 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Stockholms tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

### Prövningstillstånd i hovrätten

I hovrätten krävs prövningstillstånd. Det innebär att Svea hovrätt först tar ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

### När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Stockholms tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha.
3. Förklara varför du tycker att hovrätten ska ge prövningstillstånd.
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och

fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

6. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.

7. Skicka eller lämna in överklagandet till Stockholms tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

#### Vad händer sedan?

Stockholms tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

#### Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Stockholms tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)





### Underlaget avser

|   |   |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br><b>19681117-5931</b> | Datum för dom/beslut<br><b>2023-06-26</b> |
| Efternamn<br><b>Frank</b>                                   | Förnamn<br><b>NEA Luna Tintin</b>         |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|                          |                          |
|--------------------------|--------------------------|
| 2022-04-06<br>2022-10-24 | 2022-04-09<br>2022-11-17 |
|--------------------------|--------------------------|

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Jakob Sindahl

Dok.Id 1957358

#### Postadress

Box 2290  
103 17 Stockholm

#### Besöksadress

Birger Jarls Torg 16

#### Telefon

08-561 670 00  
08-561 672 50

#### Telefax

E-post: svea.hovratt@dom.se

Webb: www.svea.se

#### Expeditionstid

måndag–fredag  
09:00–16:30