



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0502

DOM
2023-07-31
Stockholm

Mål nr
B 3204-23

Sid 1 (2)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 14 februari 2023 i mål nr B 18807-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Extra åklagaren Erik Olsson
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm

Motpart (Tilltalad)

Hamed Diakite, 20031205-2350
Warenbergsgatan 22 C Lgh 1002
521 38 Falköping

Ombud: Advokat Deniz Ünal
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB

SAKEN

Våldsamt motstånd

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
 - a) Hovrätten dömer Hamed Diakite för våldsamt motstånd, 17 kap. 4 och 5 §§ brottsbalken, till 30 dagsböter om vardera 50 kr. Brottstid 2022-09-14.
 - b) Hovrätten tillämpar 29 kap. 7 § brottsbalken.
 - c) Hovrätten upphäver det som tingsrätten har beslutat om att staten ska ersätta Hamed Diakites rättegångskostnader.
2. Hamed Diakite ska betala en avgift om 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Dok.Id 1954770

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 10

Telefon
08-561 670 00
08-561 672 90
E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Hamed Diakite för våldsamt motstånd i enlighet med åtalet.

Hamed Diakite har motsatt sig att tingsrättens dom ändras. Han har i händelse av frikännande dom yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen är densamma som i tingsrätten.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det är utrett att Hamed Diakite, efter det att ordningsvakterna beslutat avvisa honom och sedan avlägsna honom från tåget, satt sig till motvärn genom att hålla sig fast i ett säte, kränga med kroppen och försöka slita sig loss. Det är uppenbart att hans agerande syftat till att hindra ordningsvakterna i deras myndighetsutövning.

Det finns inte anledning att ifrågasätta Patrick Gustafssons uppgift att beslutet att avlägsna Hamed Diakite grundats på att denne uppfattats uppträda ordningsstörande. Det har därigenom inte varit fråga om motvärn gentemot uppenbart obefogad tjänsteutövning. Hamed Diakite ska därför dömas för våldsamt motstånd till dagsböter.

Med denna utgång ska tingsrättens beslut om att staten ska ersätta Hamed Diakite för dennes rättegångskostnader där upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2023-08-28

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Sven Jönson, referent, och Camilla Ulvenfalk samt tf. hovrättsassessorn Boel Hilding Berggren.



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

AVDELNING 5

Slutligt beslut

2023-02-14

Målnummer

B 18807-22

Beslut om rättelse

Beslutet om ersättning till försvararen ska rätteligen formuleras så att Hamed Diakite tillerkänns ersättning för sina rättegångskostnader.

Ansvarig för beslutet

Tingsfiskalen Annika Bergstedt

Digitalt signerad av

tingsfiskalen Annika Bergstedt

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

Telefon

08-561 660 00

E-post

sodertorns.tingsratt@dom.se

Webb

www.sodertornstingsratt.domstol.se



Parter och domslut

Hamed Diakite

Parter

Tilltalad

HAMED Diakite, 20031205-2350
Utmarksvägen 7, 151 53 Södertälje
Medborgarskap: Sverige, Elfenbenskusten

Åklagare

Extra åklagare Erik Olsson
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123, 141 23 Huddinge

Domslut

Åtal som Hamed Diakite frikänns från

Våldsamt motstånd, 17 kap 4 § och 5 § brottsbalken, 2022-09-14, Huddinge kommun

Ersättning och återbetalning

Hamed Diakite tillerkänns ersättning av staten för sina rättegångskostnader med 13 601 kr. Av beloppet är 2 720 kr moms.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

Telefon

08-561 660 00

E-post

sodertorns.tingsratt@dom.se

Webb

www.sodertornstingsratt.domstol.se

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 1, 2022-12-06, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Hamed Diakite ska dömas för våldsamt motstånd enligt 17 kap 4 § och 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

VÅLDSAMT MOTSTÅND (5000-K1080222-22)

Hamed Diakite har satt sig till motvärn genom att hålla fast i ett säte, kränga med kroppen och försöka slita sig loss ur ordningsvakterna Patrick Gustafssons och Johnny Rahléns grepp när de skulle avlägsna honom från ett pendeltåg. Det hände den 14 september 2022 på Stuvstatorget 4, Huddinge, Huddinge kommun.

Hamed Diakite begick gärningen med uppsåt.

3. Skäl

INSTÄLLNING M.M.

Hamed Diakite har förnekat brott på grund av bristande uppsåt och att det har varit fråga om ett felaktigt ingripande.

Hamed Diakite har begärt ersättning för sina rättegångskostnader för det fall att han frikänns.

UTREDNINGEN

Hamed Diakite har hörts.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat anmälan, filmklipp från kroppskamera och från övervakningskamera. Som muntlig bevisning har åklagaren åberopat vittnesförhör med Patrick Gustafsson.

Hamed Diakite har åberopat vittnesförhör med Ester Egbe Enotie, och som skriftlig bevisning åberopat filmklipp.

De hörda personerna har uppgett huvudsakligen följande.

Hamed Diakite

Han var på väg hem till Södertälje. Det kom fram biljettkontrollanter och frågade efter hans biljett. Han visade upp en giltig biljett. Han går i skolan och hade en terminsbiljett. Den är giltig till klockan 19 på kvällen. De frågade efter hans personnummer, och sen frågade de efter hans adress. Han besvarade deras frågor. De frågade om han kunde bokstavera sitt namn och det gjorde han. Han visade upp sitt bankkort. Ingen annan fick sådana frågor på tåget. Ordningsvakterna var i närheten under själva kontrollen. När kontrollen var avslutad ifrågasatte han varför han behövde visa sitt bank-kort och allting när han hade giltig biljett. Han fick inget svar på sin fråga. Samtalet med den första ordningsvakten kändes bra. Det var när den andra ordningsvakten kom som de började säga att han skulle lämna tåget. Han fick ingen förklaring till varför han blev avlägsnad från tåget, han frågade men han fick ingen förklaring. Ordningsvakterna hoppade på honom och satte handfängsel på honom, och då gick han ut. När de tog tag i honom blev han rädd. Han höll sig fast i sätet. Han ifrågasatte varför de gjorde ingripandet. Han kände att det berodde på hans utseende, att han har utländsk bakgrund. De pressade hans arm så det gjorde väldigt ont. Han blev väldigt rädd för han visste inte hur de skulle behandla honom när de tog av honom från tåget. Han var rädd att han skulle bli misshandlad. De var våldsamma mot honom. Det var anledningen till att han höll sig i handtaget. När de tagit honom från tåget låste de in honom på en toalett på stationen. Ordningsvakterna frågade efter hans legitimation och då visade

han den. Han mådde väldigt dåligt av situationen. Det tog ganska lång tid innan polisen kom. När han pratade med dem var han helt borta och mådde dåligt. Biljettkontrollanten frågade inte om legitimation utan om personnummer, även om det står i polisförhöret med honom att kontrollanten frågade om legitimation.

Patrick Gustafsson

Han och hans kollega arbetade med kontrollgruppen. De är med för att ingenting ska hända kontrollanterna. Han stod en bit bort under kontrollen och började höra att Hamed inte riktigt ville samarbeta. Till slut gick han fram eftersom diskussionen blev väldigt högljudd. De fick reda på hans ålder och kunde konstatera att han fick åka på sin biljett. Hamed valde då dock att ropa igen, han vet inte exakt vad han sade. Han vände därför om för att kunna prata med Hamed själv. Hamed fortsatte ifrågasätta varför han blev kontrollerad och han försökte förklara. Hamed stod och skrek på honom och han sa att Hamed skulle lugna ner sig annars skulle Hamed behöva lämna tåget. Han sa att om Hamed inte gjorde som han sa skulle Hamed bli fysiskt avlägsnad. Grunden för beslutet om avvisning från tåget var att Hamed skrek högt på tåget och att det var en ordningsstörning. Hameds skrik hördes fyra dörrar bort. Om han hade gått därifrån hade det blivit att de tillåtit en ordningsstörning som folk inte ska behöva tåla. Hamed valde ändå att inte gå av själv. Hans beteende ändrades inte efter beslutet. Hans uppfattning var att Hamed förstod att han blev avvisad. Han satte då på sin kroppskamera för att kunna avlägsna Hamed. De började med att ta tag i Hameds arm. Det kan inte ha gjort ont. Däremot kan det ha gjort ont när de senare fick brottas. Ett avlägsnande ska inte göra ont om personen inte gör motstånd. Hamed höll fast i ett av handtagen vid sätena. Hamed försöker förhindra avlägsnandet genom att trycka ifrån med benen och armar och kropp. De försökte ha så mycket kontroll som möjligt så att ingen skulle bli skadad. Till slut fick de loss Hamed och fick på honom handfängsel. Hamed började lugna ner sig när de kom ut från tåget. De förklarade att han blivit gripen. På stationen fanns inget trygghetsrum, så de fick gå in på en toalett. Kroppskameran var på hela tiden. Inne på toaletten lugnade Hamed ned sig helt och hållet och de hade en konversation.

Ester Egbe Enotie

Det kom fram två biljettkontrollanter. De frågade Hamed om hans biljett och han hade en studentbiljett. De frågade om han hade studentkort som bevis för att det var hans biljett. Han sa att han inte hade det med sig och då bad den kvinnliga kontrollanten honom visa bankkort eller annat för att bevisa. Hamed gav det till dem. Sedan var kontrollen slut och kontrollanterna gick i väg. Sedan kom en av vakterna tillbaka. Hamed frågade, på ett vänligt sätt, om det var såhär de kontrollerade alla på tåget. Hon funderade också på det. Då började problemet med den andra vakten, som hörde konversationen. Han började då skrika "ta ut honom ta ut honom". Han var rasande. Hamed var inte aggressiv och han störde inte ordningen. Vakterna försökte tvinga ut Hamed med våld. Hon ansåg att han blev misshandlad så då började hon filma. Hamed försökte försvara sig och be dem lämna honom ifred, att han inte hade gjort något mot dem. Då blev det väldigt obehagligt så hon bytte säte till andra sidan. De tog ut honom med våld. Hon tror definitivt att Hamed fick ont och blev rädd.

Ska Hamed Diakite dömas för våldsamt motstånd?*Den rättsliga regleringen*

Enligt 17 kap. 4 § brottsbalken ska den som, utan att det rör sig om våld, hot eller förgripelse mot tjänsteman, genom att sätta sig till motvärn eller annars med våld söker hindra någon i hans myndighetsutövning, dömas för *våldsamt motstånd* till böter eller fängelse i högst sex månader.

Exempel på våldsamt motstånd är handlande som innebär att tränga undan en befattningshavare, att rycka något från denne, eller rycka eller slita i befattningshavarens kläder. De i praktiken vanligaste fallen är att någon, som har omhändertagits, vid bortförandet spjärnar emot med händer och fötter, klänger sig fast vid något föremål eller försöker rycka sig loss. Enbart ett passivt motstånd utgör inte våld, till exempel att motsätta sig ett omhändertagande genom att lägga sig på marken så att man måste bli buren (se Roos, Brottsbalk (1962:700) 17 kap. 4 §, Karnov (JUNO) besökt 2023-02-13).

För att dömas för våldsamt motstånd krävs därutöver att handlandet *syftat* till att hindra någon i dennes myndighetsutövning.

Vad har hänt?

Samtliga inblandade är överens om att det gjordes en biljettkontroll, att Hamed Diakite fick svara på ett antal frågor, och att han hade en giltig biljett. Avseende vad som hände därefter gör tingsrätten följande bedömning.

Filmen från kroppskameran börjar med att Hamed Diakite och ordningsvakterna har en diskussion där Hamed Diakite ifrågasätter varför han behöver lämna tåget. På filmen hörs sedan någon av ordningsvakterna säga "följ med nu, annars kommer vi behöva avlägsna dig", varpå Hamed Diakite svarar "jag vill inte, jag är ledsen". Därefter syns ordningsvakterna ta tag i Hamed Diakite, varpå Hamed Diakite först drar bort sin hand och sedan håller fast sig i handtaget vid sätet. På filmen från kroppskameran, liksom från filmen som Hamed Diakite själv åberopat, syns sedan ett tumult mellan Hamed Diakite och ordningsvakterna där ordningsvakterna bland annat sätter sig över Hamed Diakite och där Hamed Diakite håller fast i ena ordningsvaktens kläder. Enligt tingsrätten är det tydligt från filmen att Hamed Diakite under ingripandet kränger med kroppen och försöker komma loss. Tumultet avslutas när Hamed Diakite beläggs med handfängsel.

Sammantaget anser tingsrätten att det genom filmerna är bevisat att Hamed Diakite satt sig till motvärn genom att hålla fast sig i ett säte, kränga med kroppen och försöka slita sig loss.

Har Hamed Diakite haft uppsåt?

Hamed Diakite har uppgett att han var rädd för att ordningsvakterna skulle misshandla honom när de lämnat tåget, och att det var därför han höll sig fast i sätet. Tingsrätten ifrågasätter inte att Hamed Diakite blev rädd av situationen, men konstaterar att ett agerande kan ha flera orsaker och syften. Det framgår både av filmerna och av Hamed Diakites egna uppgifter att han ifrågasatte varför ordningsvakterna ingrep mot honom, och av filmen är det tydligt att han inte ville lämna tåget på uppmaning från ordningsvakterna. Ingripandet börjar inte heller våldsamt, utan eskalerar först efter att Hamed Diakite satt sig till motvärn genom att rycka bort sin hand och hålla fast sig i sätet. Tingsrätten finner det därför visat att hans agerande bland annat syftade till att hindra ordningsvakterna i deras myndighetsutövning.

Var ingripandet uppenbart obefogat?

En gärning är som huvudregel straffbar även om den riktar sig mot orättmätig myndighetsutövning. Den felaktiga myndighetsutövningen kan i sådana fall i stället beaktas i mildrande riktning vid påföljdsvalet. Våldsamt motstånd som riktar sig mot *uppenbart* obefogad tjänsteutövning kan dock enligt förarbetena till lagen vara straffritt. Kravet på att tjänsteutövningen ska vara uppenbart obefogad är ett högt ställt krav. I RH 1992:25 ansåg hovrätten att uppenbarhetskravet *inte* var uppfyllt när en man satte sig till motvärn mot en polis som – utan att formella förutsättningar fanns för ingripandet – avvisade honom enligt utlänningslagen.

Enligt 13 och 29 §§ polislagen får en ordningsvakt bland annat avvisa eller avlägsna någon från ett visst område om personen genom sitt uppträdande stör den allmänna ordningen, och en avvisning eller avlägsnande är nödvändigt för att ordningen ska kunna upprätthållas.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Ordningsvakternas beslut att avvisa och sedan avlägsna Hamed Diakite var uppenbart obefogat eftersom han hade giltig biljett. Hamed Diakites ifrågasättande av sättet att kontrollera kan inte i sig anses utgöra en sådan ordningsstörning att en avvisning ska anses befogad. Situationen hade kunnat lösas genom att ordningsvakterna svarade på Hamed Diakites frågor. Hamed Diakites handlande kan därför inte vara straffbart. Han ska således frias från åtalet.

Övrigt

Eftersom Hamed Diakite frias från åtalet ska han få ersättning för sina rättegångskostnader från staten. Hans privata försvarare har begärt ersättning med 13 601 kr, motsvarande 6 timmars arbete och 1,5 timmars tidsspillan. Tingsrätten finner den begärda ersättningen skälig.

Rätten är inte överens om domen. Se skiljaktig mening på nästa sida.

SKILJAKTIG MENING

Tingsfiskalen Annika Bergstedt och nämndemannen Ewa Alexandersson är skiljaktiga och anser att Hamed Diakite ska dömas för våldsamt motstånd. Vi delar majoritetens uppfattning fram till bedömningen under rubriken "*Var ingripandet uppenbart obefogat?*", som vi menar ska ha följande innehåll.

Patrick Gustafsson har uppgett att Hamed Diakite skrek och på det sättet störde ordningen på tåget. Hans uppgift i denna del får visst stöd av filmen från kroppskameran där det framgår att Hamed Diakite var upprörd och högljudd. Tingsrätten finner därför inte skäl att ifrågasätta Patrick Gustafssons bedömning att Hamed Diakites beteende var ordningsstörande. Det går visserligen att ifrågasätta om en avvisning var nödvändig för att ordningen skulle kunna upprätthållas, eller om situationen hade kunnat lösas på ett mindre ingripande sätt. Det kan dock inte anses ha varit *uppenbart* obefogat att avvisa Hamed Diakite från tåget. Av filmen hörs Hamed Diakite motsätta sig avvisningen, varför inte heller beslutet om avlägsnande kan anses ha varit uppenbart obefogat. Hamed Diakite ska därför dömas för våldsamt motstånd.

Med hänsyn till att Hamed Diakite var 18 år vid tillfället bör påföljden bestämmas till 30 dagsböter.

Eftersom Hamed Diakite ska dömas för gärningen ska hans begäran om ersättning för sina rättegångskostnader lämnas utan bifall.

Rätten

Tingsfiskalen Annika Bergstedt (skiljaktig mening) samt nämndemännen Ewa Alexandersson (skiljaktig mening), Göran Boström och Ulla Neübuser

Digitalt signerad av tingsfiskalen Annika Bergstedt

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast den 7 mars 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se