



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0501

DOM
2023-07-31
Stockholm

Mål nr
B 6582-23

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom den 16 maj 2023 i mål nr B 285-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Malin Nilsåker
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Motparter (Målsägande)

1. Anita Bergman
Bengt Färjares Väg 3 Lgh 1102
182 77 Stocksund

2. Birgit Dalesten
Abiskovägen 6 Lgh 1603
162 68 Vällingby

3. Margit Liljedahl
Norrskensbacken 1 B Lgh 1302
163 56 Spånga

4. Hans Norberg
Gjörwellsgatan 17 Lgh 1702
112 60 Stockholm

5. Tarja Taranto
Sibeliushöjden 4 Lgh 1908
164 73 Kista

6. AB för Varubelåning, 556009-0754
Storgatan 8
114 51 Stockholm

7. Sefina Svensk Pantbelåning AB, 556011-8043
Sankt Eriksgatan 44 5TR
112 34 Stockholm

1-7 företrädda av åklagaren

Dok.Id 1959645

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00 08-561 672 90		måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

Klagande (Tilltalad)

SARA Sahar Ebadi Borna, 19750921-3646

Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Saman Paknejad

MP ADVOKATTEAM AB

Warfvinges väg 31

112 51 Stockholm

SAKEN

Grov stöld m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Det som tingsrätten har förordnat om beslag ska fortsätta att gälla.
 3. Sara Ebadi Borna ska vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.
 4. Advokat Saman Paknejad får ersättning av staten med 30 870 kr. Av beloppet avser 17 712 kr arbete, 6 413 kr tidspillan, 571 kr utlägg och 6 174 kr mervärdesskatt.
 5. Staten ska även slutligt stå för kostnaderna i hovrätten för det tidigare målsägandebiträdet, advokaten Carl-Henric Ringblom, och för den offentliga försvararen.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Sara Ebadi Borna har yrkat att hovrätten ska frikänna henne och avslå målsägandenas skadeståndsyrkanden. Under alla omständigheter har hon yrkat att påföljden ska mildras och att skadestånden ska sättas ned. Sara Ebadi Borna har även yrkat att hovrätten ska avslå dels Birgit Dalestens begäran om att hon har bättre rätt än Sara Ebadi Borna till i beslag tagna örhängen, dels yrkandena om förvarstagande.

Åklagaren och målsägandena har motsatt sig att tingsrättens dom ändras. Åklagaren har förklarat att hon godtar tingsrättens bedömning avseende åtalspunkt 3.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten är i huvudsak densamma som i tingsrätten.

Tingsrätten har redogjort för den utredning som har lagts fram och hur den har värderats. Beträffande åtalen för grov stöld instämmer hovrätten helt i tingsrättens bedömningar. Även beträffande åtalet för häleri instämmer hovrätten i tingsrättens bedömningar. Hovrätten vill emellertid särskilt framhålla följande. Den egendom som påträffats hos Sara Ebadi Borna förvarades i en flyttkartong och i en resväska tillsammans med en våg vilket talar för att den typen av egendom det rör sig om skulle belånas. De förklaringar som Sara Ebadi Borna lämnat om hur hon kommit i besittning av egendomen motsvarar i stort sett de förklaringar hon lämnat i anslutning till åtalspunkterna 1–5, förklaringar som har motbevisats. Trots att den pantsatta egendomen i flera delar är värdefull, exempelvis en diamantring såld för 32 000 kr på auktion, har Sara Ebadi Borna inte kunnat uppvisa någon dokumentation över förvärven vilket framstår som anmärkningsvärt. Som tingsrätten funnit är det alltså styrkt att aktuell egendom är stöldgods. Sammanfattningsvis gör hovrätten följaktligen inga andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i fråga om skuld. Detsamma gäller frågan om brottsrubricering.

Även när det gäller frågorna om påföljd och skadestånd gör hovrätten samma bedömningar som tingsrätten.

Tingsrättens dom ska alltså inte ändras.

På av tingsrätten anförda skäl ska Sara Ebadi Borna vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2023-08-28

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Sven Johannisson och Ulf Wallentheim, tf. hovrättsassessorn Clara Bergström, referent, samt nämndemännen Bo Hertz och Christina Järnstedt.

Avräkningsunderlag bifogas.



Innehåll

Parter och domslut	4
Sara Ebadi Borna	4
Yrkanden	8
Stämningsansökan, aktbilaga 82, 2023-04-19, åtalspunkt 1	8
Stämningsansökan, aktbilaga 82, 2023-04-19, åtalspunkt 2	8
Stämningsansökan, aktbilaga 82, 2023-04-19, åtalspunkt 3	8
Stämningsansökan, aktbilaga 82, 2023-04-19, åtalspunkt 4	9
Stämningsansökan, aktbilaga 82, 2023-04-19, åtalspunkt 5	9
Stämningsansökan, aktbilaga 82, 2023-04-19, åtalspunkt 6	10
Häktning m.m.	10
Skadestånd	10
Bättre rätt	11
Förverkande och beslag	11
Tingsrättens prövning	13
INSTÄLLNING M.M.	13
UTREDNINGEN	13
Åtalspunkten 1 – grov stöld (Birgit Dalesten)	15
Birgit Dalesten	16
Sara Ebadi	17
Ann-Kristin Andersson	18
Elin Tornberg	19

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Solna

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:30

Telefon
08-561 658 00

E-post
solna.tingsratt@dom.se

Webb
www.solnatingsratt.domstol.se

Åtalspunkten 2 – grov stöld (Anita Bergman)	20
Anita Bergman	21
Sara Ebadi	22
Åtalspunkten 3 – grov stöld (Hans Norberg)	23
Hans Norberg	24
Sara Ebadi	25
Abu Mansaray	25
Elsa Eriksson	26
Joakim Norberg	26
Åtalspunkten 4 – grov stöld (Margit Liljedahl)	27
Margit Liljedahl	27
Sara Ebadi	28
Anna Wilkman	28
Magnus Liljedahl	29
Åtalspunkten 5 – grov stöld (Tarja Taranto)	29
Tarja Taranto	30
Sara Ebadi	30
Åtalspunkten 6 – häleri	30
DOMSKÄL	32
Skuld	32
Utgångspunkter för prövningen	32
Åtalspunkten 1 – grov stöld (Birgit Dalesten)	33
Åtalspunkten 2 – grov stöld (Anita Bergman)	34
Åtalspunkten 3 – grov stöld (Hans Norberg)	35
Åtalspunkten 4 – grov stöld (Margit Liljedahl)	36
Åtalspunkten 5 – grov stöld (Tarja Taranto)	37
Åtalspunkten 6 – häleri	38
Rubricering	39
Stöldgärningarna	39
Hälerigärningen	40
Påföljd	40

Särskilda yrkanden om förvar m.m.	41
Bättre rätt m.m.	41
Skadestånd	42
Allmänt om yrkade skadestånd för kränkning	42
Birgit Dalesten	42
Anita Bergman	43
Hans Norberg	43
Margit Liljedahl	43
Tarja Taranto	43
Aktiebolaget för Varubelåning och Sefina Svensk Pantbelåning Aktiebolag	43
Häktning	44
Brottsofferfond	44
Ersättningsfrågor	44
Ersättning till försvararen	44
Ersättning till målsägandebiträdet	46
Fördelning av rättegångskostnader	46
Rätten	47
Överklagandeinformation	47
STÄMNINGANSÖKAN - Sara Ebadi Borna åtalet granska... ..	49
Yttrande från åklagare avseende åp. 6	65

Parter och domslut

Sara Ebadi Borna

Parter

Tilltalad

SARA Sahar Ebadi Borna, 19750921-3646
f.n. Häktet Sollentuna

Offentlig försvarare

Advokat Saman Paknejad
MP ADVOKATTEAM AB
Wennerbergsgatan 10, 5 tr, 112 58 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Malin Nilsåker
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Målsägande (part)

ANITA Bergman
Bengt Färjares Väg 3 Lgh 1102, 182 77 Stocksund

Målsägandebiträde

Advokat Carl-Henric Ringblom
Advokatfirman Evidentia HB
Jakob Westinsgatan 1 A, 112 20 Stockholm

Målsägande (part)

BIRGIT Kristina Dalesten
Abiskovägen 6 Lgh 1603, 162 68 Vällingby

Målsägandebiträde

Advokat Carl-Henric Ringblom
Advokatfirman Evidentia HB
Jakob Westinsgatan 1 A, 112 20 Stockholm

Målsägande (part)

MARGIT Liljedahl
Norrskensbacken 1 B Lgh 1302, 163 56 Spånga

Målsägandebiträde

Advokat Carl-Henric Ringblom
Advokatfirman Evidentia HB
Jakob Westinsgatan 1 A, 112 20 Stockholm

Målsägande (part)

HANS Olof Norberg
Gjörwellsgatan 17 Lgh 1702, 112 60 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Carl-Henric Ringblom
Advokatfirman Evidentia HB
Jakob Westinsgatan 1 A, 112 20 Stockholm

Målsägande (part)

TARJA Anneli Taranto
Sibeliushöjden 4 Lgh 1908, 164 73 Kista

Målsägandebiträde

Advokat Carl-Henric Ringblom
Advokatfirman Evidentia HB
Jakob Westinsgatan 1 A, 112 20 Stockholm

Målsägande (part)

AB för Varubelåning, 556009-0754
Storgatan 8, 114 51 Stockholm

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Sefina Svensk Pantbelåning Aktieföretag, 556011-8043

Företräds av åklagaren

Domslut

Brott som Sara Ebadi Borna döms för

Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken, 2022-08-17 till 2022-08-18, Stockholms stad

Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021, 2021-01-30 till 2021-02-23,
Danderyds kommun

Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken och 8 kap 4 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021, 2021-01-
23 till 2022-02-07, Stockholms stad

Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken, 2021-10-14 till 2022-07-27, Stockholms stad

Häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken, 2021-12-01 till 2023-01-13, Stockholms stad

Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken, 2022-09-09 till 2022-10-27, Stockholms stad

Påföljd

Fängelse 1 år 6 månader

Häktning m.m.

Sara Ebadi Borna ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sara Ebadi Borna ska betala skadestånd till AB för Varubelåning med 5 400 kr.

Beloppet avser utbetalt belopp vid pantsättning av ring och halsband. Sara Ebadi Borna ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 augusti 2022 tills betalning sker.

Sara Ebadi Borna ska betala skadestånd till AB för Varubelåning med 400 kr.

Beloppet avser utbetalt belopp vid pantsättning av tavla. Sara Ebadi Borna ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 oktober 2022 tills betalning sker.

Sara Ebadi Borna ska betala skadestånd till AB för Varubelåning med 325 kr.

Beloppet avser utbetalt belopp vid pantsättning av sked. Sara Ebadi Borna ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 februari 2022 tills betalning sker.

Sara Ebadi Borna ska betala skadestånd till AB för Varubelåning med 800 kr.

Beloppet avser utbetalt belopp vid pantsättning av ring. Sara Ebadi Borna ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juli 2022 tills betalning sker.

Sara Ebadi Borna ska betala skadestånd till Birgit Dalesten med 12 700 kr.

Beloppet avser kränkning med 10 000 kr och sveda och värk med 2 700 kr. Sara Ebadi Borna ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 augusti 2022 tills betalning sker.

Sara Ebadi Borna ska betala skadestånd till Anita Bergman med 7 000 kr.

Beloppet avser kränkning med 5 000 kr och ersättning för sakskada med 2 000 kr. Sara Ebadi Borna ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 februari 2021 tills betalning sker.

Sara Ebadi Borna ska betala skadestånd till Hans Norberg med 10 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Sara Ebadi Borna ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 november 2022 tills betalning sker.

Sara Ebadi Borna ska betala skadestånd till Margit Liljedahl med 5 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Sara Ebadi Borna ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 februari 2022 tills betalning sker.

Sara Ebadi Borna ska betala skadestånd till Tarja Taranto med 10 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Sara Ebadi Borna ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juli 2022 tills betalning sker.

Sara Ebadi Borna ska betala skadestånd till AB för Varubelåning med 81 275 kr. Beloppet avser utbetalt belopp vid pantsättning av gods. Sara Ebadi Borna ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 december 2022 tills betalning sker.

Sara Ebadi Borna ska betala skadestånd till Sefina Svensk Pantbelåning Aktiebolag med 5 900 kr. Beloppet avser utbetalt belopp vid pantsättning av armband. Sara Ebadi Borna ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 augusti 2022 tills betalning sker.

Bättre rätt

Birgit Dalesten förklaras ha bättre rätt än Sara Ebadi Borna till följande: Polismyndigheten, 2023-5000-BG5114.15 (i beslag tagna örhängen).

Förverkande och beslag

Beslaget såvitt avser örhängena ska bestå till dess domen får laga kraft. Örhängena ska därefter lämnas ut till Birgit Dalesten utan lösen. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG5114.15).

I beslag taget armband hos Sefina Svensk Pantbelåning Aktiebolag tas i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG22547.1).

I beslag tagna smycken, bestick, klocka och tavla hos Aktiebolaget för Varubelåning tas i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG5100.1:2-1:5, 2-6, 8, 9:1-9:2, 10-17, 18:1 och 18:3).

I beslag tagna smycken, klockor samt mynt och sedlar hos Sara Ebadi tas i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG5114.2-14, 16-24, 31-42, 56-84, 87, 104-134 och 136-158).

Brottsofferfond

Sara Ebadi Borna ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Saman Paknejad får ersättning av staten med 159 400 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 98 892 kr arbete
- 26 325 kr tidspillan
- 2 303 kr utlägg
- 31 880 kr mervärdesskatt

Carl-Henric Ringblom får ersättning av staten med 115 950 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 72 693 kr arbete
- 19 913 kr tidspillan
- 154 kr utlägg
- 23 190 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 82, 2023-04-19, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Sara Ebadi Borna ska dömas för grov stöld enligt 8 kap 4 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 GROV STÖLD (5000-K993462-22)

Sara Ebadi Borna har olovligen tagit en ring, ett armband och ett par örhängen som tillhörde Birgit Kristina Dalesten. Det hände någon gång mellan den 17 augusti 2022 och den 18 augusti 2022 på Abiskovägen 6, Vällingby, Stockholms stad. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom tillgreppet skedde i Birgit Dalestens hem samt då gärningen varit av särskilt hänsynslös art eftersom Sara Ebadi Borna utnyttjade sin ställning som vårdpersonal gentemot en äldre vårdtagare i dennes bostad. Gärningen har därtill ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt.

Sara Ebadi Borna begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Stämningsansökan, aktbilaga 82, 2023-04-19, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Sara Ebadi Borna ska dömas för grov stöld enligt 8 kap 4 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021.

Gärningsbeskrivning

2.1 GROV STÖLD (5000-K262438-21)

Sara Ebadi Borna har olovligen tagit ett pärlhalsband som tillhörde Anita Bergman. Det hände någon gång mellan den 30 januari 2021 och den 23 februari 2021 på Bengt Färjares väg 3, Stocksund, Danderyds kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom tillgreppet skedde i Anita Bergmans hem samt då gärningen varit av särskilt hänsynslös art eftersom Sara Ebadi Borna utnyttjade sin ställning som vårdpersonal gentemot en äldre vårdtagare i dennes bostad. Gärningen har därtill ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt.

Sara Ebadi Borna begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Stämningsansökan, aktbilaga 82, 2023-04-19, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Sara Ebadi Borna ska dömas för grov stöld enligt 8 kap 4 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

3.1 GROV STÖLD (5000-K1317111-22)

Sara Ebadi Borna har olovligen tagit fyra tavlor som tillhörde Hans Olof Norberg. Det hände någon gång mellan den 9 september 2022 och den 4 november 2022 på Gjörwellsgatan 17, Stockholm, Stockholms stad. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom tillgreppet skedde i Hans Olof Norbergs hem samt då gärningen varit av särskilt hänsynslös art eftersom Sara Ebadi Borna utnyttjade sin ställning som vårdpersonal gentemot en äldre vårdtagare i dennes bostad. Gärningen har därtill ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt.

Sara Ebadi Borna begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Stämningsansökan, aktbilaga 82, 2023-04-19, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Sara Ebadi Borna ska dömas för grov stöld enligt 8 kap 4 § brottsbalken och 8 kap 4 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021.

Gärningsbeskrivning

4.1 GROV STÖLD (5000-K234542-23)

Sara Ebadi Borna har olovligen tagit en silversked med gravyr som tillhörde Margit Liljedahl. Det hände någon gång mellan den 23 januari 2021 och den 7 februari 2022 på Norrskensbacken 1 B, Spånga, Stockholms stad. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom tillgreppet skedde i Margit Liljedahls hem samt då gärningen varit av särskilt hänsynslös art eftersom Sara Ebadi Borna utnyttjade sin ställning som vårdpersonal gentemot en äldre vårdtagare i dennes bostad. Gärningen har därtill ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt.

Sara Ebadi Borna begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Stämningsansökan, aktbilaga 82, 2023-04-19, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Sara Ebadi Borna ska dömas för grov stöld enligt 8 kap 4 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

5.1 GROV STÖLD (5000-K234398-23)

Sara Ebadi Borna har olovligen tagit en ring med gravyr som tillhörde Tarja Anneli Taranto. Det hände någon gång mellan den 14 oktober 2021 och den 27 juli 2022 på Sibeliusgången 4, Kista, Stockholms stad. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom tillgreppet skedde i Tarja Tarantos hem samt då gärningen varit av särskilt hänsynslös art eftersom Sara Ebadi Borna utnyttjade sin ställning som vårdpersonal gentemot en äldre vårdtagare i dennes bostad. Gärningen har därtill ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt.

Sara Ebadi Borna begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Stämningsansökan, aktbilaga 82, 2023-04-19, åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Sara Ebadi Borna ska dömas för häleri enligt 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

6.1 HÄLERI (5000-K993462-22)

Sara Ebadi Borna har tagit befattning med stulna smycken, bestick, klockor, mynt, sedlar och en tavla. Det sammanlagda värdet på godset uppgick till ca 132 000 kronor. Det hände någon gång mellan den 1 december 2021 och den 13 januari 2023 på bl.a. Pantbanken Solna, Postgången 49C i Solna och Eyvind Johnsons gata 12, Stockholms stad. Hennes åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Sara Ebadi Borna begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Sara Ebadi Borna ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Margit Liljedahl har begärt att Sara Ebadi Borna ska betala skadestånd med 5 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 februari 2022 tills betalning sker.

Tarja Taranto har begärt att Sara Ebadi Borna ska betala skadestånd med 10 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juli 2022 tills betalning sker.

Anita Bergman har begärt att Sara Ebadi Borna ska betala skadestånd med 7 000 kr. Beloppet avser kränkning med 5 000 kr och ersättning för sakskada med 2 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 februari 2021 tills betalning sker.

Hans Norberg har begärt att Sara Ebadi Borna ska betala skadestånd med 10 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 november 2022 tills betalning sker.

AB för Varubelåning har begärt att Sara Ebadi Borna ska betala skadestånd med 81 275 kr. Beloppet avser utbetalt belopp vid pantsättning av gods. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 december 2022 tills betalning sker.

Sefina Svensk Pantbelåning Aktiebolag har begärt att Sara Ebadi Borna ska betala skadestånd med 5 900 kr. Beloppet avser utbetalt belopp vid pantsättning av armband. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 augusti 2022 tills betalning sker.

Birgit Dalesten har begärt att Sara Ebadi Borna ska betala skadestånd med 12 700 kr. Beloppet avser kränkning med 10 000 kr och sveda och värk med 2 700 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 augusti 2022 tills betalning sker.

AB för Varubelåning har begärt att Sara Ebadi Borna ska betala skadestånd med 325 kr. Beloppet avser utbetalt belopp vid pantsättning av sked. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 februari 2022 tills betalning sker.

AB för Varubelåning har begärt att Sara Ebadi Borna ska betala skadestånd med 5 400 kr. Beloppet avser utbetalt belopp vid pantsättning av ring och halsband. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 augusti 2022 tills betalning sker.

AB för Varubelåning har begärt att Sara Ebadi Borna ska betala skadestånd med 400 kr. Beloppet avser utbetalt belopp vid pantsättning av tavla. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 oktober 2022 tills betalning sker.

AB för Varubelåning har begärt att Sara Ebadi Borna ska betala skadestånd med 800 kr. Beloppet avser utbetalt belopp vid pantsättning av ring. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juli 2022 tills betalning sker.

Bättre rätt

Birgit Dalesten har begärt att det ska fastställas att Birgit Dalesten har bättre rätt än Sara Ebadi Borna till följande: Polismyndigheten, 2023-5000-BG5114.15 (i beslag tagna örhängen).

Förverkande och beslag

Det yrkas att beslaget av örhängen ska kvarstå till dess domen vinner laga kraft och att egendomen därefter ska lämnas ut till Birgit Dalesten utan lösen. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG5114.15).

Det yrkas att armband som tagits i beslag hos Sefina Svensk Pantbelåning Aktiebolag ska tas i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG22547.1).

Det yrkas att gods som tagits i beslag hos Aktiebolaget för Varubelåning (smycken, bestick, klocka och tavla), ska tas i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG5100.1:2-1:5, 2-6, 8, 9:1 och 9:2, 10-17 samt 18:1 och 18:3).

Det yrkas att gods som tagits i beslag hos Sara Ebadi (smycken, klockor samt mynt och sedlar), ska tas i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG5114.2-14, 16-24, 31-42, 56-84, 87, 104-134 och 136-158).

Tingsrättens prövning

INSTÄLLNING M.M.

Aktiebolaget för Varubelånings totala yrkade belopp uppgår till 88 200 kr och omfattar åtalspunkterna 1 och 3–5 (grov stöld) samt 6 (häleri).

Sara Ebadi har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott. Hon har bestritt de särskilda yrkandena. Hon har bestritt samtliga enskilda anspråk. Vad gäller Aktiebolaget för Varubelånings och Sefina Svensk Pantbelåning Aktiebolags enskilda anspråk har kapitalbeloppen vitsordats i och för sig liksom sättet att beräkna ränta. Hon har vitsordat sättet att beräkna ränta beträffande Birgit Dalestens, Anita Bergmans, Hans Norbergs, Margit Liljedahls och Tarja Tarantos skadeståndsanspråk, men där i övrigt inte vitsordat några belopp som skäligen i och för sig.

Aktiebolaget för Varubelåning och Sefina Svensk Pantbelåning Aktiebolag har inte haft någon erinran mot att egendom som tagits i beslag hos bolagen ska tas i förvar enligt lag, 1974:1065, om visst stöldgods m.m. (stöldgodslagen). Om de enskilda anspråken ogillas har bolagen begärt att godset ska återlämnas.

UTREDNINGEN

Sara Ebadi är hörd över åtalet.

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1 och 2. Åklagaren har vid huvudförhandlingen – med stöd av 35 kap. 15 § rättegångsbalken – spelat upp förhör från förundersökningen med Birgit Dalesten, Anita Bergman, Hans Norberg, Margit Liljedahl och Tarja Taranto. Tilläggsförhör har, på åklagarens begäran, hållits vid huvudförhandlingen med Anita Bergman och Hans Norberg.

Birgit Dalesten, Anita Bergman, Hans Norberg, Margit Liljedahl och Tarja Taranto har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Sara Ebadi har åberopat flygbiljetter och ett kundregister som skriftlig bevisning.

Av utredningen i målet har inledningsvis följande framkommit angående de misstänkta gärningarna och Sara Ebadis relation till målsägandena.

De angivna brottstiderna löper sammantaget mellan den 23 januari 2021 och 13 januari 2023. Sara Ebadi var under den angivna tidsperioden anställd som hemtjänstpersonal inom vårdbolaget Allegio Omsorg (Allegio). Birgit Dalesten, Anita Bergman, Hans Norberg, Margit Liljedahl och Tarja Taranto hade under samma tidsperiod hemtjänst/larmhjälp genom Allegio och har härigenom haft viss kontakt med Sara Ebadi. Samtliga har – på eget eller polisens initiativ – anmält att de blivit av med smycken eller andra värdeföremål. Sara Ebadi sade upp sin anställning hos Allegio den 8 januari 2023.

Av ett utdrag över Sara Ebadis kundaktivitet på Pantbanken Sveriges butiker framgår att hon tagit ett tjugotal lån med pantsättning mellan den 28 januari 2021 och 27 december 2022. Polisen har hos olika pantbanker påträffat bl.a. smycken, bestick och en tavla som pantsatts av Sara Ebadi. Föremålen har tagits i beslag och fotats av.

Den 13 januari 2023 gjordes en husrannsakan hos Sara Ebadis mamma. I samband med detta påträffades smycken, bestick, klockor samt mynt och sedlar. Föremålen togs i beslag och fotades av. Det är ostridigt att Sara Ebadi haft tillgång till moderns lägenhet med tillhörande utrymmen.

Sara Ebadi har framhållit att hon har ett intresse av att köpa och sälja på marknader samt att det är en del av hennes kultur att inneha mycket smycken. Beträffande sin pantbelåningshistorik har hon genomgående framhållit att det varit ett sätt för henne

att få ekonomin att gå ihop, då hon har två barn samt har behövt skicka pengar till sin familj i Iran.

Tingsrätten övergår nu till att sammanfatta vad som framkommit beträffande de enskilda åtalspunkterna.

Åtalspunkten 1 – grov stöld (Birgit Dalesten)

Sara Ebadi är hörd över åtalet. Förhör med Birgit Dalesten har förevisats genom uppspelning. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning och härutöver åberopat vittnesförhör med Ann-Kristin Andersson och Elin Tornberg. Ann-Kristin Andersson är målsägandens systerdotter och Elin Tornberg är verksamhetschef på Allegio.

Inledningsvis har följande framkommit.

Birgit Dalesten var s.k. larmkund hos Allegio vilket innebär att hon hade ett trygghetslarm kopplat till vårdföretaget. Hon hade ingen hemtjänst. Birgit Dalesten hade överlämnat två nycklar och en tagg till Allegio som de kunde använda vid en larmsituation.

Natten mellan den 17-18 augusti 2022 larmade Birgit Dalesten Allegio. Sara Ebadi var den som kom och hjälpte henne. Ambulans tillkallades och målsäganden fördes till sjukhus. Genom manuell inmatning i Allegios datasystem loggade Sara Ebadi sig som varande hos målsäganden mellan kl. 23.52 och 00.33. I en körjournal tillhörande det fordon som användes av Sara Ebadi står antecknat att bilen var vid målsägandens adress mellan kl. 23.51 och 00.34. I körjournalen är vidare antecknat att bilen återvände till målsägandens adress mellan kl. 01.07 och 01.20. Genom manuell inmatning i Allegios datasystem har Sara Ebadi angivit att hon mellan kl. 01.18 och 01.19 var hos en vårdtagare på Gudmundrågatan.

Den 27 augusti 2022 anmälde Birgit Dalesten att hon hade blivit bestulen smycken i sitt hem till ett värde av cirka 500 000 kr. Smyckena skulle ha förvarats i ett skrivbordsskåp i sovrummet. I en skrivelse till målsägandens försäkringsbolag står antecknat att Birgit Dalesten bl.a. blivit av med ett armband värderad till 18 000 kr (pansarlänk, 5 mm bred, rödguld), en ring värderad till 7 500 kr (vitguld, 1 karat, zirkon) samt två par örhängen värderade till 17 000 kr (vitguld med briljant 0,15 i varje ring). En brottsplatsundersökning genomfördes den 28 augusti 2022 där inga spår kunde säkras och inga skador syntes på ytterdörren. Ytterdörren är försedd med två lås.

Den 20 augusti 2022 pantsatte Sara Ebadi en ring och ett armband vid Pantbanken Solna. I utdraget från pantbanken står antecknat att det rört sig om en ring ("VG med sten") och ett armband ("pansar säkerhetslina av defekt"). Det totala belåningsvärdet var 5 400 kr. Vid husrannsakan hos Sara Ebadis mamma påträffades bl.a. ett par runda silverörhängen med diamantliknande pärlor på sidan. Foton av föremålen har visats upp för målsäganden.

Sara Ebadi har tjänstgjort hos målsäganden endast natten mellan 17-18 augusti 2022.

Beträffande det som förhörspersonerna har berättat antecknar tingsrätten följande.

Birgit Dalesten

Sara Ebadi hade egna nycklar. Hon såg inte om Sara Ebadi kollade i några skåp. Sara Ebadi var kvar i lägenheten när hon åkte i väg med ambulansen. Det var Sara Ebadi som skulle låsa dörren men hon såg inte om hon gjorde det.

Ann-Kristin Andersson hjälpte henne efter sjukhusvistelsen och hon ville därför ge henne en ring som tack. Det var då hon märkte att alla smycken var borta. Hon var på en familjemiddag den 6 augusti 2022 och då fanns smyckena där. Efter stölden ringde hennes son till Allegio för att ta tillbaka nycklarna. Sonen kvitterade då ut en nyckel men polisnyckeln saknades. Hon är säker på att hon lämnade in två nycklar,

till över- och underlås. När hon kom tillbaka från sjukhuset var såväl över- som underlåset låsta. Hon vet inte om någon annan hade varit i lägenheten under tiden hon var borta.

När Birgit Dalesten fått se foton av dels det som Sara Ebadi pantsatt, dels det som hittades hos Sara Ebadis mamma har hon lämnat följande uppgifter.

Hon känner igen ringen. Det är hennes ring. Hon köpte ringen någon gång på 70-talet. Hon bytte stenen i Thailand eftersom originalbriljanten hade förstörts när hon skulle rengöra ringen. Bytet skedde 1982 eller 1983. Hon har inga kvitton kvar.

Hon är säker på att armbandet tillhör henne. Det var ett arv efter hennes mor och hon minns att den lilla säkerhetskedjan var sönder när hon ärvde den. Det är så hon vet att det är hennes armband. Det är en gammal länk och hon har aldrig använt den. Den har legat i smyckeskrinet sedan hon fick den i arv. Hon har inga papper kvar. Hon är säker på att det är hennes armband och när hon i tidigare förhör sagt att det inte var hennes hade hon fel.

Vad gäller örhängena känner hon igen dem på att de är små samt i vitt guld med fem stenar. Hon kan dock inte säga säkert om hennes örhängen hade fler än fem stenar. Hon känner inte igen örhängena lika bra på bilden som när hon fick se dem på riktigt och hålla dem i handen. Hon hade på sig örhängena på en 90-årsfest nyligen. Hon brukade annars inte ha smycken på sig och brukade inte kolla till smyckeskrinet. Hon köpte örhängena i Thailand.

Hon har mått jättedåligt av händelsen och inte kunnat sova. Sonen var hos henne i en vecka. Hon har lidit mycket av det här och tagit illa vid sig av att ha blivit berövad på sina ägodelar. Det är minnen som försvunnit.

Sara Ebadi

När hon anlände mådde Birgit Dalesten inte bra alls så hon ringde 112. Hon hjälpte henne ta på sig underkläder och kasta upp. När ambulanspersonalen kom följde

Birgit Dalesten med av egen maskin. Det var Birgit Dalesten som låste ytterdörren. Birgit Dalesten tog hissen ner medan hon själv tog trapporna. De sa hej då i entrén. Det kan stämma att hon var på plats i 41 minuter så som loggarna visar. Hon hade med sig en nyckel och en bricka till porten.

Efter hon hade lämnat Birgit Dalesten åkte hon vidare till andra kunder enligt ett fast schema. Hon återvände inte till Birgit Dalesten den natten. Hon vet inte hur Allegios körjournalssystem med GPS fungerar, men det måste vara något tekniskt fel. Hon visste om att fordonen loggades automatiskt. Hon minns inte om vårdtagaren på Gudmundrågatan hade en NFC-tagga för loggning. Ibland måste man använda manuell loggning även om det finns en NFC-tagga. Det kan t.ex. vara om taggen inte fungerar eller om brukaren tagit bort klisterlappen där taggen sitter. Vid ett besök stänger hon alltid av sitt tjänstefordon, även om besöket bara tar någon minut.

På fråga från åklagaren har Sara Ebadi berättat att hon är felciterad när det i polisförhör står antecknat att hon sagt att hon kommit ihåg att hon återvänt till målsägandens adress (förundersökningsprotokoll, aktbil. 83, s. 386). Hon chansade på att hon kanske hade varit tillbaka, men idag är hon säker på att hon inte återvände till Abiskovägen.

Hon känner igen örhängena. Hon minns inte om hon fått eller köpt dem. Ringen fick hon i present när hon gifte sig för sju år sedan. Hon minns inte vem som gav henne ringen eller när hon senast använde den. Armbanden köpte hon för 20-25 år sedan. Säkerhetskedjan gick sönder när hennes hund drog för hårt i kopplet. Vid samma tillfälle bröt hon ett finger. Hon har inget kvitto eller annat underlag för föremålen.

Ann-Kristin Andersson

Målsägande var väldigt upprörd och sa att hennes smycken var borta. Målsäganden hade upptäckt stölden i samband med att hon skulle leta upp ett smycke att ge till henne. Målsäganden sa att hon hade blivit av med ringar, halsband, guld och stenar.

Hon fick reda på att målsäganden brukade förvara smyckena i ett skrivbordsskåp. Målsäganden brukade inte ha på sig smycken men vid en familjefest den 6 augusti 2022 hade hon haft på sig smycken. Hon och målsäganden kom fram till att hemtjänsten kunde ha stulit smyckena. Målsäganden sa att hon hade lämnat lägenheten med hjälp av ambulanspersonalen och att hon inte hade sett när hemtjänsten lämnade lägenheten.

Vad hon vet hade Birgit Dalestens son, grannen samt Allegios personal nycklar till lägenheten. Under tiden Birgit Dalesten var på sjukhus var grannen över och vattnade blommorna. Birgit Dalesten är i princip helt klar i huvudet; hon har fortfarande koll på släktingar och födelsedagar. Hon får allt sämre syn men kunde fram till någon månad sedan se på TV från normalt avstånd. Efter händelsen har Birgit Dalesten tacklat av väldigt mycket. Hon är rädd för att få hjälp utifrån vilket hon i högsta grad är i behov av. Birgit Dalesten har uttryckt att hon inte kunnat sova om nätterna och att hon inte vill ha in någon i lägenheten.

Elin Tornberg

Hon är verksamhetschef på Allegio. Allegio använder ett loggningssystem med NFC-taggar för bolagets hemtjänstpersonal. Det fungerar på så sätt att kunden installerar en NFC-tagga i sin bostad som sedan skannas av med medarbetarnas verksamhetstelefoner. Tanken är att hemtjänstpersonalen skannar in sig vid ankomst och stämplar ut sig vid avfärd. Det är även möjligt för hemtjänstpersonalen att logga in manuellt. Det kan vara om det saknas NFC-tagga eller om den inte fungerar. Om loggning sker via NFC-tagga kan man vara säker på att hemtjänstpersonalen varit på plats medan en manuell inloggning inte förutsätter att personalen faktiskt varit på plats. I första hand ska personalen använda NFC-taggen och det är det vanligaste tillvägagångssättet. Om man tar bort en uppklistrad NFC-tagga slutar den att fungera.

Härutöver använder Allegio ett körjournalssystem som spårar tjänstefordon via GPS. Det sitter dels en GPS i taggen som personalen måste användas för att bruka bilen, dels en gömd GPS i fordonet. Den gömda GPS-pucken loggar bilen även om taggen inte använts. På detta sätt loggas en bil från att den börjar rulla tills den stängs av.

Det går inte att stänga av GPS-puckarna. Vad gäller felmarginaler har hon inte varit med om att bilar varit på helt andra ställen, utan felmarginalen mäts i stället i meter. Hon anser att körjournalerna är tillförlitliga; när hon haft anledning att kontrollera körjournalerna har de stämt.

Sara Ebadi hade ett schemalagt besök på Gudmundrågatan den aktuella natten. Det är normalt med en minuts besökstid under en natttillsyn. Eftersom Sara Ebadi loggade sig på Gudmundrågatan manuellt går det dock inte att veta att hon faktiskt varit där. Gudmundrågatan hade en NFC-tag. Hon har kollat upp hur annan personal loggat sig på Gudmundrågatan och då sett att dessa använt NFC-taggen. Hon tror att det är typ 20 minuters promenadavstånd mellan målsägandens adress och Gudmundrågatan. Enligt henne fanns ingen legitim anledning för Sara Ebadi att åka tillbaka till målsägandens lägenhet.

Hon träffade Sara Ebadi vid ett möte i januari 2023. Det var kort efter att polisärendet uppdagats. Hon berättade om polisanmälan varvid Sara Ebadi blev väldigt arg och upprörd. Sara Ebadi var väldigt tydlig med att ambulanspersonalen hade stängt dörren. Som hon minns det sa Sara Ebadi att hon låste dörren medan kunden var kvar och att de sedan hade lämnat lägenheten ihop. Hon erbjöd Sara Ebadi att säga upp sig själv, vilket Sara Ebadi gjorde.

Hon vet inte hur många nycklar som återkvitterats till målsäganden. Hon har i efterhand fått information om att det skulle ha saknats nycklar.

Åtalspunkten 2 – grov stöld (Anita Bergman)

Sara Ebadi är hörd över åtalet. Förhör med Anita Bergman har spelats upp. Tilläggsförhör med henne har genomförts vid huvudförhandlingen. Åklagaren har också åberopat skriftlig bevisning.

Inledningsvis har följande framkommit.

Den 6 mars 2021 anmälde Anita Bergman att hon blivit bestulen på smycken i sin bostad och att det inte fanns några tecken på inbrott. Smyckena skulle ha förvarats i en låda i ett nattduksbord. I en inventarielista har Anita Bergman markerat att hon bl.a. blivit av med en pärlcollier som hade ett vitguldslås med en liten pärla i. I listan angavs pärldiametern till åtta millimeter och enligt ett kvitto ska Anita Bergman ha köpt colliern år 1993 för 3 850 kr.

Den 23 februari 2021 pantsatte Sara Ebadi en halscollier med saltvattenpärlor hos Pantbanken Solna. Av pantbankens utdrag står antecknat att pärldiametern var ca sju millimeter och att colliern var försedd med ett 18K guldlås. Belåningsvärdet var 2 000 kr. Colliern såldes sedermera på auktion. Inför den auktionen fotades colliern och det fotot har visats upp för målsäganden.

Sara Ebadi tjänstgjorde hos målsäganden första gången den 30 januari 2021. Fram till pantsättningen hade Sara Ebadi tjänstgjort hos målsäganden vid totalt fem tillfällen, förutom den 30 januari även den 31 januari, 6 februari samt 13-14 februari 2021.

Beträffande det som förhörspersonerna har berättat antecknar tingsrätten följande.

Anita Bergman

I februari 2021 var hon ganska dålig och väntade på en operation. Hon skrevs in på sjukhus den 19 februari 2021 och när hon kom tillbaka var hon rätt skruttig. Hon hade hemtjänst morgon och kväll. Hon hade valt Allegio som hemtjänstbolag eftersom det var fast personal, hon ville inte ha så många som sprang hos henne. Sara Ebadi var inte en av den fasta personalen men ryckte in då och då. Hon lärde känna Sara Ebadi bra och de kom väl överens. Sara Ebadi var hos henne på morgnar och ordnade frukost samt bäddade sängen/bytte lakan. Hon brukade sitta kvar i köket när Sara Ebadi var i sovrummet. Hennes lägenhet är 94 kvm stor och hon har inte uppsikt in i sovrummet när hon är i köket.

Hon upptäckte stölden den 6 mars 2021. Smyckena hade legat i en låda i nattduksbordet och var mycket lättillgängliga. Det var fem guldarmband, halsband och ett etui med en pärlcollier. Hon såg smyckena för sista gången kanske i början av februari 2021. Hon anmälde saken till polisen som sa att de skulle varna pantbankerna. Inledningsvis trodde hon att det var städpersonalen som låg bakom stölden efter de hade en huvudnyckel till lägenheten. Städpersonalen hördes men det ledde ingen vart.

Hon blev förhörd på nytt i februari 2023 då polisen sett att en pantbank hade tagit in ett halsband som stämde väl överens med hennes. Det fotade halsbandet stämmer väldigt bra överens med hennes collier, framför allt låset och förhållandet mellan låset och storleken på pärlorna. Det var dock längesedan hon använde pärlhalsbandet så hon kan inte vara bombsäker. Beträffande låset minns hon att det var en liten pärla i mitten och att det var av vitt guld. Hon har även förevisats bilder på andra halsband men dem har hon inte känt igen. Hon har bara pekat ut den här colliern.

Hon har haft sin inventarielista sedan flera år. De nedtecknade detaljerna har baserats på hennes egna iakttagelser, såsom antal pärlor, storlek, karathalt osv. Hon vet inte om hon mätt pärldiametern till åtta millimeter eller om hon chansat. Hon kan inte heller vara säker på att hon mätt rätt. Hon köpte halsbandet på 90-talet.

Sara Ebadi

Hon hjälpte Anita Bergman med frukost och bäddning. Målsäganden var ofta uppe ur sängen när hon kom dit. Hon fick pärlhalsbandet i fråga av sin ex-mans mamma för kanske 10-12 år sedan. Hon tyckte inte om halsbandet men accepterade gåvan eftersom det vore oartigt att tacka nej. Hon kan inte så mycket om pärlhalsband eftersom hon tycker de är fula. Hon vet att det var vitt guld på låset men hon har aldrig använt halsbandet. Hon har inget kvitto e.d. då det var en gåva.

Åtalspunkten 3 – grov stöld (Hans Norberg)

Sara Ebadi är hörd över åtalet. Förhör med Hans Norberg har förevisats genom uppspelning. Tilläggsförhör med honom har genomförts vid huvudförhandlingen. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning och härutöver åberopat vittnesförhör med Joakim Norberg, son till målsäganden, Elsa Eriksson, målsägandens faster samt hemtjänstpersonalen Abu Mansaray.

Inledningsvis har följande framkommit.

Den 4 november 2022 anmälde Hans Norberg att någon hade stulit tre oljemålningar från hans bostad, bl.a. två tavlor av Uno Wallman. Tavlorna skulle ha varit lutade mot en vägg i vardagsrummet/hallen. En brottsplatsundersökning genomfördes dagen efter där det antecknades att det inte gick att fastställa hur tillträde till lägenheten hade blivit möjlig. Inga spår kunde säkras. Målsägandens lägenhet har en boyta på cirka 150 kvm fördelade på åtta rum och kök.

Den 27 oktober 2022 pantsatte Sara Ebadi bl.a. en oljemålning, Pelle Åbergs självporträtt, vid Pantbanken Solna. Pantbanken Solna belånade tavlan till 400 kr. Ifrågavarande tavla har tagits i beslag och fotats av. Fotot har visats upp för målsäganden och vittnet Johan Norberg. En tilläggsanmälan beträffande stöld av den tavlan upprättades den 3 februari 2023.

De två Uno Wallman-tavlorna har av Nordic Art värderats till 25 000 kr styck medan Pelle Åbergs självporträtt har värderats till 6 000-8 000 kr.

Sara Ebadi tjänstgjorde hos målsäganden första gången den 9 september 2022. Fram till polisanmälan hade Sara Ebadi tjänstgjort hos målsäganden vid totalt 14 tillfällen, bl.a. två gånger den 3 november 2022, då hon bl.a. hjälpte målsäganden med att handla mat.

Beträffande det som förhörspersonerna har berättat antecknar tingsrätten följande.

Hans Norberg

Den ena Uno Wallman-tavlan föreställde en påfågel och den andra en stor blomma. Förutom de två Uno Wallman-tavlorna var det en målning av en okänd konstnär föreställande en bananodling med färgade flickor som arbetade. Han har inga kvitton eller köpehandlingar. Han tror att dessa tavlor kan ha blivit stulna under tiden han var ute och handlade mat med Sara Ebadi. Han brukar nämligen alltid låsa sin gallergrind som ingen förutom han har nycklarna till, men den här gången hade han lämnat grinden olåst. Han tror att han märkte att tavlorna var borta samma kväll. Sonen hade fotat tavlorna som försvann, vilket han tycker är ett märkligt sammanträffande. Han och sonen har haft vissa konflikter. Sonen har nycklar till lägenheten.

Han känner igen Pelle Åberg-tavlan mycket väl. Målningen på fotot kanske är lite annorlunda i något hörn, men det måste vara hans tavla. Han kan inte tänka sig att det finns flera sådana självporträtt av Pelle Åberg. Han är 99,9 procent säker på att det är hans tavla. Han upptäckte att Pelle Åberg-tavlan var borta i samband med att polisen konfronterade honom med fotografiet. Tavlan hade alltid suttit där på sin plats på kontoret, men nu var den borta. Han kan inte komma ihåg att han sålt eller gett bort tavlan. Han har dock minnessvårigheter efter en hjärnblödning sommaren 2022. Han köpte tavlan på 70- eller 80-talet men har inte kvar något kvitto. Han minns inte vad han betalade för den. Han uppskattar att tavlan är värd 10 000-15 000 kr. Han har arbetat med och alltid varit intresserad av konst. Han gillar att ge bort tavlor.

Genom hemtjänsten får han hjälp med att bädda sängen och laga mat. Det kunde också hända att hemtjänsten tittade till honom på kvällen. Det kunde vara olika vårdare vid varje tillfälle. Sara Ebadi brukade genomföra kvällspasset som han minns det. Lägenheten är stor och han har tavlor mest överallt. Han har inte alltid uppsyn över hemtjänsten när de är hos honom. Han tycker att han borde ha märkt om Sara Ebadi hade burit ut en tavla. Det kan dock ha varit möjligt att smyga ut Pelle Åberg-tavlan då den är så pass liten. Tavlorna i hallen var större och det vore

nästan omöjligt att bära ut dem obehindrat. Han tror inte heller att Sara Ebadi hade klarat av att bära ut de tavlorna ensam.

Sara Ebadi

Hon har varit hos målsäganden många gånger och de hade en bra relation. Den 3 november 2022 var de ute och handlade. Hon återvände senare samma kväll. Målsäganden följde alltid efter en inne i lägenheten och kom med till dörren för att säga hej då. Målsäganden har stenkoll på sina tavlor och det hade inte gått att stjäla något. Gallergrinden var ofta låst vilket var ett problem när de skulle titta till Hans Norberg på nattetid. Nattbesöken var väldigt korta.

Hon hittade Pelle Åberg-tavlan en natt när hon skulle arbeta. Det stod två tavlor lutade mot en vägg. Hon tog inte tavlorna direkt men när hon efter några timmar märkte att de stod kvar tog hon hand om dem. Hon tänkte att det var tavlor som ingen ville ha. Hon pratade inte med någon kollega. Eftersom hon tyckte tavlorna var fula pantsatte hon dem. Det var kanske någon vecka efter att hon hade hittat tavlorna. Hon vet inte varför målsäganden säger sig känna igen Pelle Åberg-tavlan och hur den i så fall hamnade vid hennes kontor.

Abu Mansaray

Han arbetar vid Allegio och har jobbat med målsäganden. Målsäganden har massor av tavlor. En dag bad målsäganden honom om hjälp med att hänga upp en tavla som stod lutad mot en vägg i vardagsrummet. Till slut bestämde de sig för att ta det dagen efter, men när de sågs igen sa Hans Norberg att tavlan var borta.

Målsäganden var lite förvirrad. Det var en stor tavla med människor, blad, hus, en buske, bananlöv samt något afrikanskt. Det kan stämma att det var fler tavlor än en men han kommer inte ihåg hur de andra tavlorna såg ut. Tavlorna var ganska stora.

När hemtjänsten är hos Hans Norberg fixar de frukost och bäddar sängen. På eftermiddagen hör de efter om han är hungrig och fixar eventuellt middag. Hans Norberg hänger med på allt och följer efter en. Han har ingen nyckel till gallergrinden.

Elsa Eriksson

Hon känner igen porträttet av Pelle Åberg. Tavlan har alltid funnits i Hans Norbergs kontor. Han har haft den i vart fall i 10-15 år. Under åren har hon varit hos målsäganden väldigt ofta. Hon är alldeles säker på att självporträttet har hängt hos målsäganden. Det är hennes uppfattning att Hans Norberg har god koll på vilken konst han har hemma.

Joakim Norberg

Någon gång i månadsskiftet oktober-november 2022 sa Hans Norberg att han hade blivit bestulen ett par tavlor av Uno Wallman. Eftersom han hade fotat av Uno Wallman-tavlorna visste han direkt vilka tavlor som avsågs. Han hade fotat dem eftersom Hans Norberg kunde vara lite virrig efter sin hjärnblödning. Han har hört att ytterligare en tavla ska ha försvunnit. Det var en tavla med en afrikansk kvinna med ett bananträd i bakgrunden. Tavlorna hade varit lutade mot väggen i vardagsrummet i nära anslutning till hallen. Han hjälpte till att leta igenom lägenheten men tavlorna var borta. Målsäganden glömmet ibland att låsa sin ytterdörr och det kan ha varit så en obehörig person kommit in. Han vet inte vad tavlorna kan vara värda. Han tror att Uno Wallman-tavlorna blivit värderade till ca 50 000 kr.

Han känner igen Pelle Åberg-tavlan. Den finns i minnet sedan lång tid tillbaka. Målsäganden har haft den så länge han kan minnas. Han är 99 procent säker på att det är målsägandens tavla. Han är osäker på när han såg den senast, men möjligtvis fem år sedan. Han vet inte vad tavlan är värd, men 400 kr låter lågt och cirka 15 000 kr väldigt högt.

Han brukar vara hemma hos sin far ett par gånger i månaden. Efter hjärnblödningen har målsäganden varit mer bräcklig, både fysiskt och kognitivt. Närminnet har dock blivit bättre. Han skulle säga att målsäganden har en helt okej kännedom om sin konst då det är hans stora intresse. Målsäganden torde vara ganska bra på att uppskatta vad en tavla är värd. Han vet att målsäganden har avyttrat tavlor men det är inget han gör till vem som helst och han har i så fall koll på vem han säljer till.

Åtalspunkten 4 – grov stöld (Margit Liljedahl)

Sara Ebadi är hörd över åtalet. Förhör med Margit Liljedahl har förevisats genom uppspelning. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning och härutöver åberopat vittnesförhör med Anna Wilkman och Magnus Liljedahl, som är målsägandens barn.

Inledningsvis har följande framkommit.

Den 7 februari 2022 pantsatte Sara Ebadi silverbestick vid Pantbanken Solna. I samband med att polisen tog gods i beslag hos pantbanken återfanns bl.a. en bordsked i silver. Bordskeden var graverad med bl.a. ”Liljedahl” och hade åsatts ett försäljningsvärde om 325 kr. Skeden fotades av. Fotot har visats upp för målsäganden och vittnena.

Den 27 februari 2023 upprättades en anmälan på polisens initiativ om att Sara Ebadi hade stulit skeden av Margit Liljedahl. I samband med ett målsägandeförhör fotades bl.a. en skänk där diverse silverbestick ska ha förvarats.

Sara Ebadi tjänstgjorde hos målsäganden första gången den 23 januari 2021. Fram till pantbelåningen i februari 2022 hade Sara Ebadi tjänstgjort hos målsäganden över 50 gånger. Det är ostridigt att Sara Ebadi under sin tjänst hos Allegio bara utfört arbete åt en person med efternamnet Liljedahl.

Beträffande det som förhörspersonerna har berättat antecknar tingsrätten följande.

Margit Liljedahl

Hon har silverbestick – gafflar, knivar och skedar – i ett etui i ett skåp i vardagsrummet. Där har besticken legat under hela tiden hon bott på sin nuvarande adress. Det är ett dussinpar bestick. Hon har inte kollat efter om hon har kvar besticken. Hon har inte tänkt på att hon skulle ha blivit av med något. Besticken köptes av hennes man. Hon tror inte att besticken var märkta på något sätt, men hon

minns inte säkert. Hon kan inte beskriva hur skedarna såg ut. Hon känner inte igen skeden som tagits i beslag. Hon minns inte om skedarna var graverade med ”Liljedahl”. Hemtjänsten brukar vara hos henne på dagtid när hon är i lägenheten. Hon är inte så rörlig utan sitter då mest i sin stol.

Sara Ebadi

Hon köpte skeden på en marknad för kanske tio år sedan. Det kan ha varit på Liseberg eller i Solnahallen, men hon minns inte säkert. Om hon minns rätt betalade hon kanske 30-40 kr för skeden. Hon fick inget kvitto på inköpet. Hon har aldrig lagt märke till någon gravyr. Hon har inte berättat om köpet under förundersökningen eftersom hon kunnat minnas det först i efterhand. Hon pantsatte skeden ihop med andra silverbestick. Det var bestick hon hade fått av sin man. Hon brukade hjälpa målsäganden med framför allt matlagning och sängläggning. Vid sängläggningen var det oftast dubbelbemanning. Hon var där ett par gånger på kvällar och någon gång på natten.

Anna Wilkman

Målsäganden hade en hel bestickuppsättning med skedar, knivar och gafflar som hon förvarade i en bokhylla i vardagsrummet. Hon känner igen att besticken var graverade med ”Liljedahl”. Besticken har legat i en låda och använts kanske två gånger om året. Hon har ingen aning om hur målsäganden fick besticken. Om hon skulle gissa kommer de från hennes farfar. Vad gäller skeden som Sara Ebadi har pantsatt känner hon igen skedens utformning och design samt gravyren. Hon är 100 procent säker på att målsäganden haft bestick med samma gravyr som den sked som Sara Ebadi pantsatt. Hon såg besticken senast för över 30 år sedan och om de inte hade blivit stöldanmälda hade hon inte tänkt på att de var borta. Margit Liljedahl har svår Alzheimer och har varit dement under de senaste fem-sex åren. Det blir bara värre och värre och hon blir mer och mer glömsk. Det är inte mycket som målsäganden kommer ihåg.

Magnus Liljedahl

Han känner igen skeden från sin uppväxt. Direkt när han fick se skeden kände han igen den. Han känner framför allt igen skedens form och design. Gravyren kom dock lite som en överraskning då han inte hade någon sådan minnesbild. Det kan dock stämma att målsägandens bestick var graverade då det ligger i linje med hennes person. Besticken tillhörde familjen från pappans sida. Besticken låg i en speciell hylla på ett speciellt ställe och brukade inte användas. Han anser sig vara över 90 procent säker på att den pantsatta skeden tillhört målsäganden. Han minns inte när han såg skeden senast. Margit Liljedahl har Alzheimers sjukdom och känner ibland inte ens igen honom. Han är dock förvånad över att målsäganden inte kände igen skeden.

Åtalspunkten 5 – grov stöld (Tarja Taranto)

Sara Ebadi är hörd över åtalet. Förhör med Tarja Taranto har förevisats genom uppspelning. Åklagaren har härutöver åberopat skriftlig bevisning.

Inledningsvis har följande framkommit.

Den 27 juli 2022 pantsatte Sara Ebadi vid Pantbanken Fridhemsplan bl.a. en ring med en grön sten med gravyren ”Tarja 29.5.60”. Belåningsvärdet var 800 kr. Polisen tog sedermera ringen i beslag varvid den fotades av. Fotot har visats upp för målsäganden.

Den 27 februari 2023 upprättades en anmälan på polisens initiativ om att Sara Ebadi skulle ha stulit ringen. Ringen skulle ha förvarats hemma hos Tarja Taranto. Sara Ebadi tjänstgjorde hos målsäganden första gången den 14 oktober 2021. Fram till pantbelåningen i juli 2022 hade Sara Ebadi tjänstgjort hos målsäganden vid tre tillfällen. Det är ostridigt att Sara Ebadi under sin tjänst hos Allegio bara utfört arbete åt en person vid namn Tarja.

Beträffande det som förhörspersonerna har berättat antecknar tingsrätten följande.

Tarja Taranto

Hon konfirmerades i maj 1960 på en söndag. Då fick hon en ring med en gul sten. Ringen hade någon form av gravyr. Till slut passade ringen inte längre och då låg den mest i byrålådan. Det var längesedan hon använde den sist och hon har inte sett den på mycket länge. Hon har inte tänkt på att den varit borta. Hon har sålt ringar och det är mycket möjligt att hon sålde ringen när den inte längre passade. Hon tror att hon hade känt igen ringen om hon fick se den igen. När hon förevisats ett foto av ringen har hon sagt dels att det inte är den ringen, dels att hon inte känner igen stenen, dels att den är ganska mycket lik hennes konfirmationsring.

Sara Ebadi

Hon köpte ringen för flera år sedan på en marknad, det kan ha varit i Solna eller Skärholmen. Hon har inget kvitto på köpet eftersom man inte får det på marknader. Hon hade inte ens tänkt på att det fanns en gravyr. Hon köpte ringen som en investering så att hon kan använda pengarna senare. Hon brukade inte använda ringen. Det är jättekonstigt att datumen stämmer överens med vad Tarja Taranto berättat om sin konfirmation. Det skulle i så fall vara en slump att hon kommit över samma ring. Hon brukade vara hos Tarja Taranto på nätterna för att titta till henne. Ibland var målsäganden klar och ibland inte. Hon har inte vårdat målsäganden på dagtid.

Åtalspunkten 6 – häleri

Sara Ebadi är hörd över åtalet. Åklagaren har härutöver åberopat skriftlig bevisning.

Inledningsvis har följande framkommit.

I samband med husrannsakan hos Sara Ebadis mamma påträffades en stor mängd smycken, bestick, klockor, mynt, sedlar samt en tavla. Föremålen anträffades i en flyttlåda i källarförrådet samt i en resväska i lägenheten. Värdet av godset har uppskattats till 10 195 kr.

Vid beslaget i Aktiebolaget för Varubelånings och Sefina Pantbanks lokaler har bl.a. anträffats smycken, bestick och tavlor som pantsatts av Sara Ebadi. Godset har värderats till totalt 121 874 kr. Härvid har utredare i vissa fall förhållit sig till ett belåningsvärde och i vissa fall till ett försäljningsvärde. Belåningsvärdet motsvarar vad pantbanken betalade ut som lån vid pantbelåningen, medan försäljningsvärdet motsvarar det pris som pantbanken hade föremålet ute till försäljning för när det togs i beslag.

En finansiell utredning har genomförts avseende Sara Ebadi. Det har därvid bl.a. framkommit att hon haft en fastställd förvärvsinkomst om 573 200 kr år 2021 samt att hon per den 16 januari 2023 hade registrerade skulder hos Kronofogdemyndigheten om 444 731 kr.

Beträffande det som Sara Ebadi har berättat antecknar tingsrätten följande.

Vad gäller beslagen hos modern kan hon säga följande. Det är hennes flyttlåda och väska. Hon och hennes man har samlat på mynt och sedlar från utlandsresor. Smyckena – örhängen, halsband, klockor osv. – är inte värda så mycket. Det är saker hon sparat ihop under åren. En del är köp och en del är gåvor. Gåvorna har hon bl.a. fått av sin mormor och ex-mans mor. En del är köpt på Ur och Penn och Glitter men över lag kan hon inte minnas hur hon kommit över smyckena. En del smycken tillhör hennes make. De manliga klockorna tillhör hennes make. Hon har inga kvitton eller underlag för godset. Hon är inte en person som sparar sådant. Vågen som påträffades i anslutning till godset fick hon av sin make som är personlig tränare. Hon använde vågen för att väga mat inom ramen för en bantningskur.

Hon hade sakerna hos modern eftersom hon flyttat dit. Modern hade mått sämre och hon ville vara närmre. Hon hyrde ut sin egen lägenhet under tiden. Hon tror att hon flyttade till modern den 7 januari 2023 och hon blev gripen någon vecka senare. Hon hade sakerna i en flyttkartong och resväska eftersom hon ännu inte hade hunnit packa upp sina saker.

Hon hade makens saker eftersom planen är att han ska komma till Sverige och bosätta sig här. De gifte sig för sju år sedan och hon började då ta med sig saker till Sverige så att flytten skulle bli smidig. Maken har ännu inte fått uppehållstillstånd. Under tiden har hon flyttat tillbaka några grejer till Iran, men en del smycken, klockor och bestick har blivit kvar. Hon har haft makens saker i kanske sex år nu. Maken har aldrig varit i Sverige.

Beträffande beslagen hos pantbankerna kan hon säga följande. Smyckena har hon antingen fått som gåva eller köpt själv. En ring är en gammal vigselring från hennes ex-make. Besticken är hennes makes som han i sin tur hade fått av sin mor. Hon pantsatte besticken eftersom maken behövde pengar i Iran. Hon skickade pengarna till Iran. Beträffande vissa bestick är hon osäker på om det är makens eller om hon köpt dem på olika marknader. Tavlan hittade hon ihop med Pelle Åberg-tavlan utanför kontoret (jfr åtalspunkten 3). Hon tänkte inte på att gå till polisen med tavlorna eftersom hon tänkte att någon hade slängt dem.

Hon hade en bra inkomst tills hon var tvungen att säga upp sig. Hon har betalat av skulderna hos Kronofogdemyndigheten med cirka 9 000 kr/månad. Skulderna är gamla och hon har betalat av dem i många år.

DOMSKÄL

Skuld

Utgångspunkter för prövningen

Det ligger på åklagaren att styrka varje enskild åtalspunkt för sig. Om åtalet är styrkt i en åtalspunkt medför det inte att det är uteslutet med en alternativ gärningsman i andra. Eftersom åklagaren har bevisbördan ska åtalet ogillas om det inte är ställt utom rimligt tvivel att det är Sara Ebadi som är gärningsman.

Frågan om vilken gradindelning varje gärning är att hänföra till bedöms under rubriken *Rubricering*.

Åtalspunkten 1 – grov stöld (Birgit Dalesten)

Det är utrett att det skett en stöld hos målsäganden. Med hänsyn till vad målsäganden och Anna-Kristin Andersson berättat måste stölden ha skett någon gång mellan början av augusti och polisanmälan, vilket placerar stölden i tiden för när Sara Ebadi tjänstgjort hos Birgit Dalesten. Anna-Kristin Andersson bedöms över lag vara trovärdig och tillförlitlig. Genom hennes och målsägandens uppgifter är det utrett att det var Sara Ebadi som skulle låsa målsägandens lägenhetsdörr i samband med att denne fördes till sjukhus. Detta innebär att Sara Ebadi är motbevisad på en viktig punkt i sin berättelse och att hon haft praktiska möjligheter att utföra gärningen.

Till skillnad från försvararen anser tingsrätten att det saknas skäl att betvivla körjournalernas riktighet. Elin Tornberg har berättat att hon inte varit med om felmarginaler på mer än ett fåtal meter och det förefaller mycket osannolikt att GPS-systemet skulle ha registrerat en så omfattande avvikelse som Sara Ebadi gjort gällande. Härvid noterar tingsrätten att körjournalen i övrigt stämmer väl överens med de inloggningar som Sara Ebadi gjort med sin NFC-tag. Till skillnad från den manuella loggningen ger körjournalen ihop med NFC-loggningarna ett tillförlitligt stöd för hur Sara Ebadi har rört sig den aktuella natten. Det är därför utrett att Sara Ebadi återvänt till målsägandens hem efter att denne förts till sjukhus. I likhet med Elin Tornberg har tingsrätten svårt att finna någon legitim anledning till att Sara Ebadi gjort detta. Denna omständighet ger därför ett inte obetydligt stöd åt slutsatsen att Sara Ebadi är gärningsman.

Härutöver har målsäganden på ett tillförlitligt sätt identifierat de smycken som Sara Ebadi antingen pantsatt eller innehavt hos sin mor. Det förhållandet att belåningsvärdet understigit det värde som målsäganden åsatt smyckena föranleder ingen annan bedömning eftersom belåningsvärdet oftast motsvarar ett lägre värde än auktionsvärdet. Sara Ebadis förklaring om hur hon kommit över smyckena har varit påfallande vaga. Det förhållandet att Sara Ebadi är motbevisad medför också att hon är mindre trovärdig. Sammantaget är det därför utrett att Sara Ebadi pantsatt

en ring och ett armband som tillhört Birgit Dalesten samt att hon därutöver innehaft Birgit Dalestens örhänge, vilket ger ett mycket starkt stöd för åtalet.

Sammantaget finner tingsrätten att omständigheterna är sådana att det är ställt utom rimligt tvivel att Sara Ebadi stulit en ring, ett armband och ett par örhängen från Birgit Dalesten på det sätt som åklagaren påstått. Sara Ebadi ska därför dömas för stöld.

Åtalspunkten 2 – grov stöld (Anita Bergman)

Genom målsägandens trovärdiga uppgifter är det tillförlitligt utrett att det skett en stöld hos målsäganden. Sara Ebadi har tjänstgjort hos målsäganden under sådan tid att det kan ha varit hon som tagit smyckena.

Målsäganden har på ett trovärdigt och tillförlitligt sätt beskrivit särskilda detaljer, framför allt kring låset, som stämmer mycket väl överens med det halsband som Sara Ebadi pantsatt. Målsäganden har också varit tydlig med att hon avfärdat andra halsband som förevisats henne, vilket ökar tillförlitligheten i hennes uppgifter. Det saknas helt skäl att misstänka att målsäganden skulle ha suggererats till att peka ut just det pantsatta halsbandet som sitt eget. Härutöver stämmer pantbankens beskrivning av halsbandet väl överens med vad Anita Bergman har antecknat i inventarielistan om sin collier. Vad gäller pärldiametern noterar tingsrätten att pantbanken antecknat ”ca Ø7mm” och att Anita Bergman inte varit tvärsäker på att pärldiametern varit åtta millimeter. Tingsrätten anser därför att denna ringa avvikelse inte förtar värdet av bevisningen. Sara Ebadis berättelse är detaljfattig och helt okontrollerbar. Det framstår vidare som en osannolik slump att Sara Ebadi skulle ha pantsatt ett annat pärlhalsband i så nära anslutning till att målsäganden blivit av med ett närmast identiskt smycke.

Vid en sammantagen bedömning av åklagarens bevisning är det ställt utom rimligt tvivel att Sara Ebadi stulit ett pärlhalsband från Anita Bergman i enlighet med gärningsbeskrivningen. Sara Ebadi ska därför dömas för stöld.

Åtalspunkten 3 – grov stöld (Hans Norberg)

Det är tillförlitligt utrett att Hans Norberg blivit av med fyra tavlor från sitt hem. Genom målsägandens jämte vittnena Elsa Eriksson och Johan Norbergs trovärdiga och tillförlitliga uppgifter är det också utrett att en av tavlorna var ett självporträtt av Pelle Åberg. Det är härvid ostridigt att Sara Ebadi har pantsatt en sådan målning. Det stämmer visserligen att pantbankens belåningsvärde (400 kr) stämmer mindre väl överens med vad tavlan värderats till i andra sammanhang (mellan 6 000-15 000 kr). En alternativ förklaring som går ut på att Sara Ebadis tavla varit en kopia av Hans Norbergs original förefaller dock vara ytterst osannolikt. Det framstår som en klart mer rimlig förklaring att tavlan i ett sammanhang värderats väl lågt och i ett annat väl högt. Det går heller inte att bortse från att det är mer vanskligt att värdera konst än smycken och ädelstenar. Till detta kommer att Sara Ebadis förklaring till hur hon kommit över tavlan är så osannolik att den kan lämnas utan avseende som en efterhandskonstruktion. Målsäganden har vidare berättat att ifrågavarande tavla är så pass liten att den kunnat föras ut ur lägenheten utan att han märkt det. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten sålunda att åtalet är styrkt såvitt avser stölden av Pelle Åberg-tavlan.

Vad gäller de tre övriga tavlorna har de inte återfunnits. Det saknas därför direkt bevisning som knyter Sara Ebadi till den stöldgärningen. Frågan är vilka slutsatser som kan dras av den övriga bevisningen. Tingsrätten gör följande bedömning.

Genom Abu Mansarays uppgifter är det utrett att de tre tavlorna fanns i behållning den 2 november 2022. Med hänsyn till polisanmälan måste alltså tavlorna ha försvunnit någon gång mellan den 2 och 4 november. Härvid är det ostridigt att Sara Ebadi tjänstgjort hos målsäganden den 3 november, vilket gör att det rent tidsmässigt funnits utrymme för henne att utföra gärningen. Det förhållandet att hon nu befins vara skyldig till stölden av Pelle Åberg-tavlan talar också indirekt för att hon skulle vara gärningsman.

Samtidigt har målsäganden uttryckt att han inte trott att Sara Ebadi haft praktisk möjlighet att ta med sig dessa tre större tavlor. Det som Sara Ebadi berättat om att

målsäganden brukade följa efter hemtjänstpersonalen får också stöd av vad Abu Mansaray har berättat. Härtill har Johan Norberg öppnat upp för att målsäganden inte sällan kunde glömma att låsa ytterdörren. Allt detta talar för att gärningsmannen skulle kunna vara någon annan än Sara Ebadi.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att det inte är uteslutet att de tre övriga tavlorna har försvunnit på något annat sätt än att Sara Ebadi har stulit dem. Det är därmed inte ställt utom rimligt tvivel att Sara Ebadi är gärningsman. Sara Ebadi ska därför frikännas från stöld i denna del.

Sammanfattningsvis ska Sara Ebadi bara dömas för att ha stulit Pelle Åberg-tavlan. Stölden har ägt rum någon gång mellan hennes första arbetspass, 9 september 2022, och pantsättningen, 27 oktober 2022. Sara Ebadi ska alltså dömas för stöld i enlighet med detta.

Åtalspunkten 4 – grov stöld (Margit Liljedahl)

Såväl målsäganden som vittnena har berättat att målsäganden hade silverbestick, däribland skedar, på ett visst ställe i vardagsrummet. Av fotografierna från målsägandens hem framgår att det i en skänk påträffats tomma lådor och askar med plats för bestick samt en inventarielista över skedar, knivar och gafflar. Några bestick har dock inte påträffats. Det får härigenom anses tillförlitligt utrett att målsäganden blivit av med en uppsättning silverbestick, däribland en silversked.

Vad gäller den silversked som Sara Ebadi pantsatt går att uttyda att den i vart fall varit graverad med texten ”Liljedahl”. Vad beträffar målsägandens identifiering av skeden har såväl Anna Wilkman som Magnus Liljedahl berättat att målsäganden lider av Alzheimers sjukdom. Det förhållandet att målsäganden inte känt igen skeden utesluter därför inte att det är hennes.

Det saknas anledning att tro att Anna Wilkman och Magnus Liljedahl skulle vilja sanningslöst beskylla Sara Ebadi för brott. Tingsrätten anser att deras uppgifter om skeden har varit trovärdiga och nyanserade. De har härvid anmärkt på skedens

design och formspråk som särskilt framträdande. Anna Wilkman har varit säker på att besticken var graverade medan Magnus Liljedahl varit mer osäker, dock inte uteslutit en gravering. De har bägge två sagt sig vara väldigt säkra på att skeden tillhört målsäganden. Även med beaktande av att det var mycket längesen de såg skeden anser tingsrätten att deras uppgifter ger starkt stöd åt att den pantsatta skeden tillhört Margit Liljedahl.

Även den sammanvägda bevisningen är besvärande för Sara Ebadi. Det framstår som mycket osannolikt att samtliga de omständigheter som framkommit genom åklagarens bevisning skulle föreligga även om gärningsmannen var någon annan än Sara Ebadi. Härtill har Sara Ebadis förklaring om hur hon kommit över skeden varit vag och lämnats först vid huvudförhandlingen. Hennes berättelse förtar inte på något sätt värdet av åklagarens bevisning.

Vid en samlad bedömning är bevisningen så stark att det är ställt utom rimligt tvivel att Sara Ebadi är gärningsman. Hon ska därför dömas för stöld i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Åtalspunkten 5 – grov stöld (Tarja Taranto)

Även om målsägandens berättelse varit osammanhängande i vissa delar har hon varit klar med att hon haft en konfirmationsring med en färgad sten och att hon konfirmerats en söndag i maj 1960. Uppgiften har lämnats spontant och bedöms vara så specifik att den förtjänar hög tilltro och därmed kan läggas till grund för bedömningen. Förutom att den pantsatta ringens gravyr stämmer överens med målsägandens namn går därmed även datuminskriftionen – intill den exakta dagen – att härleda till målsäganden. Det är därför utrett att den ring som Sara Ebadi har pantsatt har tillhört målsäganden. Det förhållandet att målsäganden varit vag i övrigt kring den aktuella ringen föranleder ingen annan bedömning.

Det ovan sagda ger ett mycket starkt stöd åt åtalet. Det är även att anmärka att Sara Ebadi har pantsatt ringen i nära anslutning till att hon tjänstgjort hos Tarja Taranto.

En alternativ förklaring – att Sara Ebadi köpt en ring för att därefter, flera år senare, hemvårda den ursprunglige ägaren – är så osannolik att den måste anses vara praktiskt taget utesluten. Härtill är den berättelse som Sara Ebadis lämnat detaljfattig och förtjänar inte tilltro. Vid en sammantagen bedömning är således bevisningen så stark att det är ställt utom rimligt tvivel att Sara Ebadi stulit ringen från målsäganden. Hon ska därför dömas för stöld i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Åtalspunkten 6 – häleri

Sara Ebadi har haft stora svårigheter att lämna konkreta uppgifter om hur hon kommit över aktuellt gods. För en majoritet av föremålen har hon uppgett att hon inte minns eller bara lämnat ytterst sparsamma detaljer. Hon har inte heller innehaft några kvitton eller andra köpehandlingar. Med hänsyn till mängden smycken och värdefulla föremål måste detta anses vara anmärkningsvärt. Så är särskilt fallet då hon under den aktuella tidsperioden haft en omfattande pantbelåningshistorik. Även med beaktande av att Sara Ebadi nyss flyttat in hos sin mor är det anmärkningsvärt att föremålen förvarats i en flyttlåda och en resväska. Det är också ologiskt att Sara Ebadi skulle ha tagit med sig sin makes personliga föremål, såsom klockor och ringar, samt mindre husgeråd, i det uppgivna syftet att möjliggöra en flytt. Sammantaget bedömer tingsrätten att Sara Ebadis uppgifter inte är trovärdiga.

Som en följd av tingsrätten bedömningar i åtalspunkterna 1-5 kan det antas att Sara Ebadi inte varit främmande för att befatta sig med och pantbelåna stulet gods. Vidare måste samtligt gods anses ha varit stöldbegärligt, även om värdet i vissa fall senare visat sig vara ringa. Det är dock att anmärka att en del av det pantsatta godset åsatts ett förhållandevis högt värde. Av bedömningen i åtalspunkten 1 följer vidare att Birgit Dalestens stulna örhängen påträffats i flyttlådan hos modern, vilket är mycket besvärande för Sara Ebadi.

På grund av det ovan anförda anser tingsrätten att det är utrett att all aktuell egendom är stöldgods (jfr RH 95:82). Genom att ta befattning med och pantsatta godset har Sara Ebadi gjort det svårare för ägarna att få tillbaka stöldgodset vilket

hon måste ha insett. Av utredningen framgår att det sammanlagda värdet på godset har uppgått till det som åklagaren påstått. Den angivna brottstiden godtas. Sara Ebadi ska därför dömas för häleri i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Rubricering

Stöldgärningarna

Åklagaren har gjort gällande att stöldgärningarna ska bedömas som grova då de skett i målsägandens hem samt då gärningarna varit av särskild hänsynslös art eftersom Sara Ebadi utnyttjat sin ställning som vårdpersonal gentemot äldre vårdtagare i deras bostäder. Åklagaren har vidare gjort gällande att stölderna ska bedömas som grova med hänvisning till att de har utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt.

Sedan en lagändring den 1 mars 2021 gäller att det vid bedömningen av om en stöld är grov särskilt ska beaktas om gärningen ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt. Innan dess saknades en uttrycklig kvalifikationsgrund som avsåg ett systematiskt tillvägagångssätt. Som skäl till lagändringen anfördes att det i praxis fanns en tydlig återhållsamhet när det gällde att bedöma gradindelade brott som grova med hänsyn till att de skett systematiskt utan att detta uttryckligen hade angetts i straffbestämmelsen. Ett syfte med lagändringen var att fler brott än tidigare skulle rubriceras som grova. (Se prop. 2020/21:52 s. 86 ff. med hänvisningar.)

Vad beträffar åtalpunkterna 2 och 4 har dessa begåtts innan lagändringen trädde i kraft. Bestämmelsen i dess gamla lydelse ska därför tillämpas på de gärningarna. För att ett systematiskt tillvägagångssätt ska föranleda en gradhöjning för dessa gärningar krävs därmed att brotten haft en frekvens och präglas av en förslagenhet som klart går utöver vad som gäller för annan, i och för sig upprepad och likartad, brottslighet (se NJA 2016 s. 1143). Det kan förutsättas att gärningarna föregåtts av planmässighet och Sara Ebadi ska nu dömas för fem fall av stöld med liknande tillvägagångssätt. Tingsrätten bedömer dock att dessa omständigheter inte är av så

påtagligt slag att stölderna i åtalspunkterna 2 och 4 ska bedömas som grova redan på grund av ett systematiskt tillvägagångssätt.

Tingsrätten godtar emellertid att stölderna i åtalspunkterna 2 och 4 ska bedömas som grova då de dels ägt rum i målsägandenas bostäder i samband med att Sara Ebadi tjänstgjort som hemvårdare, dels varit av hänsynslös art då hon missbrukat sin ansvarsfulla ställning gentemot äldre vårdtagare i deras bostäder. Gärningarna ska därför – på dessa grunder – bedömas som grova stölder. Det förhållandet att gärningarna haft ett liknande tillvägagångssätt som övriga stölder kan i stället beaktas inom ramen för straffvärderingen (se 29 kap. 2 § 6 brottsbalken).

Beträffande åtalspunkterna 1, 3 och 5 har gärningarna fullbordats efter den 1 mars 2021 varför bestämmelsen i dess nuvarande lydelse ska tillämpas. Sara Ebadis tillvägagångssätt medför att brottsligheten måste anses ha varit systematisk på det sätt som avses i den nya kvalifikationsgrunden. Även här ska dock beaktas att gärningarna har utförts i målsägandenas hem samt varit av särskilt hänsynslös art. Vid en samlad bedömning står därmed helt klart att dessa gärningar ska bedömas som grova stölder.

Hälerigärningen

Gärningen ska bedömas som åklagaren gjort gällande, dvs. som häleri av normalgraden.

Påföljd

Sara Ebadi är 47 år gammal och är inte tidigare dömd för brott. Av frivårdens yttrande framgår att hon lever under ordnade sociala förhållanden och att det inte framkommit några uppgifter om någon ohälsa eller missbruksproblematik. Frivården har bedömt att det inte har framkommit uppgifter som talar för en förhöjd risk för framtida kriminalitet.

Sara Ebadi ska nu dömas för fem fall av grov stöld och ett fall av häleri. De allvarligaste brotten är de grova stölderna. Straffskalan för grov stöld börjar vid fängelse i lägst sex månader och sträcker sig till fängelse i högst sex år. Så som konstaterats ovan finns straffvärdeskärpande faktorer som inte fullt ut har beaktats inom ramen för gradindelningen. Straffvärdet för varje enskild grov stöld uppgår därför enligt tingsrättens mening till i vart fall nio månaders fängelse. Med beaktande av de principer som gäller för bedömning av straffvärdet vid flerfaldig brottslighet, anser tingsrätten att straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår till fängelse i ett år och nio månader.

Av utredningen framgår att Sara Ebadi i direkt anslutning till att hon bemöttes med brottsligheten fick ett val av sin arbetsgivare att säga upp sig. Hon valde att sluta självmant då det framgick att hon annars skulle skiljas från sin anställning. Tingsrätten bedömer att Sara Ebadi härigenom har drabbats av sådant men som avses i 29 kap. 5 § första stycket 6 brottsbalken och som påverkar straffmätningen i mildrande riktning. Enligt tingsrätten uppgår straffmätningens värde i vart fall till det av åklagaren angivna fängelse ett år och sex månader.

Med hänsyn till det höga straffvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffmätningens värde, dvs. till ett år och sex månader.

Särskilda yrkanden om förvar m.m.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan och då det inte framkommit att det är uppenbart oskäligt med förvar, ska samtliga yrkanden bifallas. Beslagen ska bestå.

Bättre rätt m.m.

Av utgången i ansvarsdelen följer att det är styrkt att Birgit Dalesten har bättre rätt än Sara Ebadi till i beslag tagna örhängen. Yrkandet ska därför bifallas. Beslaget

ska bestå till dess att domen får laga kraft. Egendomen ska därefter utlämnas till Birgit Dalesten utan lösen.

Skadestånd

Allmänt om yrkade skadestånd för kränkning

Möjligheterna att få skadestånd för kränkning när man utsatts för rena egendomsbrott är begränsade. I förevarande fall har Sara Ebadi missbrukat det förtroende som det innebär att få tillgång till hemtjänstbrukarnas bostäder. Redan behovet av hemtjänst visar att brukarna är i en utsatt situation och har svårt att klara sig och utöva kontroll över värdesaker som normalt finns i ett hem. Enligt tingsrättens mening innebär den brottslighet som Sara Ebadi gjort sig skyldig till en så omfattande förgripelse på målsägandenas frid och privatliv att de är berättigade till skadestånd för kränkning.

Rätten till ersättning för kränkning ska bedömas på objektiva grunder. För dem som utsatts för ersättningsgill kränkning före den 1 juli 2022 bedömer tingsrätten att yrkade 5 000 kr är ett väl avvägt belopp. För dem som utsatts för kränkningen efter nämnda datum bedömer tingsrätten, med hänsyn till de nya principer för beräkningen som lagstiftaren uppställt, att ersättningen ska bestämmas till 10 000 kr.

Birgit Dalesten

I enlighet med det inledningsvis anförda ska Birgit Dalesten tillerkännas yrkad ersättning för kränkning.

Birgit Dalesten har också begärt ersättning för sveda och värk med 2 700 kr motsvarande en månads akut sjuktid. Birgit Dalesten har beskrivit hur hon efter stölden kände en stor oro och hade svårt att sova. Systerdottern Ann-Kristin Andersson har berättat att målsäganden tacklat av efter händelsen och att denne känt en oro över att behöva släppa in hemtjänstpersonal, trots att hon är i behov av det för sina vardagliga behov. Med hänsyn till detta anser tingsrätten att det är styrkt att

Birgit Dalesten lidit påstådd skada. Hon ska därför tillerkännas yrkad ersättning för sveda och värk.

Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Anita Bergman

I enlighet med det inledningsvis anförda ska Anita Bergman tillerkännas yrkad ersättning för kränkning.

Anita Bergman är vidare berättigad till skadestånd av Sara Ebadi avseende den pärlcollier som Sara Ebadi stulit och som därefter sålts på auktion. Genom den skriftliga bevisningen är utrett att pärlcolliers värde uppgått till 2 000 kr. Yrkandet om ersättning för sakskada med 2 000 kr ska därför bifallas.

Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Hans Norberg

I enlighet med det inledningsvis anförda ska Hans Norberg tillerkännas yrkad ersättning för kränkning. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Margit Liljedahl

I enlighet med det inledningsvis anförda ska Margit Liljedahl tillerkännas yrkad ersättning för kränkning. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Tarja Taranto

I enlighet med det inledningsvis anförda ska Tarja Taranto tillerkännas yrkad ersättning för kränkning. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Aktiebolaget för Varubelåning och Sefina Svensk Pantbelåning Aktiebolag

Bolagens yrkanden motsvarar de belopp som Sara Ebadi erhållit när hon pantbelånat stöldgods. Med hänsyn till utgången i målet samt då stöldgodset nu tas i förvar är bolagen berättigade till skadestånd av Sara Ebadi. Sara Ebadi har vitsordat

beloppets storlek och sättet för räntans beräkning. Yrkandena ska därför bifallas i sin helhet.

Häktning

Sara Ebadi är svensk medborgare och har vuxna barn här. Hon har samtidigt en stark koppling till Iran i och med att hennes make bor där. Därtill har hon ett iranskt pass samt har varit i det landet med viss regelbundet. Mot bakgrund av det ovanstående – och då hon nu döms till ett längre fängelsestraff – bedömer tingsrätten att det finns en beaktansvärd risk för att Sara Ebadi avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Sara Ebadi ska därför kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

Brottsofferfond

Sara Ebadi döms för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. Hon ska därför betala en avgift till brottsofferfonden.

Ersättningsfrågor

Ersättning till försvararen

Saman Paknejad har begärt ersättning med 205 628 kr. Av beloppet avser 120 663 kr 81,75 timmars arbete, 40 500 kr 30 timmars tidspellan, 3 339 kr utlägg och 41 126 kr mervärdesskatt.

Åklagaren har yttrat sig över försvararens ersättningsanspråk och anfört i huvudsak följande. Angiven tid för genomgång av förundersökningsmaterialet, 29 timmar, och egen förberedelse inför huvudförhandling, 14 timmar, är relativt hög även om det varit fråga om en omfattande utredning. Det har varit flertalet möten med huvudmannen av kurativ karaktär och det överlämnas till tingsrätten om ersättning bör beviljas för samtliga dess möten.

Saman Paknejad har bemött åklagarens yttrande och anfört i huvudsak följande. Utredningen har varit omfattande och uppdelad på flera olika förundersökningsprotokoll, vilket fördröjt inläsningen. Därtill har det varit fråga om en stor mängd beslag vilka varit mer betydelsefulla än annars. Sara Ebadi har mått mycket dåligt under den tid hon suttit frihetsberövad. Han har behövt gå igenom material med klienten på häktet vilket föranlett fler besök än annars. Samtliga besök har varit nödvändiga för att tillvarata klientens rätt.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Sammanlagt har 43 timmar lagts på förberedelser i någon form (genomgång av förundersökningsmaterial samt egen förberedelse). Det framgår inte av kostnadsräkningen hur mycket tid som lagts på genomgång av respektive åtalspunkt. Häktningsspromemorior och förundersökningsprotokollen har innehållit handlingar som varit identiska med varandra. Dessutom har försvararen själv närvarat vid förhören med klienten. Förundersökningen har också innehållit bilder och annat som inte bör ha tagit någon längre tid att gå igenom. Tingsrätten ifrågasätter inte att Saman Paknejad har lagt ner 43 timmar på förberedelser, men anser att tidsåtgången överstiger vad som skäligen kan ersättas. Skälig tidsåtgång bedöms vara 35 timmar i denna del.

I arbetsredogörelsen anges att möten med klienten har ägt rum vid 21 tillfällen, varav sju tillfällen har haft samband med polisförhör eller häktningsförhandling. Av resterande mötestillfällen har elva avsett kurativa besök eller samtal, medan tre har avsett klientbesök med genomgång av förundersökningsmaterial. För varje mötestillfälle har det även begärts ersättning för tidsspillan och utlägg.

Sara Ebadi var frihetsberövad med restriktioner i knappt fyra månader. Ibland förekommer uppfattningen att en försvarare bör ha rätt till ersättning för ett häktesbesök i veckan, i vart fall om den tilltalade varit häktad med restriktioner. Ersättning för kurativa åtgärder kan i och för sig utgå i vissa fall, men då endast i begränsad utsträckning och med betydande restriktivitet (jfr NJA 1984 s. 877).

Tingsrätten anser att det inte med automatik föreligger en rätt till ersättning för ett häktesbesök i veckan, utan att en bedömning av skäligheten av yrkad ersättning i stället måste göras i varje enskilt fall.

Vid en bedömning utifrån de angivna utgångspunkterna samt med beaktande av målets beskaffenhet och att Saman Paknejad haft möten med klienten i samband med polisförhör och häktningsförhandlingar, anser tingsrätten inte att alla de uppgivna besöken varit påkallade. Förutom möten i samband med polisförhör, häktningsförhandling eller genomgång av förundersökningsmaterial, bedöms det vara skäligt att kurativa möten ägt rum en gång mellan varje häktningsförhandling. Det innebär att reduktion avseende arbete, tidsspillan och utlägg ska göras i motsvarande mån. När det gäller tidsspillan och utlägg i övrigt är dessa skäliga och ska utgå.

Sammantaget anser tingsrätten att Saman Paknejad har rätt till ersättning med 159 400 kr. Av beloppet avser 98 892 kr 67 timmars arbete, 26 325 kr 19,5 timmars tidsspillan, 2 303 kr utlägg och 31 880 kr mervärdesskatt.

Ersättning till målsägandebiträdet

Den ersättning som målsägandebiträdet har begärt är skälig och ska utgå.

Fördelning av rättegångskostnader

Med hänsyn till den påföljd som nu valts ska staten stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Rätten

Tingsfiskalen Oskar Persson samt nämndemän.

Digitalt signerad av tingsfiskalen Oskar Persson

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Solna tingsrätt senast den 7 juni 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Solna tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Solna tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Solna tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Solna tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska

tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

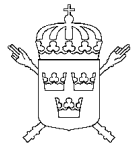
Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Solna tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



Solna tingsrätt
B 285-23

Häktat mål

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2023-04-19
MÅLNR: B 285-23
AKTBIL: 82

Stämningansökan

Tilltalade

Sara Sahar Ebadi Borna (19750921-3646)

Företräds av advokat Saman Paknejad.

- Anhållen i frånvaro 2023-01-13, Gripfen 2023-01-13, Häktad 2023-01-14.

Ansvaryrkanden m.m.

1 GROV STÖLD

5000-K993462-22

Sara Ebadi Borna har olovligen tagit en ring, ett armband och ett par örhängen som tillhörde Birgit Kristina Dalesten. Det hände någon gång mellan den 17 augusti 2022 och den 18 augusti 2022 på Abiskovägen 6, Vällingby, Stockholms stad. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom tillgreppet skedde i Birgit Dalestens hem samt då gärningen varit av särskilt hänsynslös art eftersom Sara Ebadi Borna utnyttjade sin ställning som vårdpersonal gentemot en äldre vårdtagare i dennes bostad. Gärningen har därtill ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt.

Sara Ebadi Borna begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

Målsägande

Birgit Kristina Dalesten

Åklagaren för talan

Företräds av advokat Carl-Henric Ringblom.

Aktiebolaget för Varubelåning (16556009-0754)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

1. Birgit Kristina Dalesten yrkar bättre rätt än Sara Ebadi Borna till i beslag tagna örhängen och att egendomen ska lämnas ut till Birgit Kristina Dalesten utan lösen: 2023-5000-BG5114.15.

Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och olovligen har tagits från, Birgit Kristina Dalesten.

2. Aktiebolaget för Varubelåning yrkar skadestånd av Sara Ebadi Borna med 5 400 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 augusti 2022 (belåningsdagen) till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Utbetalt belopp vid pantsättning av ring och halsband: 5 400 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Birgit Kristina Dalesten** angående identifiering av smycken och övriga omständigheter för att bevisa gärningen.

Presentationsform: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet från den 15 mars 2023 och den 31 mars 2023 (total uppspelningstid ca 45 min).

2. Förhör med den tilltalade **Sara Ebadi Borna** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Ann-Kristin Andersson** (Birgit Dalestens systerdotter) angående hennes kännedom om att Birgit Dalesten har blivit av med smycken samt övriga omständigheter, för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Elin Tornberg** (verksamhetschef på Allegio Omsorg) angående hennes kännedom om Sara Ebadi Bornas förehavanden den 17-18 augusti 2022 och övriga omständigheter, för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 7-8) för att bevisa omständigheterna kring gärningen.

2. Godslista och sammanställning till försäkringsbolag (förundersökningsprotokoll s. 19-34) för att bevisa att Birgit Dalesten bl.a. har blivit av med en ring, ett armband och örhängen.
3. Brottspatensundersökning (förundersökningsprotokoll s. 36-39) för att bevisa omständigheterna, vart de tillgripna smyckena förvarades samt att det inte fanns några skador på ytterdörren.
4. Belåningshistorik pantbank, mail med förtydligande angående belåningsvärdets innebörd och beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 40-45) för att bevisa att Sara Ebadi Borna har pantsatt en ring och ett armband den 20 augusti 2022 samt smyckenas ungefärliga värde.
5. Beslagsprotokoll och värderingsintyg Kaplans (förundersökningsprotokoll s. 46-77) för att bevisa att ett par örhängen har tagits i beslag från Sara Ebadi Borna samt dess värde.
6. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 78-83) för att bevisa hur tillgripna smycken (ring, armband, örhängen) såg ut.
7. Sammanställning och komplettering från Allegio Omsorg (förundersökningsprotokoll s. 84-91) för att bevisa att Sara Ebadi Borna i sitt yrke har besökt Birgit Dalesten natten den 17-18 augusti 2022.
8. Körjournal jämte besöksinloggningar (förundersökningsprotokoll s. 92-98) för att bevisa att Sara Ebadi Borna lämnade Birgit Dalestens adress med bil för att därefter återvända med bilen till målsägandens adress igen, samtidigt som hon loggade in sig hos en vårdtagare på annan adress.
9. Nyckelkvittens (förundersökningsprotokoll s. 99-100) för att bevisa att Birgit Dalesten har överlämnat nycklar till lägenhetsdörrens båda lås till Allegio Omsorg.

2 GROV STÖLD

5000-K262438-21

Sara Ebadi Borna har olovligen tagit ett pärlhalsband som tillhörde Anita Bergman. Det hände någon gång mellan den 30 januari 2021 och den 23 februari 2021 på Bengt Färjares väg 3, Stocksund, Danderyds kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom tillgreppet skedde i Anita Bergmans hem samt då gärningen varit av särskilt hänsynslös art eftersom Sara Ebadi Borna utnyttjade sin ställning som vårdpersonal gentemot en äldre vårdtagare i dennes bostad. Gärningen har därtill ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt.

Sara Ebadi Borna begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021

Målsägande

Anita Bergman

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Carl-Henric Ringblom.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Anita Bergman** angående identifieringen av halsbandet och övriga omständigheter för att bevisa gärningen.

Presentationens form: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet från den 15 mars 2023 (uppspelningstid ca 5 min) samt tilläggsförhör vid huvudförhandlingen (videoförhör tillfyllest).

2. Förhör med den tilltalade **Sara Ebadi Borna** som förnekar brott.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 4-6) för att bevisa omständigheterna kring gärningen och anmälningdatum.
2. Inventarielista (förundersökningsprotokoll s. 8-13) för att bevisa att Anita Bergman bl.a. blivit av med ett pärlhalsband och hur detta såg ut.
3. Belåningshistorik pantbank och mail med förtydligande angående belåningsvärdets innebörd (förundersökningsprotokoll s. 14-19) för att bevisa att Sara Ebadi Borna pantsatte ett pärlhalsband den 23 februari 2021 och halsbandets ungefärliga värde.
4. Fotografi (förundersökningsprotokoll s. 20-21) för att bevisa hur det pantsatta halsbandet såg ut.

5. Sammanställning från Allegio Omsorg (förundersökningsprotokoll s. 22-29) för att bevisa att Sara Ebadi Borna i sitt yrke har besökt Anita Bergman vid flera tillfällen mellan den 30 januari 2021 och den 23 februari 2021.
6. Kvitto (förundersökningsprotokoll s. 30-32) för att bevisa halsbandets värde/inköpspris.

3 GROV STÖLD

5000-K1317111-22

Sara Ebadi Borna har olovligen tagit fyra tavlor som tillhörde Hans Olof Norberg. Det hände någon gång mellan den 9 september 2022 och den 4 november 2022 på Gjörwellsgatan 17, Stockholm, Stockholms stad. Tillgreppet innebär skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom tillgreppet skedde i Hans Olof Norbergs hem samt då gärningen varit av särskilt hänsynslös art eftersom Sara Ebadi Borna utnyttjade sin ställning som vårdpersonal gentemot en äldre vårdtagare i dennes bostad. Gärningen har därtill ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt.

Sara Ebadi Borna begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrums: 8 kap 4 § brottsbalken

Målsägande

Hans Olof Norberg

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Carl-Henric Ringblom.

Aktiebolaget för Varubelåning (16556009-0754)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Aktiebolaget för Varubelåning yrkar skadestånd av Sara Ebadi Borna med 400 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 oktober 2022 (belåningsdagen) till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Utbetalt belopp vid pantsättning av tavla: 400 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Hans Olof Norberg** angående identifiering av tavlor och övriga omständigheter för att bevisa gärningen.

Presentationens form: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet från den 6 februari 2023 och den 15 mars 2023 (total uppspelningstid ca 45 min).

2. Förhör med den tilltalade **Sara Ebadi Borna** som förnekar brott.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Joakim Norberg** (son till Hans Olof Norberg) angående hans kännedom om tillgripna tavlor och att de tillhörde Hans Olof Norberg samt övriga omständigheter, för att bevisa gärningen.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Abu Mansaray** angående hans kännedom om tillgripna tavlor och att de tillhörde Hans Olof Norberg samt övriga omständigheter, för att bevisa gärningen.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Elsa Eriksson** (faster till Hans Olof Norberg) angående hennes kännedom om tillgripen Pelle Åberg-tavla och att den tillhörde Hans Olof Norberg, för att bevisa gärningen.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen (Obs! 95 år gammal - i första hand videoförhör, i andra hand telefonförhör tillfyllest).

Övrig bevisning

1. Anmälan och tilläggsanmälan (förundersökningsprotokoll s. 5-8) för att bevisa omständigheterna kring gärningen och anmälningsdatum.
2. Brottplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 11-14) för att bevisa hur det såg ut i lägenheten/vart de tillgripna tavlorna stått placerade samt att det inte fanns några synliga brytskador på ytterdörren/gallergrinden.
3. Belåningshistorik pantbank och beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 15-26) för att bevisa att Sara Ebadi Borna pantsatte en tavla från konstnären Pelle Åberg den 27 oktober 2022.
4. Fotografier och PM (förundersökningsprotokoll s. 27-34) för att bevisa hur tre av tavlorna såg ut samt en beskrivning av motivet på den fjärde tavlan.

5. Värderingsintyg från Nordic Art, mail från pantbanken angående Pelle Åberg-tavlans belåningsvärde samt mail med förtydligande angående belåningsvärdets innebörd (förundersökningsprotokoll s. 36-37, 43-45) för att bevisa tre av tavlornas ungefärliga värde.
6. Sammanställning och komplettering från Allegio Omsorg (förundersökningsprotokoll s. 47-54) för att bevisa att Sara Ebadi Borna i sitt yrke har besökt Hans Olof Norberg vid flera tillfällen mellan den 9 september 2022 och den 4 november 2022, samt att hon arbetade den 3 november 2022 då målsäganden angett att tre tavlor sannolikt försvann.

4 GROV STÖLD

5000-K234542-23

Sara Ebadi Borna har olovligen tagit en silversked med gravyr som tillhörde Margit Liljedahl. Det hände någon gång mellan den 23 januari 2021 och den 7 februari 2022 på Norrskensbacken 1 B, Spånga, Stockholms stad. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom tillgreppet skedde i Margit Liljedahls hem samt då gärningen varit av särskilt hänsynslös art eftersom Sara Ebadi Borna utnyttjade sin ställning som vårdpersonal gentemot en äldre vårdtagare i dennes bostad. Gärningen har därtill ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt.

Sara Ebadi Borna begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken och 8 kap 4 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021

Målsägande

Margit Liljedahl

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Carl-Henric Ringblom.

Aktiebolaget för Varubelåning (16556009-0754)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Aktiebolaget för Varubelåning yrkar skadestånd av Sara Ebadi Borna med 325 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 februari 2022 (belåningsdagen) till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Utbetalt belopp vid pantsättning av sked: 325 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Margit Liljedahl**.

Presentationens form: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet från den 13 mars 2023 (uppspelningstid ca 15 min).

2. Förhör med den tilltalade **Sara Ebadi Borna** som förnekar brott.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Anna Wilkman** (dotter till Margit Liljedahl) angående hennes kännedom om i beslag tagen sked med gravyr och att den tillhörde Margit Liljedahl, för att bevisa gärningen.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Sten Magnus Liljedahl** (son till Margit Liljedahl) angående hans kännedom om i beslag tagen sked med gravyr och att den tillhörde Margit Liljedahl, för att bevisa gärningen.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Belåningshistorik pantbank och beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 6-17) för att bevisa att Sara Ebadi Borna bl.a. pantsatte en sked med gravyr den 7 februari 2022.
2. Fotografier på skeden och prisetikett (förundersökningsprotokoll s. 18-22) för att bevisa hur den pantsatta skeden såg ut och dess värde.
3. Fotografier från Margit Liljedahls hem (förundersökningsprotokoll s. 24-36) för att bevisa att den förvaring som enligt Margit Liljedahl tidigare innehållit matsilver var tom.
4. Sammanställning och komplettering från Allegio Omsorg (förundersökningsprotokoll s. 37-44) för att bevisa att Sara Ebadi Borna i sitt yrke har besökt Margit Liljedahl vid flera tillfällen mellan den 23 januari 2021 och den 7 februari 2022, samt att Sara Ebadi Borna under sin anställning endast har besökt en vårdtagare med efternamnet Liljedahl.

5 GROV STÖLD

5000-K234398-23

Sara Ebadi Borna har olovligen tagit en ring med gravyr som tillhörde Tarja Anneli Taranto. Det hände någon gång mellan den 14 oktober 2021 och den 27 juli 2022 på Sibeliusgången 4, Kista, Stockholms stad. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom tillgreppet skedde i Tarja Tarantos hem samt då gärningen varit av särskilt hänsynslös art eftersom Sara Ebadi Borna utnyttjade sin ställning som vårdpersonal gentemot en äldre vårdtagare i dennes bostad. Gärningen har därtill ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt.

Sara Ebadi Borna begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrums: 8 kap 4 § brottsbalken

Målsägande

Tarja Anneli Taranto

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Carl-Henric Ringblom.

Aktiebolaget för Varubelåning (16556009-0754)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Aktiebolaget för Varubelåning yrkar skadestånd av Sara Ebadi Borna med 800 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juli 2022 (belåningsdagen) till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Utbetalt belopp vid pantsättning av ring: 800 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Tarja Anneli Taranto** angående identifieringen av ringen för att bevisa gärningen.

Presentationsform: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet från den 13 mars 2023 (uppspelningstid ca 20 min).

2. Förhör med den tilltalade **Sara Ebadi Borna** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Belåningshistorik pantbank och beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 6-17) för att bevisa att Sara Ebadi Borna bl.a. pantsatte en ring den 27 juli 2022.
2. Mail från pantbanken angående ringens belåningsvärde och förtydligande angående belåningsvärdets innebörd (förundersökningsprotokoll s. 18-20) för att bevisa ringens ungefärliga värde.
3. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 21-29) för att bevisa hur den pantsatta ringen såg ut.
4. Sammanställning och komplettering från Allegio Omsorg (förundersökningsprotokoll s. 30-37) för att bevisa att Sara Ebadi Borna i sitt yrke har besökt Tarja Taranto vid flera tillfällen mellan den 14 oktober 2021 och den 27 juli 2022, samt att Sara Ebadi Borna under sin anställning endast har besökt en vårdtagare med namnet Tarja.

6 HÄLERI

5000-K993462-22

Sara Ebadi Borna har tagit befattning med stulna smycken, bestick, klockor, mynt, sedlar och en tavla. Det sammanlagda värdet på godset uppgick till ca 132 000 kronor. Det hände någon gång mellan den 1 december 2021 och den 13 januari 2023 på bl.a. Pantbanken Solna, Postgången 49C i Solna och Eyvind Johnsons gata 12, Stockholms stad. Hennes åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Sara Ebadi Borna begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken

Målsägande

Aktiebolaget för Varubelåning (16556009-0754)

Oklart om anspråk finns

Sefina Svensk Pantbelåning Aktiebolag (16556011-8043)

Oklart om anspråk finns

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att gods som tagits i beslag hos Sara Ebadi Borna (smycken, klockor, mynt/sedlar), ska tas i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m.:
 - 2023-5000-BG5114.2
 - 2023-5000-BG5114.3
 - 2023-5000-BG5114.4
 - 2023-5000-BG5114.5
 - 2023-5000-BG5114.6
 - 2023-5000-BG5114.7
 - 2023-5000-BG5114.8
 - 2023-5000-BG5114.9
 - 2023-5000-BG5114.10
 - 2023-5000-BG5114.11
 - 2023-5000-BG5114.12
 - 2023-5000-BG5114.13
 - 2023-5000-BG5114.14
 - 2023-5000-BG5114.16
 - 2023-5000-BG5114.17
 - 2023-5000-BG5114.18
 - 2023-5000-BG5114.19
 - 2023-5000-BG5114.20
 - 2023-5000-BG5114.21
 - 2023-5000-BG5114.22
 - 2023-5000-BG5114.23
 - 2023-5000-BG5114.24
 - 2023-5000-BG5114.31
 - 2023-5000-BG5114.32
 - 2023-5000-BG5114.33
 - 2023-5000-BG5114.34
 - 2023-5000-BG5114.35
 - 2023-5000-BG5114.36
 - 2023-5000-BG5114.37
 - 2023-5000-BG5114.38
 - 2023-5000-BG5114.39
 - 2023-5000-BG5114.40
 - 2023-5000-BG5114.41
 - 2023-5000-BG5114.42
 - 2023-5000-BG5114.56
 - 2023-5000-BG5114.57
 - 2023-5000-BG5114.58
 - 2023-5000-BG5114.59
 - 2023-5000-BG5114.60
 - 2023-5000-BG5114.61
 - 2023-5000-BG5114.62
 - 2023-5000-BG5114.63
 - 2023-5000-BG5114.64
 - 2023-5000-BG5114.65
 - 2023-5000-BG5114.66
 - 2023-5000-BG5114.67

2023-5000-BG5114.68
2023-5000-BG5114.69
2023-5000-BG5114.70
2023-5000-BG5114.71
2023-5000-BG5114.72
2023-5000-BG5114.73
2023-5000-BG5114.74
2023-5000-BG5114.75
2023-5000-BG5114.76
2023-5000-BG5114.77
2023-5000-BG5114.78
2023-5000-BG5114.79
2023-5000-BG5114.80
2023-5000-BG5114.81
2023-5000-BG5114.82
2023-5000-BG5114.83
2023-5000-BG5114.84
2023-5000-BG5114.87
2023-5000-BG5114.104
2023-5000-BG5114.105
2023-5000-BG5114.106
2023-5000-BG5114.107
2023-5000-BG5114.108
2023-5000-BG5114.109
2023-5000-BG5114.110
2023-5000-BG5114.111
2023-5000-BG5114.112
2023-5000-BG5114.113
2023-5000-BG5114.114
2023-5000-BG5114.115
2023-5000-BG5114.116
2023-5000-BG5114.117
2023-5000-BG5114.118
2023-5000-BG5114.119
2023-5000-BG5114.120
2023-5000-BG5114.121
2023-5000-BG5114.122
2023-5000-BG5114.123
2023-5000-BG5114.124
2023-5000-BG5114.125
2023-5000-BG5114.126
2023-5000-BG5114.127
2023-5000-BG5114.128
2023-5000-BG5114.129
2023-5000-BG5114.130
2023-5000-BG5114.131
2023-5000-BG5114.132
2023-5000-BG5114.133
2023-5000-BG5114.134

2023-5000-BG5114.135
2023-5000-BG5114.136
2023-5000-BG5114.137
2023-5000-BG5114.138
2023-5000-BG5114.139
2023-5000-BG5114.140
2023-5000-BG5114.141
2023-5000-BG5114.142
2023-5000-BG5114.143
2023-5000-BG5114.144
2023-5000-BG5114.145
2023-5000-BG5114.146
2023-5000-BG5114.147
2023-5000-BG5114.148
2023-5000-BG5114.149
2023-5000-BG5114.150
2023-5000-BG5114.151
2023-5000-BG5114.152
2023-5000-BG5114.153
2023-5000-BG5114.154
2023-5000-BG5114.155
2023-5000-BG5114.156
2023-5000-BG5114.157
2023-5000-BG5114.158.

2. Det yrkas att gods som tagits i beslag hos Sefina Svensk Pantbelåning Aktiebolag och Aktiebolaget för Varubelåning (smycken, bestick, klocka, tavla), ska tas i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m.:
 - 2023-5000-BG22547.1
 - 2023-5000-BG5100.1:2
 - 2023-5000-BG5100.1:3
 - 2023-5000-BG5100.1:4
 - 2023-5000-BG5100.1:5
 - 2023-5000-BG5100.2
 - 2023-5000-BG5100.3
 - 2023-5000-BG5100.4
 - 2023-5000-BG5100.5
 - 2023-5000-BG5100.6
 - 2023-5000-BG5100.8
 - 2023-5000-BG5100.9:1
 - 2023-5000-BG5100.9:2
 - 2023-5000-BG5100.10
 - 2023-5000-BG5100.11
 - 2023-5000-BG5100.12
 - 2023-5000-BG5100.13
 - 2023-5000-BG5100.14
 - 2023-5000-BG5100.15
 - 2023-5000-BG5100.16
 - 2023-5000-BG5100.17
 - 2023-5000-BG5100.18:1
 - 2023-5000-BG5100.18:3.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Sara Ebadi Borna** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll, PM sammanställning lånenummer och beslagsnummer, belåningshistorik pantbanker, mail från Sefina pantbank angående värdering av armband samt fotografier på gods (förundersökningsprotokoll s. 320-367) för att bevisa vilket gods som Sara Ebadi Borna har pantsatt samt dess ungefärliga värde.
2. Beslagsprotokoll, fotografier, värdering från Kaplans och PM värdering mynt (förundersökningsprotokoll s. 152-319, 368-369) för att bevisa vilka beslag som gjordes från Sara Ebadi Borna vid husrannsakan på Eyvind Johnsons gata 12 samt godsets ungefärliga värde.

3. PM Sammanställning godsvärde (förundersökningsprotokoll s. 370-372) för att bevisa beslagens sammanlagda godsvärde.
4. Finansiell utredning (förundersökningsprotokoll s. 375-376) för att bevisa Sara Ebadi Bornas ekonomiska situation.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 2,5 dag (boka upp 3 dagar).

Förslag till huvudförhandlingsplan skickas separat.



Kompletterande yrkande och bevisning avseende åtalspunkten 6

Enskilda anspråk

1. Aktiebolaget för Varubelåning yrkar skadestånd av Sara Ebadi Borna med totalt 81 275 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 december 2022 (senaste belåningsdagen) till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Utbetalt belopp vid pantsättning av gods: 81 275 kr

2. Sefina Svensk Pantbelåning Aktiebolag yrkar skadestånd av Sara Ebadi Borna med 5 900 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 augusti 2022 (belåningsdagen) till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Utbetalt belopp vid pantsättning av armband: 5 900 kr

Övrig bevisning

Specifikation ersättningsanspråk (tilläggsprotokoll s. 3-4) för att bevisa Aktiebolaget för Varubelånings enskilda anspråk.

Malin Nilsåker



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsedid 19750921-3646	Datum för dom/beslut 2023-07-31
Efternamn Ebadi Borna	Förnamn SARA Sahar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-01-13	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Clara Bergström



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se