



## Parter och domslut

Darin Abdulaziz

Parter

### Tilltalad

DARIN Kevin Abdulaziz, 20041005-5156

F.n. Häktet Huddinge

### Offentlig försvarare

Advokat Sargon De Basso

Advokatfirman De Basso AB

Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

### Åklagare

Kammaråklagare Daniel Jonsson

Åklagarmyndigheten

Södra åklagarkammaren i Stockholm

Box 194, 141 24 Huddinge

### Målsägande (part)

Dyar Hasan

### Målsägandebiträde

Advokat Håkan Andersson

Advokathuset Actus AB

Kungsgatan 33, 2 tr, 632 20 Eskilstuna

### Målsägande (part)

Farouq Hasan

### Målsägandebiträde

Advokat Håkan Andersson

Advokathuset Actus AB

Kungsgatan 33, 2 tr, 632 20 Eskilstuna

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

**Postadress**

141 84 Huddinge

**Besöksadress**

Björnkullavägen 5 A  
Huddinge

**Expeditionstid**

måndag - fredag  
08:30-16:00

**Telefon**

08-561 660 00

**E-post**

sodertorns.tingsratt@dom.se

**Webb**

www.sodertornstingsratt.domstol.se

**Målsägande (part)**

Yosef Hassan

**Målsägandebiträde**

Advokat Håkan Andersson  
Advokathuset Actus AB  
Kungsgatan 33, 2 tr, 632 20 Eskilstuna

**Målsägande (part)**

Wadha Othman

**Målsägandebiträde**

Advokat Håkan Andersson  
Advokathuset Actus AB  
Kungsgatan 33, 2 tr, 632 20 Eskilstuna

## Domslut

**Brott som Darin Abdulaziz döms för**

**Mord**, 3 kap 1 § brottsbalken, 2022-10-20, Stockholms stad

**Brott som bedöms ingå i ett annat brott**

**Grovt vapenbrott**, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2022-10-20, Stockholms stad, ingår i **Mord**, 3 kap 1 § brottsbalken, 2022-10-20, Stockholms stad som Darin Abdulaziz döms för.

**Påföljd**

Fängelse 10 år 6 månader

**Häktning m.m.**

Darin Abdulaziz ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

**Skadestånd**

Darin Abdulaziz ska betala skadestånd till Dyar Hasan med 110 000 kr. Darin Abdulaziz ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 oktober 2022 tills betalning sker.

Darin Abdulaziz ska betala skadestånd till Farouq Hasan med 110 000 kr. Darin Abdulaziz ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 oktober 2022 tills betalning sker.

Darin Abdulaziz ska betala skadestånd till Yosef Hassan med 110 000 kr. Darin Abdulaziz ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 oktober 2022 tills betalning sker.

Darin Abdulaziz ska betala skadestånd till Wadha Othman med 110 000 kr. Darin Abdulaziz ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20

oktober 2022 tills betalning sker.

### Förverkande och beslag

Revolver och ammunition som tagits i beslag förklaras förverkade. Beslagen ska bestå. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG118918 p. 14 och 18).

Handskar, väska och påse som tagits i beslag förklaras förverkade. Beslagen ska bestå. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG118918 p. 16-19).

### Sekretess

Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 §, 25 kap. 1 § samt 35 kap. 1 § och 7 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på de bilder av den avlidne Mohammed Hasan som har lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar (aktbil. 224 s. 4-9).

Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 3 och 3 a §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på Dyar Hasans, Wadha Othmans, Yosef Hassans och Farouq Hasans bostadsadresser samt för deras kontaktuppgifter eller andra jämförbara uppgifter som kan lämna upplysning om var de bor stadigvarande eller tillfälligt eller som kan användas för att komma i kontakt med dem samt för motsvarande uppgifter om deras anhöriga. Detsamma gäller för målsägandenas adressuppgifter i den icke sekretesskyddade versionen av denna dom.

Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter om en pågående förundersökning i ett annat mål som har lämnats inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen (aktbil 293), för vilka uppgifter tingsrätten också vid huvudförhandlingen har beslutat om yppandeförbud enligt 5 kap. 4 § rättegångsbalken.

### Brottsofferfond

Darin Abdulaziz ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

### Ersättning och återbetalning

Sargon De Basso får ersättning av staten med 190 054 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 112 180 kr arbete
- 39 105 kr tidspillan
- 758 kr utlägg
- 38 011 kr mervärdesskatt

Håkan Andersson får ersättning av staten med 116 124 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 72 324 kr arbete
- 16 875 kr tidspillan
- 3 700 kr utlägg
- 23 225 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

## Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 222, 2023-08-22, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Darin Abdulaziz ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

### Gärningsbeskrivning

Darin Abdulaziz har dödat Mohammad Hasan genom att skjuta honom i huvudet. Det hände den 20 oktober 2022 i Björktunneln, Johanneshov, Stockholms stad.

Darin Abdulaziz begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 222, 2023-08-22, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Darin Abdulaziz ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023.

### Gärningsbeskrivning

Darin Abdulaziz har innehaft en revolver utan att ha rätt till det. Det hände den 20 oktober 2022 i Björktunneln, Johanneshov, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom innehavet har skett på allmän plats, avsett ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet och i en sådan miljö att det typiskt sett kunnat befaras komma till brottslig användning.

Darin Abdulaziz begick gärningen med uppsåt.

## Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Darin Abdulaziz ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

## Skadestånd

Dyar Hasan har begärt att Darin Abdulaziz ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk med 60 000 kr och särskild anhörigersättning om 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 oktober 2022 tills betalning sker.

Farouq Hasan har begärt att Darin Abdulaziz ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk med 60 000 kr och särskild anhörigersättning om 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 oktober 2022 tills betalning sker.

Yosef Hassan har begärt att Darin Abdulaziz ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk med 60 000 kr och särskild

anhörigersättning om 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 oktober 2022 tills betalning sker.

Wadha Othman har begärt att Darin Abdulaziz ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk med 60 000 kr och särskild anhörigersättning om 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 oktober 2022 tills betalning sker.

### Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen revolver och ammunition förverkas från Darin Abdulaziz enligt 9 kap 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG118918.14; 2022-5000-BG118918.20).

Åklagaren har begärt att handskar, väska och påse som tagits i beslag förverkas från Darin Abdulaziz enligt 36 kap 2 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG118918.16-19).

Skäl

### **BITRÄDE AV ÅTALET M.M.**

De fyra målsägande som är parter i målet är föräldrar och syskon till Mohammad Hasan. De har biträtt åtalet. De kallas fortsättningsvis i denna dom enbart för ”målsägandena”. De har begärt samma skadestånd oavsett om Darin Abdulaziz skulle dömas för mord eller dråp.

### **FÖRTYDLIGANDE AV ÅTALET**

Åklagaren har klargjort att åtalet för mord avser endast uppsåtligt dödande och alltså inte omfattar oaktsamt vållande till Mohammad Hasans död.

### **DARIN ABDULAZIZ INSTÄLLNING**

Darin Abdulaziz har motsatt sig att dömas för brott.

I fråga om åtalet för mord har han gått med på att han begått den åtalade gärningen, men han har gjort gällande att han inte ska dömas för den, eftersom han begick den i nödvärn eller s.k. putativt (det vill säga inbillat) nödvärn. För det fall att han skulle anses ha använt mer våld än vad som var tillåtet i situationen, har han gjort gällande att han ändå inte ska dömas för gärningen, eftersom omständigheterna var sådana att han svårligen kunde besinna sig.

Darin Abdulaziz har också gjort gällande att revolvern inte var hans och att han inte befattade sig med den annat än momentant när han sköt Mohammad Hasan efter att ha avväpnat denne. Darin Abdulaziz har gjort gällande att hans befattning med revolvern inte kan karaktäriseras som ett innehav och enbart var en följd av den nödvärnssituation han hamnat i.

Darin Abdulaziz har inte haft någon invändning mot åklagarens begäran om förverkande.

I konsekvens med sin inställning i skuldfrågan har Darin Abdulaziz motsatt sig att betala något skadestånd. Han har dock gått med på att betala begärda skadestånd för det fall att han skulle dömas för mord enligt åklagarens gärningsbeskrivning. Han har däremot inte godtagit några belopp som rimliga om han skulle dömas för dråp.

**BAKGRUND**

Händelseförloppet är till stora delar klarlagt genom främst uppgifter från Darin Abdulaziz och den utredning som åklagaren har lagt fram och som delvis redovisas nedan. Av utredningen framgår sålunda inledningsvis följande.

Den aktuella dagen körde Mohammad Hasan, 21 år, bil (nedan bilen) från Eskilstuna till Stockholm. Med i bilen som passagerare var Darin Abdulaziz, Abdinasir Diisow och Ahmed Ali, samtliga 18 år. Enligt de uppgifter som lämnats i målet var syftet med resan att de skulle köpa kläder i Stockholm. Mohammad Hasan hade hämtat upp först Abdinasir Diisow och Ahmed Ali och därefter Darin Abdulaziz i Eskilstuna. Darin Abdulaziz, Abdinasir Diisow och Ahmed Ali kände alla Mohammad Hasan. Abdinasir Diisow och Ahmed Ali är vänner. De kände inte Darin Abdulaziz och Darin Abdulaziz kände inte dem.

På vägen till Stockholm gjordes ett stopp vid en bensinmack. Inför den fortsatta färden bytte Darin Abdulaziz och Abdinasir Diisow plats med varandra i bilen. Därefter satt Abdinasir Diisow på det främre passagerarsätet och Darin Abdulaziz bakom honom, till höger i baksätet. Mohammad Hasan var även fortsättningsvis förare och Ahmed Ali satt kvar till vänster i baksätet.

I Björktunneln i Johanneshov (en tunneluppfart från Södra länken, riksväg 75, upp mot Gullmarsplan) sköt Darin Abdulaziz Mohammad Hasan med fyra skott i huvudet. Bilen rullade då. Den stannade dock, varpå Darin Abdulaziz, Abdinasir Diisow och Ahmed Ali lämnade bilen och begav sig från platsen. Längs vägen kastade Darin Abdulaziz saker ifrån sig. Abdinasir Diisow och Ahmed Ali återvände sen tillsammans till bilen. De påkallade uppmärksamhet och vittnet Selver Hackovic stannade. Han fick veta att en person hade blivit skjuten. Han ringde det larmsamtal till 112 som åklagaren har spelat upp. Ahmed Ali tog efter en stund över samtalet för att förklara för operatören vad som hade hänt. I larmsamtalet hörs Ahmed Ali upprepat säga att en person är skjuten i huvudet och inte andas. Ahmed Ali hörs uppmana ”skynda er”. Därefter kom en akutläkarbil till platsen och polispatruller anslöt efter en stund. I akutläkarbilen fanns polisen Patrik Svensson. Poliserna Emelie Lundbäck, Matilda Lignell och Esmat Obeid ingick i de patruller som sen kom till platsen och ingrep mot Darin Abdulaziz, Abdinasir Diisow och Ahmed Ali.

När bilen påträffades var den igång med växelspaken i drive-läge. Handbromsen var inte ilagd. Förardörren var öppen och dess fönster var krossat och hade en genomgående skada. Mellan

## AVDELNING 3

glaset och fönsterkarmen på förardörrens insida satt en deformerad kula. På förarplatsen satt den avlidne Mohammad Hasan. Han var blodig och hade synliga skador i huvudet.

Blodbesudlingar och blodstänk har iakttagits i hela bilen men främst i den främre delen av kupén, i anslutning till förarplatsen och på insidan av bilens framruta. Vid obduktionen av Mohammad Hasan iakttogets sen vad som bedömdes vara fyra ingångshål i huvudets högra sida, tre ovanför det högra örat och det fjärde genom örats övre del och vidare in i huvudet. På ansiktets vänstra sida iakttogets tre skador som bedömdes vara utgångshål, ett i ögonhålans högra sida, ett till vänster om ögat och ett i kinden.

Darin Abdulaziz hade som sagts lämnat bilen. Han sprang tillbaka ned mot Hammarbytunneln. Han gick sen mot Bronstunneln (där påfarten mot Huddingevägen är). Där gick han in i ett räddningsrum. Han satte sig på en bänk. Han drog där höger hand mot golvet där det fanns en vattenpöl och gnuggade sina händer. Han gick sen tillbaka i tunnelsystemet. På vägen mötte han poliser, bland andra Matilda Lignell, som grep honom, ett par minuter efter att akutläkarbilen kommit till bilen med Mohammad Hasan. Längs den väg Darin Abdulaziz hade rört sig från bilen hittade polisen bland annat handskar med Darin Abdulaziz DNA och med tändsatspartiklar och Mohammad Hasans blod, en tom väska och en påse med ammunition.

Efter händelsen har såväl Darin Abdulaziz som Abdinasir Diisow och Ahmed Ali varit misstänkta för mord. De har alla varit häktade under lång tid. Misstankarna mot Abdinasir Diisow och Ahmed Ali har dock sedermera lagts ned och de har avförts från utredningen. Tingsrätten har också skrivit av detta mål såvitt avser dem.

Från såväl åklagarens som försvararens håll har sagts att Mohammad Hasan var en ledargestalt bland kriminella i Fröslunda i Eskilstuna. De har framhållit att han levde med en hotbild mot sig och tidigare hade blivit både knivhuggen och skjuten. Darin Abdulaziz bodde i Fröslunda vid aktuell tid.

Utredningen har enligt åklagaren inte gett svar på varför Darin Abdulaziz skulle ha intresse av att vilja döda Mohammad Hasan.

Enligt Darin Abdulaziz sköt han Mohammad Hasan i panik sedan Mohammad Hasan riktat den aktuella revolvern mot honom och han hade lyckats avvärja Mohammad Hasan. Detta ska enligt Darin Abdulaziz ha föregåtts av att han nekat att utföra en uppgift åt Mohammad Hasan. (se mer om Darin Abdulaziz berättelse nedan).



Parterna är som sagt överens om stora delar av händelseförloppet. De har dock framfört olika uppfattningar i fråga om de för bedömningen av åtalet kritiska frågorna, nämligen

- om Darin Abdulaziz befann sig i någon sådan situation som han har beskrivit när han sköt Mohammad Hasan, och
- om det var Darin Abdulaziz som hade med sig vapnet i bilen eller om han bara befattade sig med det kortvarigt i samband med att han sköt Mohammad Hasan.

## UTREDNINGEN I MÅLET

Darin Abdulaziz har hörts. På åklagarens begäran har Abdinasir Diisow, Selver Hackovic samt poliserna Patrik Svensson, Emelie Lundbäck, Matilda Lignell och Esmat Obeid hörts som vittnen.

Åklagaren har också lagt fram skriftlig bevisning i form av bland annat pm, protokoll från kriminalteknisk platsundersökning, rättsmedicinsk undersökning, protokoll över rekonstruktion av kulbanor, protokoll över blodbildsundersökning i bilen, sakkunnigutlåtanden från NFC och telefonanalyser. Åklagaren har också visat fotografier och övervakningsfilmer samt spelat upp ett larmsamtal.

## Brottsplatsundersökningen

Från protokollet från den kriminaltekniska undersökningen, i vilket också resultat av analys av gjorda fynd sammanfattas och redovisas, kan noteras bland annat följande.

### *Bilen*

Förardörrens glasruta var krossad. Därutöver iakttogs inuti bilen vad som bedömdes vara två skottskador, båda i anslutning till förarplatsen; en i övre delen av A-stolpen och en i den övre delen av förardörrens fönsterram.

I ryggstödsfacket på den främre passagerarstolen, framför den högra sidan av baksätet, låg en revolver. Revolverns pipa pekade nedåt, med riktmedlen in mot bilen, och kolven uppåt, med kolvbotten i riktning mot den högra bakre passagerardörren. Hanen var spänd och i revolverns trumma iakttogs hylsbottnar. På revolverns pipa fanns vad som bedömdes vara blodstänk.

Revolverns trumma hade plats för sex patroner. I patronläget satt en patron. I trumman fanns också fyra tomhylsor med tändspetsintryck samt ytterligare en patron.

I bilens handskfack (framför det främre passagerarsätet) låg diverse föremål, bland annat ett par arbetshandskar på vilka det inte sågs några blodliknande besudlingar. Dessa handskar har inte närmare undersökts och det är inte känt när, var eller av vem de köpts. På golvet, vid vänstra sidan av baksätet, fanns två förpackningar/etiketter som suttit på handskar som köpts på Jula.

#### *Utanför bilen och i tunnelsystemet i övrigt*

På asfalten, ca 15 meter bakom bilen, låg glaskross som bedömts vara från bilens skadade förardörrsruta. På en av glasbitarna iaktogs en blodliknande besudling.

Ungefär 110 meter bakom bilen, i en öppning mellan Björktunneln och Hammarbytunneln, låg ett par grå arbetshandskar med blodliknande besudlingar. I Hammarbytunneln, mellan Björktunneln och Bronstunneln och ca 410 meter från bilen, låg en svart axelremsväska ovanpå en avsats, Väskan var öppen och tom. Ungefär 55 meter längre bort låg en vit plastpåse på ett galler i marken. Påsen innehöll flera patroner av kaliber .357.

I anslutning till en nödutgång i Bronstunneln finns ett utrymme med tre träbänkar. Golvet i utrymmet var till största delen av betong och på betongen framför den innersta bänken låg ett tunt lager vatten. I anslutning till vattnet fanns flera blöta skoavtryck.

#### **Undersökningen av revolvern och ammunitionen m.m.**

Revolvern var av märke Colt och modell King Cobra i kaliber .357 Magnum. Den kan även avfyra kulpatroner i kaliber .38 Special. Den har ett roterande trummagasin med plats för sex patroner. Den fungerar med såväl enkelaktion (hanen spänns upp manuellt innan avtryckaren trycks in) som dubbelaktion (hanen spänns upp med avtryckaren).

Vapnet provsköts med skarpa kulpatroner i kaliber .357 Magnum samt .38 Special, varvid det fungerade utan anmärkning.

NFC har gjort bedömningen att vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet då det med hänsyn till kalibern är ett kraftfullt enhandsvapen.

Patronerna i trumman har undersökts och de passade i revolvern. I fråga om patronhylsorna har NFC uttalat att resultaten talar extremt starkt för att de är avlossade i den aktuella revolvern (Grad +4).

Även kulmaterial har undersökts. Det gäller kulmaterial som påträffats inne i bilen och på vägrenen framför bilen samt en deformerad kula i Mohammad Hasans huvud invid vänster öga och mantelfragment i hjärnan. Beträffande detta material har NFC angett att resultaten talar starkt för att kulmaterialen är utskjutna ur revolvern (Grad +3).

Också ammunitionen i den påse som Darin Abdulaziz hade slängt ifrån sig har undersökts. Samtliga patroner passade i den undersökta revolvern. Det rörde sig om

- 14 skarpa helmantlade kulpatroner i kaliber .357 Magnum,
- 2 skarpa kulpatroner i kaliber .357 Magnum laddade med expanderande hålspetskulor och
- 9 skarpa kulpatroner i kaliber .38 Special laddade med expanderande blyspetskulor.

Det kan nämnas att resultaten av tändsatspartikelanalysen varken talar för eller emot att den väska som Darin Abdulaziz kastade ifrån sig varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller att väskan varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat, till exempel patronhylsor.

### **DNA-spår av intresse**

Allt blod som undersökts (från bilen, revolvern, kulor, kläder och andra föremål) har varit Mohammad Hasans.

På den patron som suttit i trummans patronläge i revolvern påvisades DNA i sådan mängd att DNA-standardanalys var möjlig. Resultaten talar extremt starkt för att DNA:t inte kommer från någon av de kända personer mot vilka jämförelse har kunnat göras (Mohammad Hasan, Ahmed Ali och Abdinasir Diisow) utan från en okänd man. DNA från Mohammad Hasan fanns däremot på den andra patron och två av de tomhylsor som fanns i trumman (Grad +4).

DNA på revolverns kolvplatta har undersökts. I ett undersökt område på vänster kolvplatta fanns en blandning av DNA från minst tre personer. En del av DNA:t kom från Darin Abdulaziz (Grad +4). Beträffande Mohammad Hasan respektive Ahmed Ali talade resultaten

varken för eller emot att någon del av DNA:t kommit från någon av dem (Grad 0). Det har kunnat uteslutas att någon del av DNA:t kom från Abdinasir Diisow eller den nämnde okände mannen (Grad -4).

Också på höger kolvplatta påvisades DNA (en blandning från minst tre personer). Resultaten talar extremt starkt för att del av DNA:t kommer från Darin Abdulaziz (Grad +4). Resultaten talar varken för eller emot att del av DNA:t kommer från Mohammad Hasan (Grad 0).

Resultaten talar extremt starkt för att DNA:t inte kommer från Mohammad Hasan, Ahmed Ali, Abdinasir Diisow eller den nämnde okände mannen (Grad -4).

I ett undersökt område (avigsida mudd) på den vänsterhandske som hittats intill påfarten Gullmarsplan påvisades en blandning av DNA. Huvuddelen kom från Darin Abdulaziz (Grad +4). Som tidigare nämnts fanns också Mohammad Hasans blod på handsken (på en annan del). I ett undersökt område på högerhandsken (avigsida pekfinger) påvisades en blandning av DNA. Resultaten talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Darin Abdulaziz (Grad +4).

I ett undersökt område på den väska som hittats i tunnelområdet (på insidan, vid öppningen till stora facket) påvisades en blandning av DNA från minst fyra personer. Resultaten talar extremt starkt för att del av DNA:t kommer från Darin Abdulaziz (Grad +4) Resultaten talar också extremt starkt för att del av DNA:t kommer från en kusin till Darin Abdulaziz (kusinens DNA har också hittats på väskans axelrem). Övriga personer i ärendet har haft för liten överensstämmelse med spåret för att någon slutsatsgrundande beräkning ska utföras.

### **Utredningen om skottvinkel, skottbana och skjutavstånd**

Inledningsvis kan sägas att utredningen i målet visar att kulor från revolvern gått in i högra sidan av Mohammad Hasans huvud, varefter kulor och fragment delvis har stannat kvar i huvudet och delvis har fortsatt ut genom vänstra sidan av ansiktet och träffat förardörrens fönster, fönsterram och förarsidans A-stolpe.

En kulbanerekonstruktion har gjorts i bilen. Med ledning av gjorda iakttagelser (i bilen) kan sägas att det avlossats minst två skott inne i fordonet. Riktningen på den rekonstruerade kulbanan har varit mot fordonets förarplats. Vapnets position i fordonet har inte gått att fastställa men det kan sägas att det varit på en position mellan baksätets högra del och längs

den rekonstruerade kulbanan fram till skadan och den anträffade kulan vid den vänstra A-stolpens förlängning. (Den rekonstruerade kulbanan för det nämnda skottet har illustrerats med bilder.)

I utredningen finns flera undersökningar som visar att skott mot Mohammad Hasan har avlossats på nära håll. När det talas om närskott brukar avses ett skottavstånd på högst en meter.

På kartplast som sattes på Mohammad Hasans huvud har senare funnits ett stort antal av så små koppar- och blypartiklar att de framstår som en dimma. Koppar- och blydimmor kan, enligt aktuellt utlåtande, iakttas vid närskott och ses vanligen på skjutavstånd som understiger ett fåtal decimeter. Det har inte varit möjligt att avgöra från vilket skott som skottresterna härrör eller skjutavståndet för varje enskild skada. Det har inte heller varit möjligt att, utifrån spridningsbilden, avgöra hur vapnet har varit placerat i förhållande till skadeområdet. Utifrån de erhållna resultaten har dock minst ett skott bedömts ha avlossats inom närskottsavstånd från det område som säkrats med kartplasten.

I Rättsmedicinalverkets slutgiltiga dödfallsutlåtande sägs också att förekomst av rhodozinat i huden runt skadorna talar för att det rör sig om ett närskott.

Av NFC:s redovisning gällande blod och blodbildsanalys framgår bland annat: Blodstänken bedöms i ett eller flera skottögonblick spridits från Mohammad Hasans huvud och tillförts revolvern. Revolvern bedöms då ha befunnit sig på ett nära avstånd (inom ca en meter) från Mohammad Hasan huvud.

I NFC:s redovisning gällande tändsatspartiklar sägs, i fråga om den vänsterhandske som Darin Abdulaziz kastat i tunneln, att resultaten talar starkt för att handsken varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat, till exempel patronhylsor (Grad +3). I fråga om den högra handsken sägs att resultaten talar för att handsken har varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat, till exempel patronhylsor (Grad +2).

**Darin Abdulaziz telefoner och kommunikation**

Tre telefoner, som Darin Abdulaziz har sagt är hans, har tagits i beslag. Hans Iphone 8 påträffades på bakre passagerarsätet i bilen. Den saknade då SIM-kort. Hemma hos Darin Abdulaziz har hans Iphone 14 och Iphone 13 påträffats i hans rum.

Någon registrerad telefonkontakt mellan Mohammad Hasan, Darin Abdulaziz och/eller Ahmed Ali har inte hittats.

Mohammad Hasan och Darin Abdulaziz har dock haft kontakt på Snapchat (där Mohammad Hasan använde namn som började på "Fluxx" eller "Hamo"). Någon sparad konversation har inte hittats. De hade dock kontakt den 18 oktober 2022. Enligt försvararen träffades Darin Abdulaziz och Mohammad Hasan på kvällen den 18 oktober för att Darin Abdulaziz skulle överlämna spelkontroller. De hade också kontakt på eftermiddagen den 20 oktober 2022, innan Mohammad Hasan hämtade upp Darin Abdulaziz.

**Sammanfattningar av de hörda personernas uppgifter**

Darin Abdulaziz och de vittnen som hörts har lämnat uppgifter som går ut på i huvudsak följande.

*Darin Abdulaziz*

Efter skolan den aktuella dagen blev han kontaktad av Mohammad Hasan på Snapchat. Mohammad Hasan undrade om han ville följa med till Stockholm för att handla kläder. Mohammad Hasan hämtade upp honom i sin bil. Då satt det redan två andra personer i bilen, Abdinasir Diisow och Ahmed Ali. Abdinasir Diisow lämnade plats åt honom i det främre passagerarsätet. På vägen stannade de på en bensinmack i Strängnäs, bland annat för att köpa något att dricka. När de alla kom tillbaka till bilen bytte han och Abdinasir Diisow plats i bilen. Det var inte så att han (Darin Abdulaziz) sade till Abdinasir Diisow att de skulle byta plats, utan det var mer underförstått och självklart. De kollade på varandra och signalerade till varandra att de skulle byta plats. Det brukar vara så att när flera minderåriga åker en längre sträcka i en bil så turas man om att sitta fram. Det stämmer inte att det var han som inte ville sitta fram.

Han märkte i bilen att den telefon han fått med sig saknade SIM-kort.

Kort innan de åkte in i tunneln sa Mohammad Hasan att han (Darin Abdulaziz) skulle ta fram saker som låg i facket på ryggstödet till passagerarsätet framför honom. Han kände inte till att det låg saker där när han satte sig i baksätet. Han tog fram sakerna. Det var ett par handskar, en väska och en påse med ammunition. Handskarna låg ovanpå väskans stora ficka och påsen låg bredvid väskan i facket. Han tror att väskan var tom, men han tittade inte i den. Han trodde först att han skulle hjälpa Mohammad Hasan genom att ta fram sakerna och ge dem till honom. Mohammad Hasan sade dock att Darin Abdulaziz skulle ta på sig sakerna och att Mohammad Hasan snart skulle berätta varför. Darin Abdulaziz tog då på sig väskan över nacken, lade påsen i sin jackficka och tog på sig högerhandsken. Han tror inte att han tog på sig vänsterhandsken. Medan han tog på sig högerhandsken frågade han Mohammad Hasan vad Mohammad Hasan ville ha hjälp med. Mohammad Hasan sade att Darin Abdulaziz skulle få se när de kom fram och att Mohammad Hasan inte kunde berätta eftersom det fanns telefoner i bilen. Darin Abdulaziz tolkade det som att Mohammad Hasan inte ville berätta, därför att han ville att Darin Abdulaziz skulle göra något kriminellt. Darin Abdulaziz visste inte vad det kunde vara, men han misstänkte att han kanske skulle skjuta mot något fönster eller liknande. Han sade till Mohammad Hasan att han inte ville och att han måste hem tidigt och inte hann. Han önskade att han aldrig följt med i bilen. Mohammad Hasan tittade då först på Darin Abdulaziz och sedan rakt fram. Konversationen, som hållit på i någon minut, avslutades när de åkte in i tunneln.

Kort efter att de hade kommit in i tunneln såg Darin Abdulaziz att Mohammad Hasan hade ett vapen liggande på sitt högra lår. Han hade inte sett Mohammad Hasan med något skjutvapen innan. Darin Abdulaziz hade inte heller varit i kontakt med vapnet innan. Mohammad Hasan hade tröjarmen över sin högra hand och höll på med vapnet. Det såg ut som att Mohammad Hasan försökte få ett bra grepp om vapnet med tröjan över handen. Darin Abdulaziz blev jätterädd. Han hade fullt fokus på Mohammad Hasans högra lår och på hur han där höll på med vapnet. Efter en kort stund drog Mohammad Hasan upp vapnet så att hans högra armbåge pekade mot Abdinasir Diisow i passagerarsätet. Mohammad Hasan riktade vapnet mot honom (Darin Abdulaziz) utan att säga någonting. Detta skedde samtidigt som Mohammad Hasan körde bilen. Darin Abdulaziz tror att Mohammad Hasan tittade på honom, men han är osäker eftersom han hade sitt fokus på vapnet. När Mohammad Hasan riktade vapnet mot honom tänkte han att han kommer att dö. Pipan var framför hans ansikte och han såg att Mohammad Hasan höll på att dra ner hanen. Darin Abdulaziz lutade sig då snabbt mot vänster, tog tag i pipan, drog vapnet ifrån Mohammad Hasan, vände det mot honom och tryckte av i ren panik. Han hann inte tänka utan allt gick väldigt fort. Från det att Mohammad Hasan riktade revolverpipan mot honom till dess att han hade kontroll på vapnet kan det inte ha gått mer än

sex sekunder. Han använde enbart höger hand för att dra ifrån Mohammad Hasan vapnet. När han tog vapnet från Mohammad Hasan höll han vänsterhandsken i handen. Han visste inte om det fanns något annat vapen i bilen. Han vet inte varför han sköt fler skott än ett. Han tryckte bara på avtryckaren. Han räknade inte hur många skott han avlossade. Han minns inte åt vilket håll Mohammad Hasans huvud var vänt när han sköt. Efter att han skjutit Mohammad Hasan lade han snabbt vapnet i facket framför sig och lämnade bilen. Han kunde inte fatta vad som precis hade hänt. Det kändes som en mardröm och inte som något verkligt.

Han började gå längs tunneln. Han var stressad och rädd. Han hade panik och visste inte vad han skulle göra, utan han bara gick. Han kan ha signalerat efter hjälp. Han öppnade jackan för att få luft och minns inte om han tog av den, men det är möjligt att han gjorde det. Han minns inte om han hade väskan innanför eller utanpå jackan. Han slängde först av sig handskarna. Därefter slängde han av sig väskan, jackan och ammunitionen längs med vägen. Han såg en nödutgång som han gick in i för att samla sig. Därinne fanns det en bänk som han satte sig på. Han såg då att han hade smuts på någon av sina händer och svepte snabbt vatten från marken över och gnuggade händerna. Han gick sedan ut och började gå längs vägen tills polisen kom och grep honom. Han sade till polisen at han inte visste vem som skjutit. Han tror inte att han pekade ut någon annan som skytt.

Han hade inte haft med sig väskan i bilen. Hans kusin var också kompis med och umgicks med Mohammad Hasan. Mohammad Hasan kan ha fått väskan från kusinen.

Han hade känt Mohammad Hasan i ca sex år och aldrig haft några problem med honom tidigare. Han hade aldrig tidigare sett Mohammad Hasan med vapen.

Han berättade att han skjutit och om nödvärnssituationen först i sitt senaste polisförhör. Han kände att det var dags att säga sanningen. Innan hade han varit rädd för vad såväl hans familj som Mohammad Hasans familj skulle tänka och för konsekvenserna.

#### *Abdinasir Diisow*

Han är vän med Ahmed Ali och han kände Mohammad Hasan sen lång tid tillbaka. Han känner inte Darin Abdulaziz och vet inte vem han är, men han har kanske sett honom någon gång. Han och Ahmed Ali träffade Mohammad Hasan när de var på väg hem. Mohammad Hasan undrade om de ville följa med och handla kläder. Det ville de, så de hoppade in i bilen. Mohammad Hasan sa att han skulle hämta upp en person till.



De stannade vid någon mack på vägen och då bytte han plats med Darin Abdulaziz, eftersom Darin Abdulaziz frågade om de kunde byta plats. Stämningen i bilen var lugn. Det var ingen som bråkade eller diskuterade med någon annan. De lyssnade inte på musik och det var ingen som pratade inne i tunneln. Han såg inte något skjutvapen i bilen. Han såg inte heller någon som hade handskar eller som hade med sig någon väska. När de var inne i tunneln hörde han smällar och såg att Mohammad Hasan blödde. Han visste först inte att det var skott han hört, utan det förstod han först när han såg att Mohammad Hasan blödde. Han vet inte hur många skott det var, men han hörde flera smällar. Han är inte säker på om skotten avfyrades snabbt. Han tror att bilen stod stilla när skotten avfyrades men han är osäker. Han vet inte vem som sköt för han satt i framsätet och höll på med sin telefon och tittade inte bakåt. Smällarna kom ”från ingenstans”. Efter skotten var han chockad och sprang ut från bilen. Efter en stund återvände han och Ahmed Ali till bilen. Eftersom de inte hade gjort något, behövde de inte springa därifrån. Han glömde också sin mobil i bilen och ville hämta den. Han har inte sagt till någon att slänga ifrån sig något i tunneln. Han minns inte vad han sade till poliserna när de kom.

#### *Selver Hackovic*

Han var på väg i sin bil mot Södermalm. I tunneln såg han två killar som på något sätt signalerade till förbipasserade att de behövde hjälp. Han stannade. Den ena killen kom fram och bad honom ringa ambulans, 112 eller liknande. Han (Selver Hackovic) uppfattade killarna som ganska panikslagna. Han ringde till 112 och återgav de uppgifter som en av killarna lämnade. Vid något tillfälle ville operatören prata direkt med killen i stället. Själv såg han aldrig den person som hade blivit skjuten.

#### *Patrik Svensson*

Han är polis med sjukvårdskompetens och åkte i den akutläkarbil som var först på plats. När de anlände till platsen såg de två killar som vinkade in dem. Han satt i baksätet på akutläkarbilen och var snabbt ut ur den. Han såg att det satt en person bakom ratten. Han gick runt bilen och tittade in. Rutan i förardörren var trasig och det låg glas på marken. I stolen satt en person som han bedömde som uppenbart avliden. Också akutläkaren och narkossjuksköterskan som var med i akutläkarbilen bedömde att personen inte gick att rädda. De beslutade därför att personen fick sitta kvar i bilen så att tekniker kunde undersöka den på plats. Han observerade att det stod två killar tio–femton meter från fordonet. Han gick fram till dem och frågade vad som hänt. De var uppenbart skrämda av situationen. De berättade att de suttit i bilen, att det hade skjutits i

den, att personen bakom ratten blivit skjuten och att en person hade sprungit i väg. Han upplevde inte att de båda killarna försökte springa därifrån. De berättade sen att det var den person som hade sprungit iväg som hade skjutit.

### *Emelie Lundbäck*

Den patrull som hon ingick i anlände som andra patrull till platsen. Hennes uppgift var att ta hand om en av de gripna personerna, Abdinasir Diisow. Abdinasir Diisow stod redan tillsammans med första patrullen. Hon förde Abdinasir Diisow till en polisbil och vaktade honom tills det blev dags att åka till polisstationen. Abdinasir Diisow var fåordig och tyst.

Hon minns inte mer nu, men hon kan bekräfta riktigheten i de uppgifter som hon skrev i sin pm när hon hade händelsen i färskt minne, nämligen: Abdinasir Diisow sade att han suttit på passagerarplatsen fram i fordonet när en person sköt föraren. Abdinasir Diisow sade att han var vän med föraren, men att han inte kände eller visste namnet på den person som skjutit. Abdinasir Diisow sade också att han inte vet varför personen sköt föraren och att det inte hade varit något bråk i bilen. Abdinasir Diisow sade att de var i Stockholm för att köpa kläder.

### *Matilda Lignell*

Hon och hennes kollegor grep Darin Abdulaziz. Gripandet av honom gick ganska snabbt och han gjorde som han blev tillsagd. Poliserna genomförde en skyddsvisitation. Då hade de inte handskar. Darin Abdulaziz var oskadd, men hon såg att han hade små blodfläckar dels i ansiktet, dels på byxbenet. Hon frågade honom varför han gick i tunneln. Han sade något i stil med att han sett något sjukt. När hon frågade mer sade han att det var ett mord och att en person i den bil han hade åkt med hade blivit skjuten. Det stämmer att Darin Abdulaziz sade att det var två andra, för honom okända, personer i bilen som skjutit målsäganden och att de gått i motsatt riktning från den han själv gick. Darin Abdulaziz sade också att de kom från Eskilstuna och var på väg till stan för att shoppa. Hon upplevde Darin Abdulaziz som skräddad och kände att det var svårt att avgöra om det var för att han sett något eller varit delaktig. Ytterligare en polisbil anslöt till dem och polisen satte på Darin Abdulaziz papperspåsar. De satte honom sedan i en polisbil för transport. Hennes aspirant satte sig i bilen med Darin Abdulaziz. Darin Abdulaziz ville då inte berätta mer för dem. Han sade att han skulle få problem.

### *Esmat Obeid*

Han uppfattade Ahmed Ali som för lugn för det som hade hänt. Ahmed Ali visade inte några känslor utan var ”tom”. Han transporterade Ahmed Ali till arresten. Ahmed Ali berättade då

självmant om händelsen. Ahmed Ali berättade att han hade varit på väg hem från skolan med en kompis när målsäganden plockade upp dem i bil för att de skulle åka och shoppa i Stockholm. Ahmed Ali berättade också att målsäganden sen plockade upp en tredje kille som Ahmed Ali aldrig hade sett eller varit i kontakt med tidigare. Ahmed Ali berättade att det var ”den vite killen” som hade skjutit och att skytten satt till höger i baksätet. Enligt Ahmed Ali satt han själv och tittade ut genom fönstret när han helt plötsligt hörde en smäll. Ahmed Ali sade att han inte tittade utan skyddade ansiktet och hukade sig neråt. Ahmed Ali sade också att han sedan såg att målsäganden blödde och att killen som suttit till höger i baksätet började springa från platsen. Ahmed Ali uppgav att han inte kom ihåg så mycket av bilresan.

När de kom fram till stationen började de visitera Ahmed Ali. Ahmed Ali hade tre par strumpor och dubbla byxor på sig. Ahmed Ali sade att han brukade klä sig så, men Esmat Obeid tyckte det var märkligt och det var inte kallt ute. Enligt hans erfarenhet klär man sig så om man avser att begå brott.

## DOMSKÄL

### Regleringen i fråga om nödvärn

Enligt 24 kap. 1 § andra stycket brottsbalken finns en rätt till nödvärn mot ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp på person. Den som begår en (annars straffbar) gärning i en nödvärnssituation ska dömas för gärningen endast om den är uppenbart oförsvarlig.

Även en inbillad (s.k. putativ) nödvärnssituation kan i vissa fall befria gärningsmannen från straffrättsligt ansvar. Det krävs då att gärningsmannen uppfattat de faktiska förhållandena som sådana att de skulle ha inneburit en nödvärnssituation, om dessa förhållanden faktiskt hade förelegat. Den som till exempel faktiskt trott sig vara angripen med ett vapen kan ibland göra gällande rätt till nödvärn även om det sedan visar sig att han eller hon har misstagit sig i fråga om vapnet.

Också den som i en nödvärnssituation gör sig skyldig till en gärning som är uppenbart oförsvarlig (till exempel ett oproportionerligt övervåld) kan i vissa fall gå fri från straffrättsligt ansvar. Det gäller, enligt regleringen av s.k. nödvärnsexcess, om omständigheterna varit sådana att han eller hon svårligen kunde besinna sig.

**Utgångspunkter för tingsrättens fortsatta prövning**

Åklagaren har bevisbördan för samtliga brottsförutsättningar, inklusive frånvaron av en nödvärnssituation eller, i förekommande fall, en putativ sådan. Det som krävs av åklagaren är att han eller hon lägger fram bevisning som gör att invändningen framstår som obefogad.

Med utgångspunkt i Abdinasir Diisows vittnesmål, men också i Ahmed Alis uppgifter direkt efter händelsen såsom de redovisats av Esmat Obeid, kan det inte gärna ha varit fråga om någon sådan upprinnelse till skjutningen eller någon sådan situation som Darin Abdulaziz har berättat om. Abdinasir Diisows uppgifter har dock begränsat bevisvärde. Redan på den grund att han har varit medmisstänkt får hans uppgifter till nackdel för en annan misstänkt värderas med försiktighet. Hans uppgifter om att han inte alls märkte eller vet vad som hände i bilen före skotten kan också sättas i fråga. Tingsrätten bortser därför tills vidare från hans uppgifter om upprinnelsen till att Mohammad Hasan sköts. Desamma gäller för Esmat Obeids uppgifter om vad Ahmed Ali självmant berättat i polisbilen. Den då medmisstänkte Ahmed Ali har nämligen inte kunnat höras vid huvudförhandlingen och varken försvararen eller rätten har kunnat ställa några uppföljande frågor till honom. Övriga vittnen har än mindre kunnat uttala sig om vad som hände i bilen. Deras bidrag till utredningen har i stället varit uppgifter om iakttagelser efteråt och inte minst om hur de tre passagerarna i bilen uppträdde efter händelsen. Dessa uppgifter är av betydelse, men de är mer perifera och de utesluter inte vare sig Darin Abdulaziz eller åklagarens version om situationen i bilen när Mohammad Hasan dödades.

Tingsrätten prövar därför primärt om det som är känt om händelsen och den mer tekniska bevisning som åklagaren har lagt fram vederlägger Darin Abdulaziz nödvärnsinvändning eller inte. Först därefter prövar tingsrätten om den övriga utredningen pekar i samma eller någon annan riktning.

**Ska Darin Abdulaziz dömas för mord?**

Darin Abdulaziz medgivande av och uppgifter om att han dödat Mohammad Hasan i enlighet med vad åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen vinner starkt stöd av utredningen i övrigt. Att Darin Abdulaziz handlat som åklagaren påstått är därmed styrkt. Frågan är då om det skedde i en nödvärnssituation som Darin Abdulaziz hävdade eller om åklagarens bevisning tillåter slutsatsen att Darin Abdulaziz nödvärnsinvändning framstår som obefogad. Som tingsrätten redan har konstaterat bör den bedömningen göras i första hand utifrån vad som i övrigt är klarlagt i fråga om händelsen och den tekniska bevisning som åklagaren har lagt fram.

Bland annat genom placeringen av patroner och tomhylsor i revolverns trumma och de fyra ingångshålen i Mohammad Hasans huvud är det klarlagt att Darin Abdulaziz, från sin position i baksätets högra del, sköt Mohammad Hasan med fyra skott i högra sidan av huvudet.

Ingångshålen tillsammans med blodbildanalysen, skjutavståndsbedömningen och resultatet från obduktionen ger starkt stöd för att revolvern avfyrats på ett nära avstånd från Mohammad Hasans huvud. Skotten har avlossats med ett vapen utan automatfunktion och träffbilderna är samlade. Mohammad Hasans placering på förarplatsen, blodet i anslutning till förarplatsen, skottskadorna i huvudet och i bilen ger, tillsammans med att bilen var igång och i driveläge när den undersöktes, starkt stöd för att Mohammad körde bilen och tittade framåt när han blev skjuten. Också skadan i förardörrens fönsterruta tillsammans med glaskrosset på marken ca 15 meter bakom bilen ger stöd för att rutan gått sönder då bilen var i rullning. Det gör också de övervakningsfilmer som åklagaren spelat upp.

Redan dessa förhållanden talar starkt emot Darin Abdulaziz version av händelseförloppet. Andra delar av utredningen pekar i samma riktning. Abdinasir Diisow har i tingsrätten inte kunnat eller velat berätta i klarspråk om vem som sköt. Oavsett skälen till det och oavsett att hans uppgifter ska bedömas med försiktighet kan dock konstateras att hans och Darin Abdulaziz uppgifter är oförenliga. Om det som Darin Abdulaziz berättat hade ägt rum hade Abdinasir Diisow inte kunnat undgå att märka det. Abdinasir Diisow har dock under ed lämnat tydliga uppgifter om att skotten inte föregicks av någon diskussion. Han har också berättat att det var Darin Abdulaziz som på bensinmacken ville byta plats i bilen. Det som kommit fram om Ahmed Alis uppgifter till polis direkt efter händelsen pekar i vart fall i samma riktning. Vidare hade Darin Abdulaziz, innan han sprang från bilen, sinnesnärvaro nog att lägga ifrån sig revolvern i ryggstödfacket på det sätt som skett och att därefter på olika platser göra sig av med bland annat handskar och ammunition.

Sammanfattningsvis har åklagaren lagt fram utredning som, sedd för sig, är tillräcklig för att tillåta slutsatsen att Darin Abdulaziz uppsåtligt dödat Mohammad Hasan i enlighet med gärningsbeskrivningen och att han inte då var utsatt för något sådant påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp som gav honom rätt att bruka våld mot Mohammad Hasan. Utredningen visar också att det inte varit fråga om någon situation i vilken Darin Abdulaziz hade någon befogad anledning att kunna uppfatta saken så.

Darin Abdulaziz nödvärnsinvändning framstår som sagt som obefogad. Han har också vidgått att det var han som sköt och lämnat sina uppgifter om varför han gjorde det först i ett förhör då utredningen var färdig och han fått ta del av den. Uppgifterna framstår som konstruerade i efterhand och anpassade till den övriga bevisningen i syfte att försöka förklara den handling som han är överbevisad om. Det finns inte heller något annat i Darin Abdulaziz uppgifter eller i den utredning han genom sin försvarare har pekat på eller i det som i övrigt har kommit fram i målet som förtar något av styrkan i åklagarens bevisning för att det varit fråga om ett uppsåtligt dödande i en situation som inte varit ansvarsbefriande för Darin Abdulaziz.

Darin Abdulaziz ska alltså dömas för den åtalade gärningen. Denna bedömning påverkas inte av att han på övervakningsfilmen från bensinmacken inte ses bära handskar eller någon väska, att utredningen talar för att Mohammad Hasan tidigare laddat revolvern eller av att det fanns arbetshandskar i bilens handskfack och etiketter till handskar som inte gått att härleda.

#### *Ska gärningen bedömas som mord eller dråp?*

Den som uppsåtligen berövar någon annan livet döms enligt 3 kap. 1 § brottsbalken för mord. Är brottet med hänsyn till de omständigheter som har föranlett gärningen eller annars att anse som mindre grovt döms i stället, enligt 2 § i samma kapitel, för dråp. Utgångspunkten är att uppsåtligt dödande ska bedömas som mord. Det måste till klart förmildrande omständigheter för att brottet ska bedömas som dråp.

Samtliga omständigheter vid gärningen ska beaktas. Det kan handla om att gärningsmannen handlat i stark affekt till följd av en provokation från offrets sida, att händelseförloppet varit snabbt eller att gärningen begåtts i en nödvärnsliknande situation. Psykiska särdrag hos gärningsmannen eller att denne befunnit sig i en pressad situation kan i förekommande fall vägas in. Det krävs dock som sagt att omständigheterna vid en samlad bedömning framstår som klart förmildrande för att gärningen ska bedömas som dråp.

#### *Tingsrättens bedömning*

Åklagaren har gjort gällande att mordet varit planerat, men att det förmodligen var tillfälligheter som utlöste att det skedde när och på det sätt som det skedde, nämligen i tunneln under färd och med två andra, för Darin Abdulaziz överraskande och okända, passagerare i bilen. Det finns också en del omständigheter som tyder på en föregående planering, åtminstone av något.

## AVDELNING 3

Åklagaren har särskilt lyft fram att Darin Abdulaziz tagit med sig såväl revolvern som en telefon utan SIM-kort i bilen, att Darin Abdulaziz bar handskar när han sköt och det tidigare platsbytet i bilen. Utredningen ger dock inte tydligt svar på vems revolvern var eller hur den hamnade i bilen eller hur och när den hamnade i Darin Abdulaziz hand. Utredningen talar för att Mohammad Hasan hade laddat revolvern. Det kan inte uteslutas att det var han som tog med den i bilen eller att han hade den i bilen sedan tidigare, oavsett vem som hade med sig den aktuella väskan. Åklagaren har pläderingsvis framfört att Darin Abdulaziz kan ha förvarat vapnet åt den äldre Mohammad Hasan, som bedömts vara en ledarfigur i kriminella sammanhang och ofta stoppats och kontrollerats av polisen. Denna hypotes framstår inte som orimlig, men den har inte letts i bevis. Det finns i och för sig omständigheter som tyder på att det var Darin Abdulaziz som hade med sig den väska som han senare kastade ifrån sig i tunnelsystemet när han hade lämnat bilen. Det har dock inte med säkerhet kunnat konstateras att revolvern legat i väskan. Även om det är märkligt att Darin Abdulaziz hade med sig en äldre telefon utan SIM-kort är det inte heller tillräckligt för att visa att han hade planerat att begå ett mord. Samma sak kan sägas om platsbytet i bilen. Omständigheterna är besvärande för Darin Abdulaziz men inte tillräckliga för att tingsrätten ska kunna utgå från att Darin Abdulaziz hade planerat att mörda Mohammad Hasan. Något skäl för honom att vilja göra det har som sagt inte heller kommit fram.

Vid den fortsatta bedömningen får tingsrätten därför i stället utgå från det för Darin Abdulaziz mer förmånliga antagandet att det rört sig om ett mer impulsstyrt våldsbrott som utlösts av något som inträffade under färden.

Gärningen har dock varit mycket hänsynslös. Darin Abdulaziz har skjutit Mohammad Hasan med fyra revolverskott i huvudet i en situation där Mohammad Hasan måste ha varit oförberedd och saknat möjlighet att värja sig. Darin Abdulaziz handlande vittnar också om att avsikten var att Mohammad Hasan skulle dö. Darin Abdulaziz har alltså begått gärningen med s.k. avsiktssuppsåt. Gärningen framstår såtillvida som en ren ”avrättning” där utgången, nämligen Mohammad Hasans död, i praktiken var oundviklig. Det har inte framkommit något om Darin Abdulaziz personliga egenskaper som talar för att han skulle ha en nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande.

Trots att det inte har kunnat konstateras om gärningen var planerad eller vad som annars utlöste den, har omständigheterna sammantaget mot denna bakgrund inte varit så klart förmildrande att gärningen kan rubriceras som dråp. Darin Abdulaziz ska därför dömas för mord.

### **Ska Darin Abdulaziz dömas för grovt vapenbrott?**

För att en person ska anses inneha ett vapen i vapenlagens mening krävs enligt uttalanden i rättspraxis i princip att han eller hon har vapnet i sin besittning. Det är tillräckligt att han eller hon har omedelbar kontroll eller rådighet över vapnet. I praxis har helt kortvariga befattningar med ett vapen i vissa fall bedömts falla utanför vad som i vapenlagen avses med innehav (se t.ex. Svea hovrätts domar den 30 november 2018 i mål nr 9844-18 och den 20 mars 2019 i mål B 10136-18 med vidare hänvisningar). Med den bedömning som tingsrätten har gjort av Darin Abdulaziz nödvärnsinvändning är det dock klarlagt att Darin Abdulaziz i och för sig har befattat sig med vapnet på ett sätt som gör att befattningen kan klassificeras som ett innehav i vapenlagens mening, även om åklagaren inte har visat att det var Darin Abdulaziz som hade med sig vapnet i bilen.

Nästa fråga är om Darin Abdulaziz ska dömas särskilt för innehavet av den revolver han sköt Mohammad Hasan med i s.k. brottskonkurrens eller om innehavet av mordvapnet i stället ska ses som ett led i det mord han nu döms för. Frågan har bedömts olika i praxis. I vissa fall har det dömts för båda brotten i konkurrens med hänvisning till att brotten har olika skyddsintressen. I andra fall har gjorts bedömningen att vapenbrottet får anses ingå i det mord eller mordförsök där det använts och då konsumeras av det brottet. När det i praxis har dömts för båda brotten har det ofta varit fråga om vapeninnehav där innehavet inte bara pågått i direkt anslutning till själva våldsbrottet, utan även i tid och plats därutöver.

Åtalet mot Darin Abdulaziz har utgått från att han tagit med sig vapnet till och haft vapnet i bilen innan han använde det. Som tidigare framgått har något sådant utsträckt innehav inte bevisats. Utredningen ger inte svar på när eller hur revolvren kommit i Darin Abdulaziz hand. Darin Abdulaziz uppgifter om att vapnet var Mohammad Hasans och att det var Mohammad Hasan som hade haft med sig revolvren motsägs inte med tillräcklig säkerhet av utredningen.

Darin Abdulaziz är inte övertygad om något mer än en kortvarig befattning med revolvren i anslutning till att han sköt Mohammad Hasan. Denna kortvariga befattning utgör inte något sådant innehav av vapnet som Darin Abdulaziz ska dömas särskilt för. Innehavet av mordvapnet är i stället att bedöma som ett led i mordet på Mohammad Hasan.



**Ska Darin Abdulaziz betala skadestånd till målsägandena?**

Darin Abdulaziz har gått med på att betala begärda skadestånd om han skulle dömas för mord enligt åklagarens gärningsbeskrivning. Skadeståndsyrkandena ska därför bifallas.

**Vilken påföljd ska bestämmas?**

Darin Abdulaziz är 19 år. Vid tiden för gärningarna hade han nyligen fyllt 18 år. Han förekommer inte tidigare i belastningsregistret på något sätt som har betydelse för påföljdsbestämningen i detta mål.

*Straffvärdet m.m.*

Straffskalan för mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid (3 kap. 1 § brottsbalken). Som skäl för livstids fängelse ska det, enligt den lydelse av paragrafen som har gällt sedan den 1 januari 2020, särskilt beaktas om gärningen har föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

I 29 kap. 1 § brottsbalken anges att det vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit, vad den tilltalade har insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter och motiv som han eller hon har haft. Det ska vidare tas hänsyn till om det finns försvårande respektive förmildrande omständigheter (29 kap. 2 och 3 §§).

Högsta domstolen har vid flera tillfällen prövat nu gällande lagstiftning i fråga om straffet för mord. Av Högsta domstolens praxis följer att utgångspunkten för straffvärdet vid mord är fängelse i 16 år. För att påföljden ska bestämmas till ett längre tidsbestämt fängelsestraff måste omständigheterna vara försvårande, samtidigt som de inte är av det slaget att de bör föranleda livstids fängelse.

De objektiva omständigheterna bildar en naturlig utgångspunkt för straffvärdebedömningen, men vilken form av uppsåt som har förelegat är också av stor betydelse för bedömningen. Ett brott som begås med avsiktssuppsåt har normalt ett högre straffvärde än ett brott som begås med likgiltighetsuppsåt. På liknande sätt har ett instrumentellt brott – när den brottsliga handlingen begås i syfte att uppnå ett längre bort liggande mål – ett högre straffvärde än en impulshandling.

Straffvärdesänkande omständigheter är framför allt sådana som anges i 29 kap. 3 § brottsbalken. Exempel på sådana omständigheter är att gärningen berott på någons kraftigt provocerande beteende, att gärningen begåtts under påverkan av en psykisk störning eller att gärningen begåtts i en nödvärnssituation, men varit uppenbart oförsvarlig. Även andra omständigheter kan få betydelse för den helhetsbedömning som ska göras. Som exempel kan särskilt pekas på sådant som att händelseförloppet har varit hastigt och föregåtts av ömsesidigt bråk, att den tilltalade i den uppkomna situationen haft svårigheter att besinna sig eller att gärningsmannen annars har agerat impulsivt i en pressad situation.

I detta fall är omständigheterna inte sådana att straffvärdet svarar mot ett livstidsstraff, vilket inte heller åklagaren har gjort gällande. Åklagaren har dock gjort gällande att omständigheterna är så försvårande att straffvärdet uppgår till fängelse i 18 år. Åklagaren har därvid tagit hänsyn till att gärningen varit planerad. Tingsrätten har dock, på ovan angivna skäl, att utgå från ett oplanerat och snabbt händelseförlopp, utan något utdraget lidande eller dödsångest för Muhammad Hasan. Darin Abdulaziz handlande har dock präglats av hänsynslöshet vilket liksom hans avsiktssuppsåt ska beaktas i försvårande riktning. Vid en sammanvägd bedömning anser tingsrätten att det inte framkommit sådana tillräckliga vare sig försvårande eller förmildrande omständigheter kring gärningen som motiverar att utgångspunkten, 16 år, frångås vid straffvärdebedömningen.

#### *Förmildrande omständigheter som ska beaktas vid sidan av straffvärdet*

Frågan är då om det finns förmildrande omständigheter som ska beaktas, vid sidan av straffvärdet, och hur det i så fall ska ske. I detta fall finns tre sådana s.k. billighetsskäl (förmildrande omständigheter som inte påverkar straffvärdet men däremot det straff som ska dömas ut, det s.k. straffmätningensvärdet) att ta hänsyn till. Det rör sig om att Darin Abdulaziz lämnat uppgifter av väsentlig betydelse i en annan mordutredning, den risk för repressalier som detta kan befaras medföra för Darin Abdulaziz och hans närstående samt det lidande som Darin Abdulaziz redan tillfogats på grund av att han varit belagd med restriktioner under en lång häktningstid.

Flertalet billighetsskäl regleras i 29 kap. 5 § brottsbalken. Ett par av dem har dock nu brutits ut för att i stället regleras särskilt i en ny paragraf, 29 kap. 5 a § brottsbalken. Där stadgas, såvitt nu är i fråga, att rätten vid straffmätningen, utöver brottets straffvärde, i skälig omfattning ska beakta om den tilltalade lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av någon annans brott, förutsatt att det inte rör sig om viss lindrigare brottslighet.

I rättsfallet "Glassplittret i väskan", NJA 2023 s. 265, har Högsta domstolen gjort uttalanden om vad som kan utgöra väsentlig medverkan i utredningen av annans brottslighet, om hur risken för repressalier ska beaktas och om bedömningen av straffreduktionens storlek. Av nämnda dom och av förarbetena till den nya bestämmelsen kan bl.a. följande hållpunkter utläsas: För att strafflindring ska ges är det tillräckligt att den tilltalade har medverkat på ett sätt som har varit ägnat att på något väsentligt sätt föra utredningen framåt. Åklagarnas redogörelse för de omständigheter som domstolen ska beakta blir av stor betydelse vid prövningen när det gäller en utredning som domstolen saknar annan insyn i. Ytterst är det dock domstolen som måste göra en bedömning i det enskilda fallet. När strafflindringsgrunden väl har konstaterats, måste den kunna få ett märkbart genomslag. Om den tilltalades brottslighet har ett mycket högt straffvärde kan det bli aktuellt att mera påtagligt reducera ett fängelsestraff. Strafflindringen ska sättas i relation till framför allt graden av den tilltalades utredningsmedverkan. Hur omfattande medverkan har varit samt vilket slag av uppgifter som har lämnats är alltså av betydelse. Det är särskilt betydelsefullt om brottet inte hade kunnat klaras upp utan sådan medverkan. Även allvaret i den brottslighet som utredningsmedverkan avser bör tillmätas betydelse. Ett syfte med regleringen är att den ska utgöra ett tydligt incitament för misstänkta att medverka i utredningen av annans brottslighet. Det talar för att straffreduktionen bör bli påtaglig. Vid medverkan i utredningen av någon annans brott kan en följd vara att det uppkommer en risk för att den som medverkat utsätts för repressalier till följd av uppgiftslämnandet. Det framstår som lämpligast att den typen av konsekvenser även fortsättningsvis beaktas med stöd av den allmänt hållna strafflindringsgrund som finns i 29 kap. 5 § första stycket 8 (numera 9) brottsbalken och som medger hänsyn till omständigheter som påkallar att den tilltalade får ett lägre straff än brottets straffvärde motiverar.

I detta fall följer av den redogörelse som åklagaren har lämnat om Darin Abdulaziz medverkan och den andra utredningen att det finns förutsättningar för att tillämpa den aktuella regeln och att Darin Abdulaziz har lämnat uppgifter av avgörande betydelse för den andra utredningen som avser ett mycket allvarligt brott, nämligen mord. Åklagaren har yrkat att straffet för Darin Abdulaziz ska sättas ned med en tredjedel, från 18 år till 12 år. Åklagaren har sagt sig då också ha beaktat den risk för repressalier som Darin Abdulaziz uppgiftslämnande kan innebära.

#### *Tingsrättens bedömning och slutsats*

När strafflindring på grund av medverkan i utredningen av någon annans brott aktualiseras får såväl straffvärdet av den tilltalades egen brottslighet som allvaret av den andra personens brott

betydelse vid bedömningen av straffreduktionens storlek. För att den nya bestämmelsen ska kunna få avsedd handlingsdirigerande effekt och bidra till att bryta den tystnadskultur som kan hindra utredningar och bidra till att allvarliga brott kan klaras upp, krävs att en avgörande utredningsmedverkan i ett fall som det aktuella resulterar i en förhållandevis kraftig straffreduktion.

I praxis finns flera fall med en strafflindring som något understiger 30 procent för brottslighet med lägre straffvärden än de brott som nu är aktuella. I regel har det rört sig om grova narkotika- eller vapenbrott. Tingsrätten saknar skäl att frånga åklagarens bedömning att straffnedsättningen bör vara högre i ett fall som detta och att straffet, med beaktande av såväl Darin Abdulaziz medverkan i den andra utredningen som risken för repressalier på grund av denna medverkan, bör bestämmas till två tredjedelar av det straff som annars hade dömts ut. Av det sagda följer att tingsrätten inte delar försvararens uppfattning att straffet bör sättas ned med så mycket som hälften och inte heller målsägandebiträdets uppfattning att reduktionen bör begränsas till 22 procent. Utgångspunkten för tingsrättens reduktion är dock ett straffvärde på 16 år. Vidare bör, om än mer marginellt, beaktas också att Darin Abdulaziz varit häktad med restriktioner under lång tid.

Sammantaget finns det skäl för strafflindring enligt 29 kap. 5 och 5 a § brottsbalken med en tredjedel av det straff som annars hade dömts ut (16 år), med hänsyn till Darin Abdulaziz utredningsmedverkan och den hotbild som hans uppgiftslämnande i den andra utredningen kan innebära för honom och hans familj. Härtill kommer att Darin Abdulaziz varit häktad med restriktioner i närmare ett år, vilket enligt praxis också ska beaktas enligt 29 kap. 5 § brottsbalken när straffet bestäms (se NJA 2015 s. 769). Det fängelsestraff som nu döms ut ska därför bestämmas till fängelse i tio år och sex månader.

## Övriga frågor

### *Häktning*

Åklagaren har begärt att Darin Abdulaziz ska förbli häktad på grund av

- att det annars, med ett så långt fängelsestraff som nu är i fråga, finns risk för att Darin Abdulaziz undandrar sig straffet,
- att det finns fara för att Darin Abdulaziz annars fortsätter sin brottsliga verksamhet, och
- att minimistraffet för mord inte understiger ett år och sex månader och det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas.

Tingsrätten anser inte att det har kommit fram någon sådan fara för fortsatt brottslighet som i sig mot motiverar häktning. Darin Abdulaziz ska dock förbli häktad till dess att fängelsestraffet får verkställas på de skäl som åklagaren i övrigt har angett.

#### *Förverkande*

Åklagarens båda förverkandeyrkanden har stöd i lag och har lämnats utan erinran av Darin Abdulaziz. Tingsrätten bifaller yrkandena.

#### *Brottsofferfond*

Alla som döms för ett brott av aktuellt slag ska enligt lag betala en avgift till brottsofferfonden. Den avgiften var 800 kr vid tiden för gärningen.

#### *Sekretess*

Det finns skäl för fortsatt sekretess för målsägandenas adresser, vistelseorter och övriga kontaktuppgifter liksom för bilder på den avlidne och, så länge den förundersökningen pågår, för uppgifter om den andra utredning som Darin Abdulaziz har medverkat i.

#### *Ersättningsfrågor*

Försvaren och målsägandebiträdet har begärt de ersättningar som framgår av domslutet.

Åklagaren har författningsenligt yttrat sig över anspråken och inte haft någon invändning mot dem. Också tingsrätten bedömer dem, utifrån vad som är känt om målet, som rimliga.

Beträffande försvarens anspråk kan nämnas att det har inkluderat bland annat närvaro vid förhör i den andra utredning i vilken Darin Abdulaziz har medverkat. Denna närvaro har ingått i hans uppdrag som offentlig försvarare i detta mål.

## Rätten

Chefsrådmannen Erica Hemtke samt nämndemännen Elisabet Barbrodotter (skiljaktig mening), Tita Bergqvist och Lasse Reuterberg

Digitalt signerad av chefsrådmannen Erica Hemtke

**Skiljaktig mening**

Nämndemannen Elisabet Barbrodotter är skiljaktig i ansvarsdelen på så sätt att hon vill ogilla åtalet för mord. Hon anför:

Åklagaren har inte motbevisat Darin Abdulaziz invändning om nödvärn. Det har i och för sig varit uppenbart oförsvarligt av Darin Abdulaziz att skjuta Mohammad Hasan med fyra skott i huvudet. Utifrån den desperation och panik som Darin Abdulaziz har beskrivit har det dock inte kunnat begäras av honom att han skulle kunna tänka klart och besinna sig. Jag vill därför frikänna Darin Abdulaziz helt.

Överröstad i ansvarsdelen är jag i övrigt överens med majoriteten.

## Överklagandeinformation

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast **den 20 oktober 2023**.

Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

### Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

### Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

### När krävs det prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.



- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### *Skadeståndsdelen*

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

#### *Beslut i övriga frågor*

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

#### **När får man prövningstillstånd?**

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

#### **Vill du veta mer?**

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.