



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 6 juli 2023 i mål nr B 1069-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Hans Ihrman
Åklagarmyndigheten
Riksenheten för säkerhetsmål

Motpart (Målsägande)

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

Yahya Güngör, 19820665-4991
Medborgare i Turkiet
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Ilhan Aydin
Advokatfirman Codex AB
Box 3209
103 64 Stockholm

SAKEN

Försök till grov utpressning m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

- Hovrätten ändrar tingsrätts dom på så sätt att hovrätten upphäver tingsrätts beslut om utvisning.
- Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
- Yahya Güngör ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

4. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.
 5. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s, Sekretess B:s och Sekretess C:s identiteter. Detsamma ska gälla för uppgifterna i partsbilagan till denna dom. Vidare ska sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § samma lag vara tillämplig på uppgifterna i hovrättens aktbilaga 49 som föredragits vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.
 6. Felix Jacobsen får ersättning av staten med 2 768 kr. Av beloppet avser 2 214 kr arbete och 554 kr mervärdesskatt.
 7. Ilhan Aydin får ersättning av staten med 73 381 kr. Av beloppet avser 42 804 kr arbete, 10 463 kr tidspillan, 5 438 kr utlägg och 14 676 kr mervärdesskatt.
 8. Kostnaderna för det tidigare förordnade målsägandebiträdet och den offentliga försvararen ska stanna på staten.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Yahya Güngör har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för försök till grov utpressning och försök till finansiering av terrorism, grovt brott, samt ogilla åklagarens yrkande om utvisning. Han har vidare yrkat att hovrätten ska avslå Sekretess A:s skadeståndsanspråk. När det gäller gärningen i åtalspunkten 2 (grovt vapenbrott) har Yahya Güngör yrkat att hovrätten ska döma honom i enlighet med hans erkännande, dvs. för vapenbrott den 31 januari 2023 som inte är att bedöma som grovt brott. Under alla omständigheter har han yrkat att påföljden ska lindras och att skadeståndet ska sättas ner.

Åklagaren och Sekretess A har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Förhören i tingsrätten har redovisats genom uppspelning av ljud- och bildfiler. Vidare har Yahya Güngör åberopat viss ny skriftlig bevisning i hovrätten.

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning angående vilka slutsatser som kan dras av såväl den muntliga som skriftliga bevisningen. Här kan särskilt anmärkas att Yahya Güngörs uppgifter angående varför han befann sig på restaurang Pitchers den aktuella kvällen inte får något som helst stöd av vare sig restaurangens övervakningsfilm eller av de vittnen som befann sig på restaurangen vid tillfället. Som tingsrätten angett framstår i stället hans förklaringar som en efterhandskonstruktion. Vad som förevarit i hovrätten ger alltså inte anledning till några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort beträffande vad som är utrett i målet och hur gärningarna ska bedömas. Inte heller i fråga om påföljd och skadestånd gör hovrätten några andra överväganden än tingsrätten. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i fråga om skuld, brottsrubricering, påföljd och skadestånd.

Hovrätten instämmer i tingsrättens rättsliga redogörelse avseende bestämmelserna om utvisning på grund av brott. Det kan tilläggas att Högsta domstolen i NJA 2019 s. 47 I och II konstaterade att det förelåg generella verkställighetshinder och att det bl.a. mot den bakgrunden inte var möjligt att bedöma om hindret skulle komma att bestå när frågan om verkställighet blev aktuell. I punkterna 24 – 27 i nämnda rättsfall redogör Högsta domstolen för skillnaden mellan individuella och generella verkställighetshinder på följande sätt.

24. De hinder mot att verkställa en utvisning som behandlas i förarbetena och som tidigare har varit föremål för prövning i HD har framför allt tagit sikte på sådana verkställighetshinder som är direkt hänförliga till den enskilde utlänningen. Det kan t.ex. vara fråga om att utlänningen i hemlandet riskerar dödsstraff om det där blir känt vilka brott han eller hon har dömts för i Sverige. En annan situation kan vara att utlänningen i sitt hemland riskerar förföljelse på grund av etniskt ursprung, politisk uppfattning, trosuppfattning eller sexuell läggning.

25. När det gäller denna typ av individuella verkställighetshinder bör det i normalfallet redan vid domstillfället kunna konstateras om hindret kommer att bestå under överskådlig tid och således även vid den tidpunkt då utvisningsbeslutet ska verkställas. Skulle domstolen bedöma att hindret är bestående, bör den inte förordna om utvisning.

26. Det förekommer inte sällan att Migrationsverket gör bedömningen att det vid tidpunkten för avgörandet av brottmålet föreligger ett generellt hinder mot att verkställa utvisningar till det land som utlänningen ska utvisas till. Verkställighetshindret är då inte direkt hänförligt till den enskilde utlänningen och kan bero på att det pågår en väpnad konflikt där, att det råder inreseförbud för t.ex. statslösa personer eller att landet inte tar emot vissa nationaliteter. En annan situation kan vara att det av olika skäl inte är praktiskt möjligt att för tillfället verkställa utvisningar till det aktuella landet.

27. Ett generellt verkställighetshinder kan således ha olika orsaker och vara av olika tyngd. Regelmässigt torde det dock inte vara möjligt för domstolen att bedöma om ett generellt verkställighetshinder kommer att bestå vid det tillfälle då utvisningen ska verkställas. Då det är fråga om generella verkställighetshinder får det därför anses föreligga en presumtion för att domstolen ska besluta om utvisning.

Som tingsrätten närmare utvecklat finns det starka skäl för att utvisa Yahya Güngör. Hovrätten delar också bedömningen att det i vart fall i nuläget föreligger ett individuellt hinder mot att verkställa utvisningen och att det är fråga om ett absolut hinder enligt 12 kap. 1 § utlänningslagen (2005:716). När det gäller frågan om det är

möjligt att bedöma om hindret kommer att bestå även vid den tidpunkt då utvisningsbeslutet ska verkställas gör hovrätten följande överväganden.

Som angetts ovan i punkten 27 har Högsta domstolen uttalat att det vid generella verkställighetshinder föreligger en presumtion för utvisning vid domstillfället eftersom det regelmässigt inte är möjligt för domstolen att bedöma om ett hinder kommer att bestå vid det tillfälle då utvisningen ska verkställas. Som det får förstås gäller inte samma presumtion när det är fråga om ett individuellt verkställighetshinder. Högsta domstolen anger i stället att det i normalfallet bör vara möjligt att redan vid domstillfället kunna konstatera om ett individuellt hinder mot att verkställa utvisning kommer att bestå under överskådlig tid och således även vid den tidpunkt då utvisningsbeslutet ska verkställas. Det är oklart för hovrätten vad som närmare avses med begreppet överskådlig tid. Högsta domstolen har dock upphävt utvisningsbeslut även då det varit fråga om längre fängelsestraff mot bakgrund av att det förelegat ett individuellt verkställighetshinder (se bl.a. NJA 1990 s. 526).

Hovrättens dom innebär att Yahya Güngör döms för att ha försökt att samla in pengar till terroristorganisationen PKK. Som tingsrätten konstaterat har åklagaren även presenterat bevisning som med styrka talar för att Yahya Güngör har ett stort engagemang för PKK och att han varit motiverad att handla för PKK:s räkning. Yahya Güngör har vidare framhållit att det nu aktuella målet varit uppmärksammat i bl.a. turkisk och svensk media, vilket hovrätten inte har någon anledning att ifrågasätta.

Migrationsverket har i ett yttrande till tingsrätten bl.a. angett följande. *”Mot bakgrund av de uppgifter som Yahya Gungor hittills lämnat till stöd för sin ansökan om asyl samt övriga för ärendet relevanta uppgifter, särskilt gärningspunkt tre i Åklagarmyndighetens stämningsansökan, gör Migrationsverket dock bedömningen att det i nuläget föreligger hinder mot verkställighet.”* Som yttrandet får förstås utgör Yahya Güngörs samröre med PKK, på det sätt som det kommit till uttryck i aktuellt mål, i vart fall en av anledningarna till att Migrationsverket bedömer att det i nuläget föreligger ett absolut hinder mot att verkställa en utvisning till Turkiet.

Enligt huvudregeln kommer Yahya Güngör att bli villkorligt frigiven om ca två år och fyra månader. Han har själv gjort gällande att verkställighetshindret är bestående eftersom det inte finns något som tyder på att de turkiska myndigheternas behandling av personer som påstås ha kopplingar till PKK skulle komma att förändras inom denna tid. Migrationsverket har dock i ett kompletterande yttrande till hovrätten – utan att tydligt motivera sitt ställningstagande – uppgett att situationen i Turkiet kan komma att förändras varför verket inte kan uttala sig om verkställighetshindret kommer att bestå vid tiden för ett avtjänat fängelsestraff.

Verkställigheten av ett eventuellt utvisningsbeslut i aktuellt mål ligger inte alltför långt fram i tiden. Enligt hovrättens mening har det inte framkommit något som ger skäl att anta att hindret inte kommer bestå när frågan om verkställighet uppkommer. Under sådana förhållanden ska beslutet om utvisning upphävas. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

De skäl för häktning som tingsrätten angett kvarstår. Mot den bakgrunden och då häktning fortfarande är en proportionerlig åtgärd ska Yahya Güngör vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2023-10-18

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Mirja Högström och Camilla Larsson, referent, tf. hovrättsassessorn Karin Fagerlund samt nämndemännen Lars Berglund (skiljaktig) och Solveig Brunstedt (skiljaktig).

Avräkningsunderlag, se bilaga C

Skiljaktig mening, se nästa sida.

Skiljaktig mening

Nämndemännen Lars Berglund och Solveig Brunstedt är skiljaktiga i fråga om utvisning och vill fastställa tingsrättens dom i den delen.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
AVDELNING 4

Dom
Meddelad i Stockholm
2023-07-06

Målnummer
B 1069-23

Parter och domslut

Yahya Güngör

Parter

Tilltalad

Yahya Güngör, 19820665-4991
c/o Alexandra Goratchek, Kvarstavägen 25, 151 64 Södertälje
Medborgarskap: Okänt Land

Offentlig försvarare

Advokat Ilhan Aydin
Advokatfirman Codex AB
Box 3209, 103 64 Stockholm

Åklagare

Vice chefsåklagare Hans Ihrman
Åklagarmyndigheten
Riksenheten för säkerhetsmål
Box 57, 101 21 Stockholm

Målsägande (part)

Sekretess A
Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Biträdande jurist Felix Jacobsen
c/o Försvarsadvokaterna, Box 12107, 102 23 Stockholm

Domslut

Brott som Yahya Güngör döms för

Försök till grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st och 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juni 2023 och 1 juli 2023 samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2023-01-11, Stockholms stad

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2023-01-11 till 2023-01-31, Stockholms stad

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress

Rådhuset, Scheelegatan 7
Stockholm

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

08- 561 650 00

E-post

stockholms.tingsratt@dom.se

Webb

www.stockholmstingsratt.se

Försök till finansiering av terrorism, grovt brott, 6 § 1 st 2 p b och 3 st och 11 § 1 st 2 men terroristbrottslagen (2022:666) och 11 § 1 st 2 men terroristbrottslagen (2022:666) i sin lydelse före 1 juni 2023 samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2023-01-11, Stockholms stad

Påföljd

Fängelse 4 år 6 månader

Utvisning

Yahya Güngör utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

Yahya Güngör ska betala skadestånd till Sekretess A med 32 800 kr. Beloppet avser 30 000 kr för kränkning och 2 800 kr för sveda och värk. Yahya Güngör ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 januari 2023 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag taget skjutvapen och tillhörande ammunition ska förverkas från Yahya Güngör enligt 9 kap. 5 § vapenlagen. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2023-0105-BG2-30, BG 2-1:A-C.).

I beslag tagna flaggor och tidningar samt i beslag tagen mobiltelefon av märket OnePlus ska kvarstå i beslag till dess denna dom vunnit laga kraft i ansvarsdelen. Därefter ska egendomen återlämnas till Yahya Güngör (Polismyndigheten, 2023-0105—BG2-20-22 och BG2-24, 2023-0105-BG2-25 och 2023-0105-BG1-2.).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s, Sekretess B:s och Sekretess C:s identitet. Detsamma ska gälla för övriga uppgifter i målet som kan röja deras identitet, inklusive uppgifterna i bilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Yahya Güngör ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Ilhan Aydin får ersättning av staten med 323 988 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 208 116 kr arbete
- 44 550 kr tidspillan
- 6 524 kr utlägg
- 64 798 kr mervärdesskatt

Felix Jacobsen får ersättning av staten med 82 701 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 59 778 kr arbete
- 6 075 kr tidspillan

- 308 kr utlägg
- 16 540 kr mervärdesskatt

Övrigt

Yahya Güngör ska vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 45, 2023-06-09, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Yahya Güngör ska dömas för försök till grov utpressning enligt 9 kap 4 § 2 st och 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juni 2023 och 1 juli 2023 samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Yahya Güngör har den 11 januari 2023 på Moa Martinsons torg i Stockholm genom olaga tvång försökt förmå målsäganden att överlämna pengar till honom och/eller terroristorganisationen Kurdistanens Arbetarparti (PKK).

Det olaga tvånget har bestått i följande.

Den 11 januari 2023 har Yahya Güngör vid restaurangen Pitchers, Moa Martinsons torg 12 i Stockholm, där målsäganden arbetar, tagit fram en skarpladdad revolver och riktat den mot målsäganden samt avlossat ett skott i luften och samtidigt gjort uttalanden med innebörd att om inte målsäganden betalar innan klockan 12.00 följande dag så skulle målsäganden skadas, allt ägnat att hos målsäganden framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person.

Fara för fullbordat brott, som skulle ha inneburit vinning för Yahya Güngör och/eller organisationen PKK samt motsvarande skada för målsäganden eller någon i vars ställe denne är, har förelegat.

Brottet är att bedöma som grovt eftersom det innefattat hot som påtagligt har förstärkts med hjälp av vapen samt genom att Yahya Güngör anspelat på sin tillhörighet till organisationen PKK som med sitt våldskapital ägnar sig åt indrivningsverksamhet.

Stämningsansökan, aktbilaga 45, 2023-06-09, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Yahya Güngör ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

Yahya Güngör har den 11 januari 2023 på Moa Martinsons torg i Stockholm och den 31 januari 2023 på Sjösavägen i Bandhagen innehaft en skarpladdad revolver med tillhörande ammunition utan att ha rätt därtill. Brottet är grovt då vapnet använts av Yahya Güngör vid allvarlig brottslighet.

Stämningsansökan, aktbilaga 45, 2023-06-09, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Yahya Güngör ska dömas för försök till finansiering av terrorism, grovt brott enligt 6 § 1 st 2 p b och 3 st och 11 § 1 st 2 men terroristbrottslagen (2022:666) och 11 § 1 st 2 men terroristbrottslagen (2022:666) i sin lydelse före 1 juni 2023 samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Yahya Güngör har den 11 januari 2023 på Moa Martinsons torg i Stockholm, för organisationen PKK:s räkning, genom sitt under åtalspunkt 1 beskrivna agerande, försökt samla in pengar i avsikt att egendomen ska användas av terroristorganisationen PKK. Fara för brottets fullbordning har förelegat eller varit uteslutet endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Yahya Güngör försök att samla in pengar, har ingått som ett led i en verksamhet som har bedrivits i större omfattning och på annat sätt har varit av särskilt farlig art.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Yahya Güngör ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Skadestånd

Sekretess A har begärt att Yahya Güngör ska betala skadestånd med 32 800 kr. Beloppet avser 30 000 kr för kränkning och 2 800 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 11 januari 2023 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt förverkande av i beslag taget skjutvapen och tillhörande ammunition (Polismyndigheten, 2023-0105-BG2-30, BG 2-1:A-C.).

Åklagaren har yrkat att tingsrätten förordnar att i beslag tagna flaggor och tidningar samt i beslag tagen mobiltelefon av märket OnePlus ska kvarbli i beslag till dess dom i ansvarsdelen vunnit laga kraft (Polismyndigheten, 2023-0105—BG2-20-22 och BG2-24, 2023-0105-BG2-25 och 2023-0105-BG1-2.).

INSTÄLLNING

Yahya Güngör har erkänt att han den 11 januari 2023 var på Pitchers på Moa Martinssons torg i Stockholm, men i övrigt förnekat gärningspåståendena avseende försök till utpressning (åtalpunkt 1) och försök till finansiering av terrorism (åtalpunkten 3). Han har erkänt det åtalade vapeninnehavet såvitt avser den 31 januari 2023 på Sjösavägen i Bandhagen, men förnekat vapeninnehav den 11 januari 2023 på Moa Martinssons torg i Stockholm (åtalpunkten 2).

Yahya Güngör har bestritt det enskilda anspråket och endast vitsordat sättet att beräkna ränta. Han har motsatt sig utvisningsyrkandet, men inte haft någon erinran mot förverkandeyrkandet.

SKULD

Rättsliga utgångspunkter

- Utpressning

Den som genom olaga tvång förmår någon till handling eller underlåtenhet som innebär vinning för gärningsmannen och skada för den tvingade eller någon i vars ställe denne är döms, om inte brottet är att anse som rån eller grovt rån, för utpressning till fängelse i högst två år. Om brottet är grovt döms för grov utpressning till fängelse i lägst ett år och sex månader och högst sex år. (Se 9 kap. 4 § brottsbalken.)

Straffansvaret gäller även den som bereder annan vinning (se 23 kap. 7 § brottsbalken). Även försök till utpressning är straffbelagt (se 9 kap. 11 § brottsbalken).

Rekvisitet ”någon i vars ställe denne är” innebär att den tvingade ska ha faktisk makt att i den skadelidandes ställe råda över dennes förmögenhet eller med rättslig verkan företräda den skadelidande, t.ex. någon som är anställd av den skadelidande (se Bäcklund m.fl., Brottsbalken, Juno version 22, kommentar till 9 kap. 1 §).

- Vapenbrott

Den som uppsåtligen innehar ett skjutvapen utan att ha rätt till det döms för vapenbrott till fängelse i högst tre år. Om brottet är grovt, döms för grovt vapenbrott till fängelse i lägst två år och högst fem år. (Se 9 kap. 1 och 1 a §§ vapenlagen.)

- Finansiering av terrorism

För finansiering av terrorism döms den som samlar in, tar emot eller tillhandahåller pengar i avsikt att egendomen ska användas eller med vetskap om att den är avsedd att användas bl.a. av en terroristorganisation. Straffet är fängelse i högst tre år. Om brottet är grovt, döms till fängelse i lägst ett år och högst sex år. Även försök till finansiering av terrorism är straffbart. (Se 6 och 11 §§ terroristbrottslagen.)

En terroristorganisation definieras som en sammanslutning av personer som begår eller på annat sätt medverkar till terroristbrott eller gör sig skyldiga till försök, förberedelse eller stämpling till terroristbrott (se 3 § terroristbrottslagen). För terroristbrott döms bl.a. den som begår ett uppsåtligt brott om gärningen allvarligt kan skada ett land och gärningen begås i avsikt att injaga allvarlig fruktan hos en befolkning eller allvarligt destabilisera grundläggande politiska strukturer i ett land (se 4 § terroristbrottslagen).

Med sammanslutning avses såväl juridiska personer som mer eller mindre varaktiga grupperingar och nätverk. Att en sammanslutning förekommer på EU:s lista över organisationer som omfattas av internationella sanktioner är en omständighet som starkt talar för att det rör sig om en terroristorganisation men är varken nödvändigt eller under alla omständigheter tillräckligt för att så ska vara fallet. (Se prop. 2021/22:133 s.174 f.)

Bedömningen av om det är fråga om en sammanslutning som avses i bestämmelsen ska göras utifrån om terroristbrott eller någon annan av de angivna gärningarna företas. Det krävs inte att gärningen är pågående utan den kan antingen ligga i framtiden eller redan ha inträffat. Utrymmet för att bedöma att en sammanslutning inte längre är en terroristorganisation är begränsat. Omständigheter av betydelse kan dock vara att organisationen tagit tydligt, offentligt och trovärdigt avstånd från sådana brottsliga handlingar och helt övergått till annan verksamhet. (Se prop. 2021/22:133 s. 187).

Utgångspunkter vid bevisvärderingen

Utpressningsförsöket och försöket till finansiering av terrorism har ett mycket nära samband med varandra. Om Yahya Güngör bedöms vara skyldig till utpressningsförsöket återstår endast frågan om PKK är en terroristorganisation för att han också ska dömas för försök till finansiering av terrorism. Den revolver som vapenbrottet avser påstås Yahya Güngör ha använt vid utpressningsförsöket. Delar av åklagarens bevisning får således betydelse för samtliga gärningar. Bevisvärderingen behöver därför ske samlat.

Åklagarens bevisning

Åklagarens bevisning består huvudsakligen av följande delar.

- Förhörsuppgifter om utpressningsförsöket och vad som föregått händelsen
- Utredning om den revolver som togs i beslag i Yahya Güngörs lägenhet
- Utredning om PKK:s insamlingsverksamhet
- Utredning om den nyckelperson inom PKK som påstås ha varit inblandad
- Utredning om Yahya Güngörs engagemang för PKK och hans koppling till nämnda nyckelperson inom PKK
- Utredning om PKK:s status som terroristorganisation

Varje del av bevisningen kommer först värderas var och en för sig. Därefter sker en sammanvägd värdering av all bevisning.

Målsägandens berättelse

Målsäganden, som är kurd och verksam i restaurangbranschen, har sammanfattningsvis berättat följande om händelseförloppet.

- *Mötet i den kurdiska kulturföreningens lokaler under sensommaren 2022*

Han blev uppmanad av bekanta till hans bror att besöka en kurdisk kulturförening vid Fridhemsplan. De som uppmanade honom till besöket arbetade för PKK och berättade att det hade kommit en ny person från utlandet. I lokalerna fick han lämna ifrån sig sin mobiltelefon och fördes till ett rum där han möttes upp av några personer. En av dem presenterade sig som ordförande eller

ansvarig för Skandinavien. Han kallade sig för ”Ali”, men i efterhand har målsäganden förstått att det var Bedrettin Kavak. På mötet närvarade också en man som kallade sig för ”Assad”, men som målsäganden senare förstod var Yahya Güngör. Bedrettin Kavak uppgav sig ha kommit till Stockholm för att kurder ska hjälpa varandra och frågade målsäganden varför han inte betalar. Målsäganden sa han då att han inte var intresserad; trots att han är kurd är han inte PKK-anhängare. Bedrettin Kavak insisterade på att han skulle hjälpa.

- *Mötet i grossistföretagets lokaler under december 2022*

Målsäganden är ekonomiansvarig i ett grossistföretag som hans vän och kollega Sekretess B driver. En dag i december 2022 kontaktade Sekretess B honom och berättade att han hade blivit krävd på pengar av PKK. Målsäganden ville hjälpa Sekretess B och ringde därför upp den person som hade kontaktat Sekretess B. Det ledde till att bl.a. Bedrettin Kavak och Yahya Güngör kort därefter kom till grossistföretagets lokaler. Utöver dessa personer närvarade också Sekretess B och C på mötet. På mötet krävde Bedrettin Kavak att Sekretess B skulle betala 100 000 kr till PKK. Även om olika ord användes (kommittén, partiet och organisationen) var det tydligt att det gällde PKK. Bedrettin Kavak berättade att pengarna skulle användas till bl.a. vapen till deras soldater. Målsäganden sade bl.a. att han inte tänkte betala några pengar utan att Sekretess B i så fall fick betala privat om han ville det.

- *Mötet på Pitchers den 11 januari 2023*

Målsäganden arbetar som driftansvarig på Pitchers på Moa Martinssons torg. Yahya Güngör kom till lokalen och ville att de skulle gå utanför restaurangen för att prata. Yahya Güngör ville sedan att de skulle gå längre bort från restaurangen. När målsäganden frågade om han kunde hämta sin jacka blev Yahya Güngör aggressiv och tog tag i målsägandens krage varpå målsäganden puttade bort Yahya Güngör. Därefter drog Yahya Güngör upp ett vapen och sa något i stil med ”hur kan du neka oss, hur kan du neka partiet?”. Yahya Güngör fortsatte att uttala olika hot, såsom ”jag ska skjuta dig” och ”du vet vad vi är kapabla till”. Målsäganden försökte lugna Yahya Güngör genom att förklara att han inte är politiskt aktiv och inte har något problem med dem. Yahya Güngör tog två steg emot honom med vapnet, en silverfärgad och lite svart revolver, riktat mot honom. Yahya Güngör sköt men det klickade till. Sedan sköt Yahya Güngör ytterligare ett skott, denna gång upp i luften. Fler människor kom ut. Yahya Güngör var aggressiv och uttalade att han inte brydde sig om polisen skulle komma eller om han syntes på övervakningskamera. Målsäganden var i stort sett enbart fokuserad på mannen, men tror att Tuncay Karakas kom ut och stod bakom honom i stort sett hela tiden. Enligt målsäganden avfyrades ett skott i luften innan han gick in i restaurangen igen. Yahya Güngör följde efter, stod i entrén och pekade mot målsäganden samtidigt som han sa något i stil med att ”du har till imorgon klockan tolv på dig att betala”. Yahya Güngör nämnde aldrig ett specifikt belopp eller hur betalning skulle ske. Målsäganden uppfattade dock att betalningen handlade om de 100 000 kr som Sekretess B hade blivit krävd på vid mötet i grossistföretagets lokaler. Yahya Güngör talade hela tiden turkiska.

- *Bevisvärdering*

Målsägandens berättelse är mycket detaljerad, logisk och saknar motsägelser. Det har inte framkommit någon omständighet som talar för att han skulle ha motiv att lämna falska uppgifter. Tvärtom har hans uppgiftslämnande inför polis och domstol medfört att han tvingats leva med

polisiärt personskydd. Målsägandens uppgifter bedöms vara tillförlitliga och därmed ha ett högt bevisvärde för att Yahya Güngör gjort sig skyldig till det åtalade utpressningsförsöket.

Vittnena Sekretess B och Sekretess C om mötet i grossistföretagets lokaler

Sekretess B har berättat att han driver ett grossistföretag i köttbranschen. Han är inte ägare, men har ett ekonomiskt intresse i företaget. Målsäganden är hans vän och kollega i grossistföretaget. Under hösten 2022 kom tre-fyra personer till honom i grossistföretagets lokaler. En av dem presenterade sig som ”Ali” och sa sig vara ansvarig för partiet i Skandinavien. Han har senare förstått att det var Bedrettin Kavak. Yahya Güngör, som då använde sig av namnet ”Assad”, var också med vid det tillfället. Sekretess B kände igen Yahya Güngör eftersom denne tidigare arbetat i en butik i Tensta som köpt kött av honom. Bedrettin Kavak uppgav att Sekretess B skulle betala en kampanjavgift om 100 000 kr till partiet vilket han ifrågasatte eftersom han inte var med i partiet. Efter att Sekretess B sa att det var målsäganden som hade tillgång till grossistverksamhetens bankkonto och kassahantering gick männen. Enligt Sekretess B fick han efter besöket flera samtal med olika påtryckningar.

Under december 2022 kontaktade Bedrettin Kavak Sekretess B igen. Bedrettin Kavak sa åt Sekretess B att antingen kommer han till dem eller så hämtar de upp honom. Sekretess B blev väldigt rädd och när målsäganden kom till grossistlokalen berättade han för målsäganden om samtalet. Målsäganden ringde då upp Bedrettin Kavak och kort därefter kom Bedrettin Kavak, i sällskap av bl.a. Yahya Güngör, till grossistföretagets lokaler.

I lokalen befann sig vid tidpunkten även Sekretess C, som gjorde skyltar åt företaget. När Sekretess C hörde att PKK skulle komma erbjöd sig denne att stanna eftersom han hade kännedom om PKK.

Både Sekretess B och Sekretess C har beskrivit att mötet som sedan ägde rum handlade om att Sekretess B skulle betala 100 000 kronor till vad som beskrevs som kommittén, partiet eller organisationen, vilket de båda uppfattade som PKK.

Sekretess B och Sekretess C har båda berättat att målsäganden frågade Bedrettin Kavak om det inte var så att organisationen var frivillig och att människor skulle betala från hjärtat. Sekretess B har berättat att Bedrettin Kavak sa att pengarna skulle gå till de dödas familjer i Turkiet. Enligt Sekretess C inledde Bedrettin Kavak mötet med att tala om politiska händelser i Turkiet, krig, gerillan och PKK för att sedan säga att kommittén hade beslutat att Sekretess B skulle betala en kampanjavgift om 100 000 kronor vilket skulle gå till omkostnader. Både Sekretess B och Sekretess C har berättat att målsäganden tydliggjorde att det inte kunde bli fråga om någon betalning från grossistföretaget. Enligt Sekretess C ändrades stämningen därefter och Bedrettin Kavak sa att de skulle ”öppna andra fall” samt nämnde i det sammanhanget målsägandens släktingar.

- Bevisvärdering

Sekretess B och Sekretess C har i stort sett lämnat samstämmiga berättelser, som bekräftar målsägandens uppgifter om det aktuella mötet. Det har inte framkommit någon omständighet som talar för att de skulle ha motiv att lämna falska uppgifter. På samma sätt som för målsäganden har deras uppgiftslämnande inför polis och domstol medfört att de tvingats leva med polisiärt personskydd. Särskilt Sekretess C har lämnat en mycket detaljerad berättelse om vad som sades under mötet. Han har på ett trovärdigt sätt beskrivit att han genom egna erfarenheter har stor kunskap om

PKK:s organisation och insamlingsverksamhet. Det var också anledningen till att han bjöds med att delta på mötet. Sammantaget har vittnesuppgifterna ett mycket högt bevisvärde för att mötet i grossistföretagets lokaler gick till på det sätt som målsäganden har beskrivit.

Vittnena på Pitches den 11 januari 2023

På Pitches befann sig bl.a. målsäganden, Yahya Güngör samt vittnena Tuncay Karakas (ägare av restaurangen), Johann Fromont, Fredrik Planander, Olof Vannäs (samtliga restauranggäster). Från sin balkong i närheten av restaurangen gjorde också vittnet Esim Yetim vissa iakttagelser.

Tuncay Karakas, som själv talar turkiska, har sammanfattningsvis berättat följande. Yahya Güngör kom in till restaurangen och frågade efter målsäganden. Dessa båda gick sedan ut ur restaurangen. Han serverade en öl till ett bord som har ett fönster som vette ut mot torget där Yahya Güngör och målsäganden stod. En av gästerna vid bordet sa ”han har en pistol”. Han såg att Yahya Güngör höll i en silverfärgad pistol. Han gick då ut ur restaurangen för att se vad som hände. Han såg Yahya Güngör rikta pistolen mot målsäganden. När han frågade Yahya Güngör vad han höll på med riktade Yahya Güngör pistolen även mot honom. Yahya Güngör sa också ”jag är inte rädd för att skjuta” och ”jag bryr mig inte om jag får fängelse”. Han ställde sig vid entrédörren. Han sa till Yahya Güngör att gästerna säkert hade ringt polisen varpå Yahya Güngör skrek åt honom att inte blanda sig i. Yahya Güngör sköt sedan mot målsäganden, men vapnet klickade. Målsäganden gick emot Yahya Güngör, som då sköt på nytt, den här gången upp i luften. Det sista skottet avlossades. Yahya Güngör sa till målsäganden ”du ska betala”. Yahya Güngör började sedan gå från platsen medan han själv och målsäganden gick in i restaurangen. Då kom Yahya Güngör tillbaka och skrek till målsäganden bl.a. att ”du har till klockan 12 imorgon på dig”.

Johann Fromont och Olof Vannäs har berättat att de i något skede såg Yahya Güngör hålla i ett vapen och att de, när de inte hade direkt uppsikt över Yahya Güngör, hörde en smäll eller ett bang. Båda drog slutsatsen att smällen hördes för att vapnet avlossades. Fredrik Planander, som följde i princip hela händelseförloppet genom ett stort fönster, har beskrivit att han såg den man som senare identifierades som Yahya Güngör höja pistolen upp mot luften och skjuta.

Esim Yetim, som talar turkiska, såg händelsen och hörde ordväxlingen mellan Yahya Güngör och målsäganden. Hon hörde Yahya Güngör säga bl.a. att han struntade i om han skulle hamna i fängelse och att målsäganden hade till kl. 12 dagen efter på sig annars skulle han dödas. Hon såg också Yahya Güngör rikta ett vapen mot målsäganden, men att vapnet klickade. Hon hörde någon smäll, men såg inte att något skott avlossades i luften.

- *Bevisvärdering*

Vittnesuppgifterna är i stora delar samstämmiga med varandra och helt i linje med målsägandens berättelse. Samtliga vittnena såg Yahya Güngör hålla i ett vapen och flera av dem såg Yahya Güngör rikta vapnet mot målsäganden. Samtliga vittnen hörde också en smäll och flera av dem såg Yahya Güngör avlossa ett skott i luften. Både Tuncay Karakas och Esim Yetim hörde Yahya Güngör uttala sådana hotelser som målsäganden berättat om. Sammantaget har vittnenas berättelser ett synnerligen högt bevisvärde för att Yahya Güngör gjort sig skyldig till det åtalade utpressningsförsöket.

Övervakningsfilmen från Pitchers

Av övervakningsfilmen framgår händelseförloppet inifrån restaurangen. Filmen saknar dock ljud och det framgår inte heller vad som skedde utanför restaurangen.

Rätten konstaterar att övervakningsfilmen helt bekräftar det yttre händelseförlopp som målsäganden och vittnena har berättat om. Övervakningsfilmen har därför ett bevisvärde för att Yahya Güngör gjort sig skyldig till det åtalade utpressningsförsöket.

Revolvern och ammunitionen i Yahya Güngörs lägenhet den 31 januari 2023

Av beslagsprotokoll (ab 46 s. 544, 549 och 553–555), sakkunnigutlåtanden från NFC (ab 46 s. 186–195, 198–213 och 235–242) och kriminaltekniskt protokoll (ab 46 s. 481–485) framgår bl.a. följande om den revolver och den ammunition som hittades i Yahya Güngörs lägenhet den 31 januari 2023.

- Revolvern är huvudsakligen silverfärgad och av märket Smith & Wesson. Revolvern hade fem skarpa patroner i trumman. Revolvern fungerade utan anmärkning vid provskjutning.
- Ammunitionsasken innehöll 29 skarpa patroner som passade till revolvern.
- Yahya Güngörs DNA påträffades *dels* på revolverns hane, sikte och trumspärr, *dels* på en patron i revolvertrumman och på ammunitionsasken.

Yahya Güngör har erkänt innehavet av revolvern och förklarat att han slängde ut den från sin balkong i samband med att Säkerhetspolisen tog sig in i hans lägenhet.

- *Bevisvärdering*

Genom bevisningen i den här delen är det ställt utom rimligt tvivel att Yahya Güngör gjort sig skyldig till det åtalade vapenbrottet såvitt avser den 31 januari 2023 på Sjösavägen i Bandhagen. Närheten i tid till händelsen på Pitchers och DNA-spåren på revolvern har också ett högt bevisvärde för att Yahya Güngör använde samma vapen vid det åtalade utpressningsförsöket.

PKK:s insamlingsverksamhet

Av promemorian från SÄPO (ab 46 s. 529–537) och vittnesförhöret med Linus Arnevall framgår bl.a. följande om PKK:s insamlingsverksamhet.

PKK grundades 1974 av Abdullah Öcalan som en marxist-leninistisk revolutionär grupp med mål att etablera en självständig socialistisk kurdisk stat. Det har sedan 1980-talet funnits ett finansiellt och politiskt stöd till PKK från personer i Europa. Verksamheten bedrivs i flera europeiska länder, men bedöms vara mest omfattande i Tyskland, Nederländerna och Belgien. För att dölja sin verksamhet använder sig PKK av frontorganisationer för sin insamlingsverksamhet. PKK:s verksamhet leds av s.k. kadrar, vilket är organisationens benämning på individer med hög ställning. Kadrar kan ha olika funktioner och leda delar av organisationen på t.ex. regions- eller områdesnivå. Penninginsamling sker också genom kriminella gärningar där PKK utgör en del av den organiserade brottsligheten i Europa. Som en del av penninginsamlingen använder sig PKK av utpressning som bl.a. riktar sig mot kurdiska näringsidkare i Europa. PKK har en årlig insamlingskampanj i Europa som bedöms inbringa ett stort antal miljoner kr och därmed vara en av de främsta inkomstkällorna.

- *Bevisvärdering*

Uppgifterna i promemorian grundar sig på information från öppna källor och det finns inte skäl att ifrågasätta dess riktighet. Bevisningen har därför ett mycket högt bevisvärde för att PKK ägnar sig åt sådan insamlingsverksamhet som omfattas av åtalet avseende utpressningsförsöket och försöket till finansiering av terrorism.

Utredning om nyckelpersonen Bedrettin Kavak

2016 dömdes Bedrettin Kavak till tre års fängelse i Tyskland för medlemskap i en utländsk terrororganisation. Den tyska domstolen fann det visat att han hade en ledarroll, som s.k. huvudkader, inom PKK och dess organisation i Europa. Som huvudkader hade han ansvar för vissa sektorer i Tyskland. Den s.k. sektornivån är en hög hierarkisk nivå inom PKK, direkt underställd PKK:s Europaledning. Som huvudkader var han involverad i PKK:s finansiella angelägenheter, bl.a. såg han till att hålla sig informerad om hur den årliga givarkampanjen förlöpte och hur mycket som samlats in. I den tyska domen fastställdes även att han befann sig i Sverige mellan juni 2013 och juni 2014 samt att han hade haft en upphöjd position inom PKK i Sverige.

Under år 2008–2009 hade Bedrettin Kavak en ledarroll i Frankrike och efter att ha avtjänat fängelsestraffet i Tyskland blev han 2018 ansvarig för PKK i norra Parisregionen. Enligt den franska säkerhetstjänsten medverkade Bedrettin Kavak personligen i PKK:s penninginsamling och indrivning av vad som kallats den revolutionära skatten. Han övervakade även den årliga penninginsamlingen, den s.k. kampanyan eller kampanjavgiften, och kontaktade själv bidragsgivare, vilka han regelbundet kallade till den lokala kurdiska föreningen. Enligt franska myndigheter bekräftade Bedrettin Kavak i april 2021 att det var acceptabelt att använda skrämselfaktioner och våld som verktyg för att påtvinga motsträviga kurder partiets auktoritet. Bedrettin Kavak fick den 25 maj 2021 sina tillgångar frysta i terrorbekämpningssyfte i Frankrike. Åtgärden har därefter upprepats två gånger under 2022.

- *Bevisvärdering*

Utredningen om Bedrettin Kavak har inhämtats från franska och tyska myndigheter och det saknas skäl att ifrågasätta dess riktighet. Bevisningen har ett mycket högt bevisvärde för att Bedrettin Kavak är en högt uppsatt person inom PKK med en nyckelroll i den typen av insamlingsverksamhet för PKK:s räkning som omfattas av åtalet avseende utpressningsförsöket och försöket till finansiering av terrorism.

Kopplingen mellan Bedrettin Kavak och Yahya Güngör

Av en promemoria från SÄPO (ab 46 s. 502 och 503) framgår att SÄPO mellan den 2 och 22 december 2022 gjorde elva spaningsiakttagelser av tillfällena då Bedrettin Kavak och Yahya Güngör befann sig tillsammans i Sverige. Av iakttagelserna framgår bl.a. att Bedrettin Kavak vid tre tillfällen övernattade i Yahya Güngörs lägenhet i Bandhagen, att de tillsammans besökte olika grossister och restauranger samt att de deltog i en demonstration till stöd för att ”befria Öcalan”.

Yahya Güngör har uppgett att han och Bedrettin Kavak har en gemensam vän från hemstaden Batman. Vännen från Batman ringde honom och frågade om han hade tid att möta Bedrettin Kavak vid flygplatsen vilket han gjorde. Bedrettin Kavak bodde över hos honom vid tre tillfällen. Bedrettin Kavak bad honom också att köra denne till olika grossister och restauranger.

- *Bevisvärdering*

Bevisningen i den här delen visar att Bedrettin Kavak och Yahya Güngör hade tät kontakt under en för åtalet relevant tidsperiod. Det har i sin tur ett högt bevisvärde för att de agerade i samförstånd på mötet i kulturföreningens lokaler respektive mötet i grossistföretagets lokaler.

Utredning om Yahya Güngörs engagemang för PKK

Åklagarens utredning i den här delen utvisar följande.

- Filmer och fotografi från Yahya Güngörs mobiltelefon (ab 46 s. 243–251) som bl.a. visar att Yahya Güngör under 2022 deltog i demonstrationer där PKK:s flagga och bild av PKK:s ledare Abdullah Öcalan förekommit.
- Utskrifter från Yahya Güngörs konton på Twitter, Facebook och Tiktok (ab 46 s. 493–497) som visar texter, videofilmer och bilder med tydlig koppling till PKK.
- Promemoria från SÄPO (ab 46 s. 498 och 499) som visar att Yahya Güngör i sin personbil i november 2022 förvarade en biljett och ett mobilskal med tydlig koppling till PKK.
- Bilder av föremål som påträffades i Yahya Güngörs lägenhet (ab 46 s. 500, 501 och 573–575) som visar tidningar och flaggor med tydlig koppling till PKK.

Yahya Güngör har erkänt att det är hans föremål och konton på sociala medier, men framhållit att de endast är ett uttryck för hans politiska engagemang för kurder i allmänhet.

- *Bevisvärdering*

Bevisningen har ett synnerligen högt bevisvärde för att Yahya Güngör har ett mycket starkt engagemang för PKK, vilket i sin tur har ett visst bevisvärde för att han var motiverad att handla för PKK:s räkning på det sätt som beskrivs i åtalet.

Utredningen om PKK som terroristorganisation

Åklagaren har i denna del åberopat *dels* en promemoria från SÄPO (ab 46 s. 529–537), *dels* EU:s och vissa länders listning av PKK som terroristorganisation (ab 48). Den seniora analytikern Linus Arnevall, som upprättat promemorian från SÄPO, har hörts som vittne. Åklagaren har också spelat upp en övervakningsfilm utvisande ett attentat i Mersin, Turkiet, den 26 september 2022.

- *Promemorian från SÄPO*

2014 listade Europeiska unionens råd 69 fall av terroristattentat utförda av PKK under perioden 2003–2011. De gärningar som rådet beskrev inkluderade bl.a. bombattentat, mord, gisslantagning, attacker mot oljefaciliteter och allmän transportinfrastruktur, utpressning av turkiska medborgare utomlands samt andra kriminella handlingar syftande till att finansiera verksamheten.

International Crisis Group har sedan 2011 samlat data om antal dödade i konflikten mellan Turkiet och PKK. Under perioden 2015–2022 har enligt denna data PKK dödat minst 1 414 personer i säkerhetsstyrkorna, varav bl.a. 983 soldater och 304 poliser. I 559 fall användes improviserade sprängladdningar.

Institute for Economics & Peace publicerar varje år en rapport med statistisk översikt över terrorism i världen. I rapporten som redogör för terrorism under 2022 placeras PKK på elfte plats i listan över världens dödligaste terroristorganisationer, med 54 attentat, 40 döda och 150 skadade.

Ett attentat skedde den 26 september 2022 då två kvinnor, Sara Tolhidan och Rüken Zelal, utförde ett självmordsattentat i Mersinprovinsen. Utöver kvinnorna avled en polisman och ytterligare en polisman skadades i attentatet. Därefter publicerades en kommuniké där attacken beskrevs som ett ”svar på repressionen i fängelserna, massakrerna och användningen av kemiska vapen mot guerillorna”. I kommunikén beskrevs att Sara Tolhidan under lång tid varit PKK-militant.

Nationellt centrum för terrorhotbekämpning bedömer att PKK och våldsbejakande islamister är de aktörer i Sverige som är mest framträdande gällande finansiering av terrorism. Givet att PKK idag och under lång tid ägnat sig åt terrorism finns det en risk att pengarna som samlas in används för att begå terroristattentat och att organisationens verksamhet kan fortgå med bibehållen eller ökad förmåga.

- *Internationella listor över terroristorganisationer*

Som ett led i kampen mot terrorism upprättade EU i december 2001 en förteckning över personer, grupper och enheter inblandade i terroristdåd som omfattas av restriktiva åtgärder. Förteckningen omfattar personer och grupper aktiva både i och utanför EU. Den ses över regelbundet, åtminstone var sjätte månad. PKK är listad som terroristorganisation sedan den 2 maj 2002.

PKK är även listad som terroristorganisation av USA sedan 1997, Storbritannien sedan 2001, Kanada sedan 2002, Australien sedan 2005 och Nya Zeeland sedan 2010. I flera av dessa länders listor redogörs också för skälen till att PKK listats. I korthet hänvisas till att PKK utfört ett stort antal terrorattentat.

- *Bevisvärdering*

Promemorian från SÄPO innehåller information från öppna, tillförlitliga källor och det saknas skäl att ifrågasätta informationens riktighet. Av promemorian och de internationella listorna över terroristgrupper redogörs *dels* för att EU och en rad länder listat PKK som en terroristorganisation, *dels* vad som är skälen bakom listningarna. Sammantaget är det ett väldokumenterat faktum att PKK är en sammanslutning av personer som under lång tid utfört ett stort antal terroristbrott. PKK uppfyller därmed villkoren för att betraktas som en terroristorganisation i terroristbrottslagens mening.

Yahya Güngörs egna uppgifter

Yahya Güngör har erkänt vissa relevanta omständigheter, bl.a. att han haft kontakt med Bedrettin Kavak, att han var på Pitchers och att han innehade en revolver i sin lägenhet. Han har också lämnat en förklaring till varför han var på Pitchers. Tidigare samma dag träffade han en drogpåverkad ung pojke som pekade ut målsäganden som narkotikaförsäljare. Han åkte därför till Pitchers för att konfrontera målsäganden med uppgiften om drogförsäljning.

- *Bevisvärdering*

Hans erkännanden – liksom uppgiften om varför han var på Pitchers – lämnades i ett sent skede i utredningen. Redan av det skälet framstår hans uppgifter som tillrättalägganden efter att ha blivit

konfronterad med åklagarens bevisning. När det gäller förklaringen till varför han var på Pitchers framstår den som en ren efterhandskonstruktion.

Försvaret har fört fram att kravet mot Sekretess B kan ha ett annat ursprung än det som beskrivits av målsäganden och Sekretess B. Denna alternativa förklaring har inte stöd av någon annan omständighet i utredningen. Genom åklagarens samlade bevisning är den förklaringen under alla förhållanden att betrakta som motbevisad.

Sammantaget bedöms Yahya Güngörs egna uppgifter inte ha något bevisvärde för att han inte begått de åtalade gärningarna.

Tingsrättens samlade bevisvärdering

Målsägandens uppgifter får ett mycket tydligt stöd av Sekretess B och C (mötet i grossistföretagets lokaler) och vittnena på Pitchers (utpressningsförsöket). Övervakningsfilmen bekräftar också helt det yttre händelseförlopp som målsägandena och vittnena berättat om. Utredningen om revolvern ger vidare ett klart stöd för att Yahya Güngör använde den revolvern vid händelsen på Pitchers. Genom den här delen av utredningen är det ställt utom rimligt tvivel att Yahya Güngör gjort sig skyldig till det olaga tvång som beskrivs i det åtalade utpressningsförsöket.

Utredningen om PKK:s insamlingsverksamhet, utredningen om Bedrettin Kavak samt kopplingen mellan Bedrettin Kavak och Yahya Güngör ger ett mycket tydligt stöd för att Bedrettin Kavak och Yahya Güngör var på mötet i grossistföretagets lokaler för att driva in pengar för PKK:s räkning (vilket bekräftas av de samstämmiga uppgifterna från Sekretess B och C). Det mötet kan sedan på olika sätt kopplas samman med händelsen på Pitchers, bl.a. för att Yahya Güngör där framför krav på betalning under vapenhot med tydlig anspelning på PKK. Genom den här delen av utredningen – sammanvägd med utredningen om Yahya Güngörs olaga tvång på Pitchers – är det ställt utom rimligt tvivel att utpressningsförsöket syftade till att förmå målsäganden att överlämna pengar till PKK.

Utredningen visar att målsäganden krävdes på betalning för att han i egenskap av ekonomiansvarig för grossistföretaget förutsattes kunna ordna med betalning för Sekretess B:s räkning. Målsäganden bedöms därför ha varit i den tvingade Sekretess B:s ställe som anställd eller motsvarande. Vid ett fullbordat brott skulle det således vara fråga om en sådan förmögenhetsöverföring som krävs för straffansvar för utpressning.

Yahya Güngör har utfört samtliga gärningsmoment som lagts honom till last i det åtalade utpressningsförsöket. Det som återstod för brottets fullbordan var den förmögenhetsöverföring som Yahya Güngörs handlande syftade till. Utifrån den samlade bevisningen om förhållandena vid gärningsögonblicket förelåg en fara för brottets fullbordan.

Sammanfattningsvis har Yahya Güngör gjort sig skyldig till försök till utpressning. Eftersom PKK, som redovisas ovan, är att betrakta som en terroristorganisation har han också gjort sig skyldig till försök till finansiering av terrorism.

Genom vad som utretts om utpressningsförsöket är det ställt utom rimligt tvivel att Yahya Güngör redan den 11 januari 2023 på Moa Martinssons torg i Stockholm innehade den revolver som omfattas av det åtalade vapenbrottet. Som redovisats ovan har han också gjort sig skyldig till

innehav av samma revolver med tillhörande ammunition den 31 januari 2023 på Sjösavägen i Bandhagen.

Rubricering

- Försök till utpressning

Vid bedömningen av om ett utpressningsbrott är grovt ska det b.l.a. särskilt beaktas om gärningen har innefattat hot som påtagligt har förstärkts med hjälp av vapen eller genom anspelning på ett våldskapital (se 9 kap. 4 § brottsbalken).

Genom utredningen är det klarlagt att Yahya Güngör förstärkt hotet dels med en skarpladdad revolver som både riktats mot målsäganden och avlossats i luften, dels genom att tydliggöra att PKK var mottagare av de krävda pengarna. Det är likaså klarlagt att PKK är en terroristorganisation med ett stort våldskapital. Sammantaget är utpressningsförsöket att bedöma som grovt.

- Vapenbrott

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas bl.a. om vapnet har innehaft på allmän plats, om vapnet har innehaft i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning, eller om gärningen annars har varit av särskilt farlig art (se 9 kap. 1 a §§ vapenlagen).

Det åtalade vapenbrottet avser innehav av samma revolver vid två tillfällen. Genom utredningen är det klarlagt att Yahya Güngör använde vapnet vid utpressningsförsöket. När han sedan innehade vapnet i sin lägenhet var det således ett vapen som använts vid allvarlig brottslighet för en kriminell grupperings räkning. Vapenbrottet ska därmed bedömas som grovt.

- Försök till finansiering av terrorism

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas bl.a. om gärningen har ingått som ett led i en verksamhet som har bedrivits i större omfattning, eller annat sätt har varit av särskilt farlig art (se 6 § första stycket 2 b och tredje stycket terroristbrottslagen).

Att en gärning kvalificeras som grovt brott på grund av att den har ingått som ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning, kan vara aktuellt om den varit ett led i brottslighet som utövats i organiserad form. Att bedöma gärningen som grovt brott till följd av att den på annat sätt har varit av särskilt farlig art kan komma i fråga till exempel om finansieringen går till en terroristorganisation som demonstrerat en förmåga att vid upprepade tillfällen begå terroristbrott. (Se prop. 2001/02:149 s. 60 och prop. 2021/22:133 s. 188.)

Genom utredningen är det klarlagt att PKK är en terroristorganisation som utfört ett stort antal terroristbrott. Det är likaså utrett att PKK bedriver en mycket omfattande, välplanerad och svårupptäckt insamlingsverksamhet i Europa med användning av bl.a. utpressning. Försöket till finansiering av terrorism ska därför bedömas som grovt.

Brottslighetskonkurrens

Yahya Güngör har begått tre brott med delvis överlappande straffbestämmelser. Eftersom syftet med kriminaliseringen (skyddsintressen) är olika ska han som utgångspunkt dömas för samtliga

brott. Av rättspraxis följer att den som gjort sig skyldig till för försök till utpressning och vapenbrott ska dömas för båda brotten (se NJA 2003 s. 295). Av förarbetena till terroristbrottslagen framgår vidare att rätten normalt bör döma för brott enligt terroristbrottslagen och brott enligt brottsbalken, eller specialstraffrätten, om gärningen föranleder tillämpning av sådana straffbestämmelser (se prop. 2021/22:133 s. 184 och 185). Rätten gör därför bedömningen att Yahya Güngör ska dömas för samtliga tre brott.

PÅFÖLJD

Vid straffvärdesbestämningen av försöksbrotten beaktar tingsrätten att Yahya Güngör genomfört sin del av brottsplanen och att försöken legat förhållandevis nära fullbordanspunkten.

Eftersom Yahya Güngör använt den revolver som omfattas vapenbrottet vid utpressningsförsöket bör hans innehav och användning av revolver vid samma tillfälle inte beaktas två gånger till hans nackdel. Yahya Güngörs innehav av vapen den 11 januari 2023 beaktas därför vid rubriceringen (se ovan) och straffvärdesbestämningen av det grova utpressningsförsöket. Nedanstående straffvärdesbestämningen av vapenbrottet avser därför innehavet den 31 januari 2023.

Vid straffvärdesbestämningen beaktar rätten att de försvårande momenten i gärningarna redan beaktats i samband med brottens rubricering.

Yahya Güngör har använt ett skarpladdat vapen på allmän plats och anspelat på sin tillhörighet till terroristorganisationen PKK som bedöms ha ett stort våldskapital. Straffvärdet avseende försöket till grov utpressning bedöms därför motsvara fängelse tre år.

Straffvärdet avseende det grova vapenbrottet bedöms motsvara straffminimum, dvs. fängelse två år. Likaså bedöms försöket till finansiering av terrorism, grovt brott, motsvara straffminimum, dvs. fängelse ett år.

Vid flerfaldig brottslighet är utgångspunkten för straffvärdebedömningen det allvarigaste av de brott som föreligger till bedömning. Till straffvärdet för detta läggs en efter hand minskande del av straffvärdet för vart och ett av de övriga brotten efter brottens allvar. En allmän kontroll görs också av att ett på så sätt beräknat straffvärde inte framstår som oproportionerligt i förhållande till den typ av brottslighet som är aktuell.

Den samlade brottslighetens straffvärde bedöms motsvara fyra och ett halvt års fängelse. Både det höga straffvärdet och brottens art utesluter någon annan påföljd än fängelse. Påföljden ska därför bestämmas till ett fängelsestraff i enlighet med det samlade straffvärdet.

UTVISNING

Allmänna förutsättningar

Till de allmänna förutsättningarna för utvisning på grund av brott hör att utlänningsen döms till en svårare påföljd än böter och 1) det kan antas att han eller hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet i landet eller 2) brottet har ett straffvärde som motsvarar fängelse i minst sex månader eller som annars är av sådan karaktär att utlänningsen inte bör få stanna kvar i Sverige. (Se 8 a kap. 1 § utlänningslagen.)

Vid bedömningen av om en utlänningsen ska utvisas ska domstolen också ta hänsyn till utlänningsens anknytning till Sverige (se 8 a kap. 2 § utlänningslagen). När domstolen avgör om en utlänningsen ska

utvisas ska den väga hans eller hennes anknytning till Sverige mot de skäl som talar för utvisning. När straffvärdet vida överstiger sex månader, exempelvis vid allvarlig brottslighet inom ramen för kriminella nätverk, ska utvisning ske om inte mycket starka skäl talar i motsatt riktning. (Se prop. 2021/22:224 s. 44 f.)

Ett beslut om utvisning på grund av brott ska innehålla förbud för utlänningen att återvända till Sverige under viss tid eller utan tidsbegränsning. Återreseförbudets längd ska bestämmas med utgångspunkt i brottslighetens straffvärde. Vid högre straffvärden än fängelse två år ska återreseförbudet normalt inte tidsbegränsas. (Se 8 a kap. 10 och 11 §§ utlänningslagen.)

Verkställighetshinder

Domstolen är skyldig att pröva eventuella verkställighetshinder i samband med att utvisning på grund av brott övervägs (se 8 a kap. 3 § utlänningslagen). Om det vid den prövningen visar sig att utvisning inte skulle gå att verkställas bör beslut om utvisning inte meddelas. Även om det är möjligt att ta hänsyn till hinder mot verkställighet i samband med att beslutet ska verkställas är domstolen skyldig att ta hänsyn till eventuella verkställighetshinder redan vid prövningen av utvisningsfrågan. (Se Sandesjö m.fl., Utlänningslagen, En kommentar, Juno Version 13, kommentar till 8 a kap. 3 §.)

Det finns ett undantagslöst förbud mot att verkställa ett utvisningsbeslut om det finns skälig anledning att anta att utlänningen skulle vara i fara för att straffas med döden eller utsättas för kroppsstraff, tortyr eller annan omänsklig eller förnedrande behandling (se 12 kap. 1 § utlänningslagen). Detta följer inte bara av utlänningslagen utan också av artikel 3 i Europakonventionen. Vid en ändring år 1997 infördes beviskravet ”skälig anledning anta” för att markera att beviskravet inte får ställas alltför högt när det gäller påståenden om risk för sådana förhållanden som tas upp i bestämmelsen (se prop. 1996/97:25 s. 294).

När det gäller individuella verkställighetshinder som är direkt hänförliga till den enskilde utlänningen bör det i normalfallet redan vid domstillfället vara möjligt att bedöma om hindret kommer att bestå över överskådlig tid och således även vid den tidpunkt då utvisningsbeslutet ska verkställas. Det kan till exempel handla om att utlänningen riskerar dödsstraff i hemlandet om det där blir känt vilka brott han eller hon dömts för i Sverige eller riskerar förföljelse på grund av politisk uppfattning. Skulle domstolen bedöma att hindret är bestående, bör den inte förordna om utvisning. Längre fängelsestraff kan dock innebära att det inte är möjligt att bedöma om hindret kommer bestå när frågan om verkställighet aktualiseras. (Se NJA 2019 s. 47 I-III.)

Yttranden från Migrationsverket och parterna

Migrationsverket har yttrat sig och anfört i huvudsak följande. Mot bakgrund av de uppgifter som Yahya Gungor hittills lämnat till stöd för sin asylansökan samt övriga för ärendet relevanta uppgifter, särskilt tredje åtalpunkten i nu aktuellt mål, gör Migrationsverket bedömningen att det i nuläget föreligger hinder mot verkställighet. Migrationsverket kan dock inte uttala sig om eventuellt verkställighetshinder för det fall Yahya Gungör döms till ett längre fängelsestraff och en verkställighet av ett utvisningsbeslut ligger längre fram i tiden. I ärenden där en verkställighet av ett beslut om utvisning kan komma att ligga längre fram i tiden finns en överhängande risk för att en bedömning av om det finns verkställighetshinder hinner bli inaktuell under tiden som utvisningsbeslutet inte får verkställas. Enligt Migrationsverket är det inte möjligt att konstatera att hindret i

nu aktuellt ärende är bestående utan verket menar att det råder ett tillfälligt hinder mot verkställighet.

Åklagaren och målsäganden har yttrat sig och delar Migrationsverkets bedömning.

Yahya Güngör har bl.a. anfört följande. Yahya Güngör riskerar att utsättas för förföljelse eller tortyr och annan omänsklig behandling på grund av sin politiska uppfattning, både på grund av hans politiska aktiviteter och omständigheterna i nu aktuellt mål. Med hänsyn till de turkiska myndigheternas syn på och behandling av personer som påstås ha kopplingar till och samröre med PKK, som varit oförändrad sedan 1980-talet, finns det överhuvudtaget ingenting som tyder på det hinder som Migrationsverket konstaterat skulle upphöra vid eventuell villkorlig frigivning eller i tiden därefter. Det är därför fråga om ett bestående verkställighetshinder som gör att det saknas förutsättningar att förordna om utvisning i nu aktuellt fall.

Tingsrättens bedömning

Yahya Güngör döms till fängelse i fyra år och sex månader. Med beaktande av att han tidigare är dömd för brott i Sverige och den nu aktuella brottslighetens karaktär kan det antas att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet i landet. Samtliga brott han döms för har också ett straffvärde som motsvarar fängelse i minst sex månader.

Yahya Güngör kom till Sverige 2014. Han är arbetssökande sedan januari 2022 och saknar inkomst. Han saknar familj i Sverige. Han ansökte om asyl 2017, men Migrationsverket har ännu inte fattat beslut i ärendet. Vid en avvägning kan det konstateras att skälen för utvisning är mycket starka medan Yahya Güngörs anknytning till Sverige är mycket svag.

Sammanfattningsvis är de allmänna förutsättningarna för utvisning uppfyllda.

Migrationsverket har gjort bedömningen att det för närvarande föreligger ett individuellt hinder mot verkställighet. Migrationsverket har inte närmare beskrivit vilken typ av verkställighetshinder som för närvarande bedöms föreligga. Tingsrätten utgår från att Migrationsverket i sin bedömning utgått från situationen att Yahya Güngör döms för bl.a. försök till finansiering av terroristorganisationen PKK och att han därför vid en utvisning till Turkiet riskerar att utsättas för sådan behandling som innebär att det föreligger ett undantagslöst verkställighetshinder. Tingsrätten har inte skäl att göra någon annan bedömning.

Migrationsverket har vidare gjort bedömningen att det inte är möjligt att konstatera om verkställighetshindret är bestående eftersom det är osäkert vilka förhållanden som råder när en utvisning väl ska verkställas efter ett längre fängelsestraff.

Yahya Güngör döms till fängelse i fyra år och sex månader. Tidpunkten för verkställighet av utvisning ligger flera år framåt i tiden. När det gäller frågan om det är möjligt att nu bedöma om verkställighetshindret kommer att bestå till dess måste tingsrätten kunna förlita sig på Migrationsverket som expertmyndighet. Det är därför inte möjligt för tingsrätten att bedöma om Yahya Güngörs individuella verkställighetshinder kommer att bestå när frågan om verkställighet väl blir aktuell. Det finns därför förutsättningar att nu besluta om utvisning av Yahya Güngör.

Med beaktande av brottslighetens höga straffvärde ska återreseförbudet inte tidsbegränsas.

ÖVRIGT

Skadestånd

Genom försöket till grov utpressning har Yahya Güngör allvarligt kränkt målsägandens personliga integritet på ett sådant sätt att denne är berättigad till kränkingsersättning. Yrkat belopp bedöms som skäligt.

Målsäganden har berättat att hur han efter händelsen har förändrat sina levnadsvanor samt varit mycket rädd och orolig. Han har uppgett att han inte arbetade under februari månad och att han alltjämt undviker vissa platser och har problem att sköta sitt arbete. Han har även utsatts för olika former av påtryckningar i samband med rättsprocessen vilket varit mycket jobbigt både för honom och hans anhöriga. Tingsrätten bedömer att uppgifterna ger tillräckligt stöd för att han har drabbats av sådan personskada som motiverar att han tillerkänns ersättning för sveda och värk. Yrkat belopp bedöms som skäligt.

På den ersättning som Yahya Güngör ska betala till målsäganden löper ränta från dagen för brottet på det sätt som målsäganden yrkat och Yahya Güngör vitsordat.

Sekretess

I mål om ansvar för bl.a. utpressning gäller kan uppgift om en enskilds personliga förhållanden sekretessbeläggas, om det kan antas att den enskilde eller någon närstående till denne lider skada eller men om uppgiften röjs (se 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen). Den som har blivit utsatt för ett sådant brott har ofta ett starkt intresse av sekretess. Även annan än målsäganden kan tänkas vara berörd på ett sådant sätt att han har ett beaktansvärt behov av sekretess. (Se prop. 1979/80:2 del A s. 283.)

Det finns skäl för att sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens (Sekretess A), Sekretess B:s och Sekretess C:s identitet. Det finns även skäl för att sekretessen ska omfatta övriga uppgifter i målet som kan röja deras identitet, inklusive uppgifterna i bilagan till denna dom.

Förverkande

Åklagarens förverkandeyrkanden är lagligen grundade och ska bifallas. Detsamma gäller åklagarens begäran om bevisbeslag.

Avgift till brottsofferfonden

Eftersom han döms för brott med fängelse i straffskalan ska Yahya Güngör betala en avgift om 800 kronor till brottsofferfonden.

Ersättning till målsägandebiträdet och den offentlige försvararen

Den ersättning som målsägandebiträdet respektive den offentlige försvararen har begärt är skälig och ska utgå. Kostnaden ska med hänsyn till Yahya Güngörs personliga förhållanden samt den påföljd och den skadeståndsskyldighet som har bestämts för honom stanna på staten.

Häktning

Det finns risk för att Yahya Güngör på fri fot avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. För grovt vapenbrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas (se 24 kap. 1 § andra stycket rättegångsbalken, i sin lydelse efter den 1 juli 2023, och prop. 2022/23:53 s. 131 f.). Yahya Güngör ska därför stanna kvar i häkte fram till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Avräkningsunderlag

Yahya Güngör har varit frihetsberövad i målet, se bifogat avräkningsunderlag.

Rätten

Chefsrådmannen Måns Wigén samt nämndemännen Martin Dworén, Ann-Kristin Rosander Forsselius och Peggy Westerberg
Rätten är enig.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Måns Wigén

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Stockholms tingsrätt senast den 27 juli 2023.
Överklagandet ska vara skriftligt. Stockholms tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.
En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.
Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Stockholms tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Stockholms tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Stockholms tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.
Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.
Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Stockholms tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19820665-4991	Datum för dom 2023-09-20
Efternamn Güngör	Förnamn Yahya

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-01-31	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Camilla Larsson

.....
Namnförtydligande



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se